

Website-Qualitätsbericht

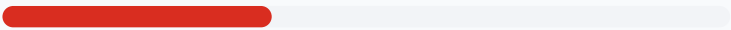
bbk.bund.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

37

Kritischer technischer Zustand

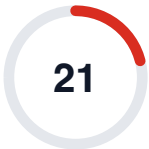


WCAG-VORKOMMEN

94

29 kritisch/hoch

MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



Barrierefreiheit



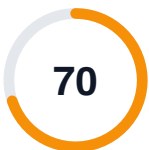
Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

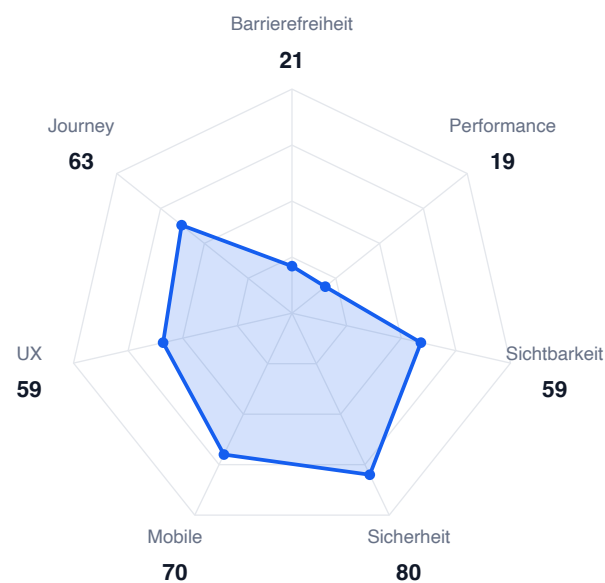
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
94	1	28	57

Gesamturteil

<https://www.bbk.bund.de/> erreicht nur 21/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sicherheit

80

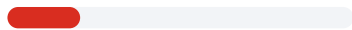


Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

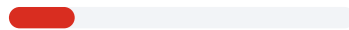
21



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

19



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

59



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Mobile

70



Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.

UX

59



Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Journey

63



Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.
- 2. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 3. Doppelte IDs im Dokument: Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).
- 4. Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen: Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, display:none oder visibility:hidden verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (tabindex="-1").
- 5. Tastaturfalle — Fokus kann nicht verlassen werden: Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	11
Systemdiagnose	12
Klassifizierung der Befunde	13
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	13
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	25
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	33
Tastatur-Accessibility-Journey	35
Screenreader-Lesereihenfolge	37
Qualitäts-Analysen	38
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	39
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	41
SEO-Analyse	46
Sicherheit	55
Mobile Nutzbarkeit	58
User Experience	60
User Journey	62
Dark Mode	64
KI & Vertrauen	67
Best Practices	79
Tech-Stack	80
Anhang & Methodik	82
Prüfumfang	82
Vollständige Fundstellen	86

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

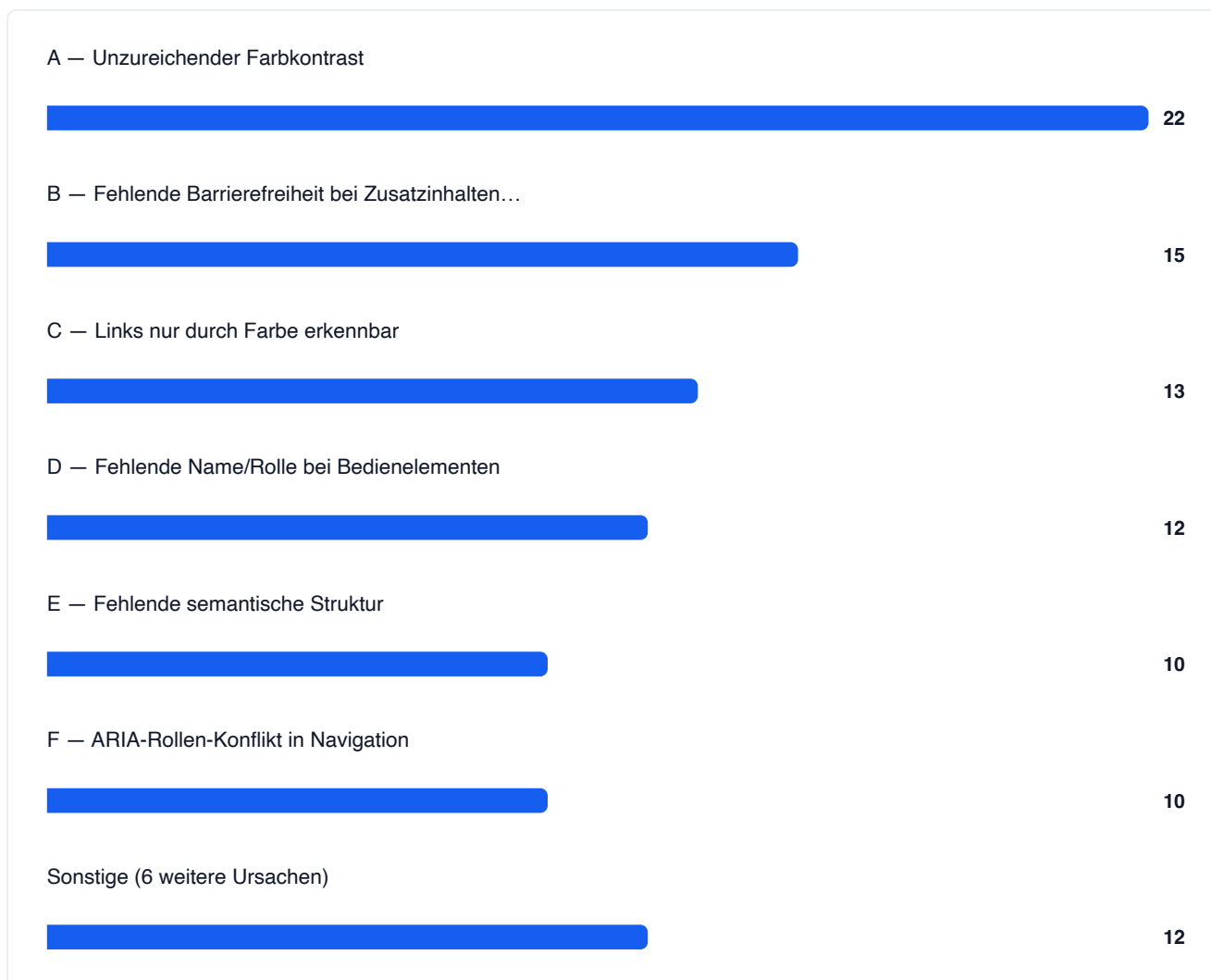
Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 22 Vorkommen — Unzureichender Farbkontrast
- Ursache B: 15 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)
- Ursache C: 13 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache D: 12 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache E: 10 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache F: 10 Vorkommen — ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Unzureichender Farbkontrast	22	23 %
B — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...	15	16 %
C — Links nur durch Farbe erkennbar	13	14 %
D — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen	12	13 %
E — Fehlende semantische Struktur	10	11 %
F — ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation	10	11 %
Sonstige (6 weitere Ursachen)	12	13 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache A, 22 Vorkommen (23 %)

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache B, 15 Vorkommen (16 %)

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache C, 13 Vorkommen (14 %)

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache D, 12 Vorkommen (13 %)

Seitenstruktur mit Orientierungspunkten auszeichnen

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache F, 10 Vorkommen (11 %)

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache E, 10 Vorkommen (11 %)

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, display:none oder visibility:hidden verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (tabindex="-1").

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Schriftgrößen in relativen Einheiten (rem/em) angeben. Container so gestalten, dass sie bei vergrößertem Text mitwachsen. Browser-Zoom auf 200% testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● **Unvollständiger Messumfang**

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

● **Consent-Banner**

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	21/100
● Performance	19/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	59/100
● Sicherheit	80/100
● Mobile	70/100
● UX (Indikator)	59/100
● Journey (Indikator)	63/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Insufficient color contrast" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	94	Kritisch
SEO	3	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (13 Befunde)	13	94	Kritisch
SEO-Probleme (2 Befunde)	2	3	Mittel

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
6	0	6	2

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Text auf der Website hat nicht genügend Kontrast zum Hintergrund. Bei ungünstigen Lichtverhältnissen oder für Menschen mit Sehschwäche ist der Text schwer lesbar. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Design / UX	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Mittel
Elemente	22
Vorkommen	22
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 22 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	22 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 2× button · 1× h2

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

× Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*  
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*  
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#content > div.l-content-wrapper.l-content...	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1).
button#slick-slide-control00	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).
button#slick-slide-control01	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).

Fundstelle: div#content > div.l-content-wrapper.l-content-wrapper--bg...

Node **div#content > div.l-content-wrapper.l-content-wrapper--bg-blue:nth-of-ty...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1).**

HTML **<h2 class="l-content-wrapper__headline"> Notfall-Ratgeber: Tipps für Ihre persönliche Vorsorge </h2>**

Messwert **Kontrast 1.00:1 (erforderlich 3.0:1)**

Fundstelle: button#slick-slide-control00

Node **button#slick-slide-control00#39**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML **<button type="button" role="tab" id="slick-slide-control00" aria-controls="slick-slide00" aria-label="1 / 4...**

Messwert **Kontrast 1.00:1 (erforderlich 4.5:1)**

Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Fundstelle: button#slick-slide-control01

Node **button#slick-slide-control01#40**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML **<button type="button" role="tab" id="slick-slide-control01" aria-controls="slick-slide01" aria-label="2 / 4...**

Messwert **Kontrast 1.00:1 (erforderlich 4.5:1)**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button#slick-slide-control00	4
div#content > div.l-content-wrapper.l-content-wrapper--bg-blue:nth-of...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 22 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) — WCAG 1.4.13 (AA)

Zusatzinhalte, die erst bei Hover (Mauszeiger) oder Fokus (Tastatur) erscheinen (wie Tooltips oder native title-Attribute), sind nicht barrierefrei zugänglich oder unvollständig verknüpft. Nutzer von Screenreadern hören diese Inhalte gar nicht, Tastaturnutzer können sie oft nicht schließen, und auf Touchgeräten (Mobilgeräten) sind sie in der Regel unbrauchbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	15
Vorkommen	15
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 15 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	15 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

× Falsch

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

✓ Richtig

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 15 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	10
Vorkommen	10
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 10 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	10 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#socialmedia-input_26510 [type=checkbox]	Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region
input#necessary-input_26510 [type=checkbox]	Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region
input#matomo-input_26510 [type=checkbox]	Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region

Fundstelle: input#socialmedia-input_26510 [type=checkbox]

Node 3605

Hinweis Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region

HTML `<input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="socialmedia-input_26510..."`

DOM-Pfad `input#socialmedia-input_26510`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<label for="socialmedia-input_26510">Field label</label> <input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="socialmedia-input_26510" name="social..."`

Fundstelle: input#necessary-input_26510 [type=checkbox]

Node 3603

Hinweis Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region

HTML `<input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="necessary-input_26510" ...`

DOM-Pfad `input#necessary-input_26510`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<label for="necessary-input_26510">Field label</label> <input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="necessary-input_26510" name="necessary..."`

Fundstelle: input#matomo-input_26510 [type=checkbox]

Node **3604**

Hinweis **Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region**

HTML `<input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="matomo-input_26510" nam...`

DOM-Pfad **input#matomo-input_26510**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="matomo-input_26510">Field label</label> <input class="c-cookiebanner__control-element js-cookiebanner-control__element" id="matomo-input_26510" name="matomo" type="c...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button.c-button	1
input#matomo-input_26510 [type=checkbox]	1
input#necessary-input_26510 [type=checkbox]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 10 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Links im Fließtext lassen sich ausschließlich durch ihre Farbe von normalem Text unterscheiden. Für Menschen mit Farbsehschwäche sind diese Links nicht als klickbar erkennbar. Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	13
Vorkommen	13
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 13 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	13 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

× Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 13 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation — WCAG 1.3.1 (A)

Ein Element ist mit `role="none"` als semantisch leer markiert, enthält aber Kindelemente mit eigenen ARIA-Rollen. Das verwirrt Screenreader: Der Container hat keine Semantik, aber die enthaltenen Elemente referenzieren Rollentypen, die einen bestimmten Container voraussetzen. Screenreader können Navigationsmenüs nicht korrekt interpretieren. Tastaturnutzer erhalten möglicherweise falsche oder fehlende Navigationshinweise.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	10
Vorkommen	10
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Techniques/failures/F92

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 10 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	10 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Website-Navigation ohne ARIA-Menubar-Muster aufbauen: `<nav><ul><li><a>` reicht für Screenreader aus. `role="menuitem"` und `role="menubar"` sind für Desktop-App-Menüs reserviert, nicht für Seitennavigation. `role="none"` nur auf Elementen verwenden, die wirklich keine Kinder mit Eigenrollen haben.

× Falsch

```
<li role="none"><a href="/home"
role="menuitem">Home</a></li>
```

✓ Richtig

```
<li><a href="/home">Home</a></li>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 10 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	12
Vorkommen	12
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 12 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

× Falsch

✓ Richtig

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 12 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Mittel] Unzureichende Klickzielgröße — WCAG 2.5.8 (AA)

Bedienelemente wie Buttons, Links oder Icons haben eine Klickfläche von weniger als 24×24 CSS-Pixeln. Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 7 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	7 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Klickflächen auf mindestens 24×24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

× Falsch

```
<button style="width: 16px; height: 16px; padding: 0;">×</button>
```

✓ Richtig

```
<button style="width: 24px; height: 24px; padding: 4px;">×</button>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Doppelte IDs im Dokument — WCAG 4.1.1 (A)

Mehrere Elemente auf der Seite tragen dieselbe id. IDs müssen im gesamten Dokument eindeutig sein, damit assistive Technologien Referenzen (z. B. aria-owns, aria-labelledby) korrekt auflösen können. Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

[Hoch] Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen — WCAG aria-hidden-focus (A)

Ein interaktives Element ist über `aria-hidden="true"` vor Screenreadern versteckt, kann aber dennoch mit der Tastatur (Tabulator) fokussiert werden. Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Empfehlung

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).

✗ Falsch

```
<button aria-hidden="true">Menu</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-hidden="true"
tabindex="-1">Menu</button>
```

[Kritisch] Tastaturfalle — Fokus kann nicht verlassen werden — WCAG 2.1.2 (A)

An bestimmten Stellen der Website bleibt der Tastaturfokus hängen. Nutzer können mit der Tastatur nicht mehr vor- oder zurücknavigieren. Tastaturnutzer sind an dieser Stelle gefangen und können den Rest der Seite nicht mehr erreichen — die Seite wird faktisch unbenutzbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Kritisch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Sofort

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/no-keyboard-trap.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Element-Typen	1x dialog
---------------	-----------

Empfehlung

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
dialog#cookiebanner	Potential keyboard trap detected (modal dialog)

Fundstelle: dialog#cookiebanner

Node 3616

Hinweis Potential keyboard trap detected (modal dialog)

HTML <dialog class="c-cookiebanner" id="cookiebanner" aria-labelledby="cookiebanner-dialog" open=""> <div class=...

DOM-Pfad dialog#cookiebanner



Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
dialog#cookiebanner	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Unlogische Fokus-Reihenfolge — WCAG 2.4.3 (A)

Die Reihenfolge, in der interaktive Elemente per Tastatur erreicht werden, entspricht nicht der visuellen oder logischen Reihenfolge der Seite. Tastaturnutzer erleben eine verwirrende Navigation — der Fokus springt zwischen unzusammenhängenden Bereichen hin und her.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× dialog

Empfehlung

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
dialog#cookiebanner	Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

Fundstelle: dialog#cookiebanner

Node 3616

Hinweis Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

HTML `<dialog class="c-cookiebanner" id="cookiebanner" aria-labelledby="cookiebanner-dialog" open=""> <div class=...`

DOM-Pfad `dialog#cookiebanner`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
dialog#cookiebanner	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Text nicht ausreichend skalierbar — WCAG 1.4.4 (AA)

Texte auf der Website können nicht ohne Verlust von Inhalt oder Funktion auf 200% vergrößert werden. Nutzer, die auf größere Schrift angewiesen sind, verlieren dadurch Inhalte. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, die die Schriftgröße im Browser vergrößern, stoßen auf abgeschnittene Texte, überlagerte Elemente oder nicht scrollbare Bereiche.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/resize-text.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Schriftgrößen in relativen Einheiten (rem/em) angeben. Container so gestalten, dass sie bei vergrößertem Text mitwachsen. Browser-Zoom auf 200% testen.

× Falsch

```
font-size: 12px; height: 40px; overflow:  
hidden;
```

✓ Richtig

```
font-size: 0.75rem; min-height: 2.5rem;  
overflow: auto;
```


Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Überschrift zu lang

Überschriften auf der Seite überschreiten die empfohlene Länge von 70 Zeichen. Lange Überschriften werden in Suchergebnissen abgeschnitten und sind für Leser schwerer zu erfassen. In Suchergebnissen und sozialen Medien werden die Überschriften abgeschnitten, was den Klickanreiz verringert. Leser müssen mehr kognitive Arbeit leisten, um den Inhalt einzuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	2
Vorkommen	2

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften

Die Seite enthält mehr als eine H1-Überschrift. Das untergräbt die inhaltliche Hierarchie — Suchmaschinen und Screenreader können keinen eindeutigen Hauptfokus der Seite ableiten. Screenreader-Nutzer, die per Überschriftenliste navigieren, sehen mehrere gleichrangige Haupttitel und können das eigentliche Seitenthema nicht eindeutig zuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Genau eine H1 pro Seite verwenden. Wiederverwendbare Bausteine sollten ihre Überschriftenebene konfigurierbar machen statt sie fest auf H1 zu setzen.

× Falsch

```
<h1>Site name</h1>
...
<h1>Article title</h1>
```

✓ Richtig

```
<h1>Article title</h1>
<p class="site-name">Site name</p>
```

Tastatur-Accessibility-Journey

3 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Fokus-Indikator (x7)

Element (#necessary_26510) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator (x7)

Element (#matomo-label_26510) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator (x6)

Element (#socialmedia-label_26510) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Tab-Reihenfolge

Die Tab-Reihenfolge weicht von der DOM-Reihenfolge ab: 6 rückwärtige Sprünge beobachtet. Zuerst betroffene Elemente: dialog#cookiebanner > div > p > a, dialog#cookiebanner > div > p > a, dialog#cookiebanner > div > p > a (...). Tastaturnutzer können dem Lesefluss möglicherweise nicht folgen. — Negative oder hohe tabindex-Werte vermeiden. Lese-/DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge angleichen.

HIGH**Zustandswechsel**

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

HIGH**Zustandswechsel**

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

HIGH**Zustandswechsel**

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

MEDIUM**Landmark**

Kein <main>-Landmark gefunden. Screenreader-Nutzer können nicht direkt zum Hauptinhalt springen. — Den Hauptinhalt in ein <main>-Element einbetten oder role="main" auf dem passenden Container setzen.

Geprüfte Journey-Sequenzen

tab_walk	61 Schritte
disclosure_0	2 Schritte
disclosure_1	2 Schritte
disclosure_2	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100 / 100	0 / 100	100 / 100	56	11

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Kein Header-Bereich (banner-Landmark) vorhanden. Screen Reader können die Seitenstruktur nicht vollständig navigieren.	Mittel
Keine Navigations-Landmark vorhanden. Tastaturnutzer können nicht direkt zur Navigation springen.	Mittel
Keine Fußzeilen-Landmark (contentinfo) vorhanden. Die Seitenstruktur ist für Screen Reader unvollständig.	Mittel
Kein Main-Landmark in der Screenreader-Landmarkliste erkennbar.	Mittel

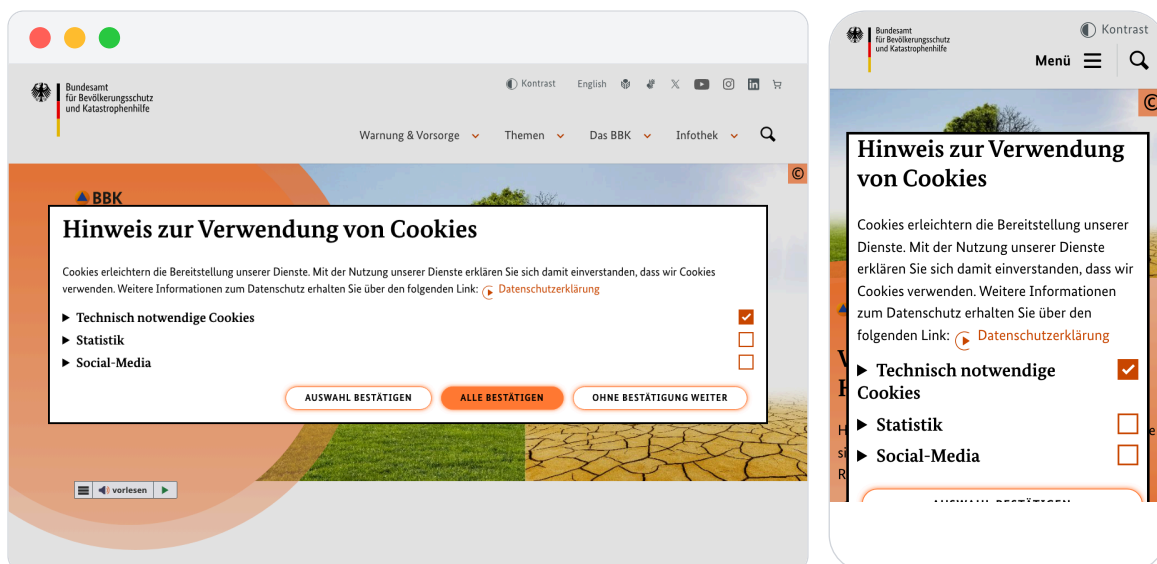
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
21 / 100 Kritischer Bereich	21 / 100 Kritischer Bereich	21 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 60 auf Desktop und 71 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 94 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Gesamtwertung · 0–100

59



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Was noch schief läuft

- 898 Wörter bei 39 Bildern: wichtige Aussagen können eher im Bild als im lesbaren HTML liegen.
- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 35 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	61/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	35/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	81/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	57/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Mobile Lesbarkeit	5%	70/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

19



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (34997 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (16076 ms LCP), 10 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~2309 KB Einsparpotenzial) und 236 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleibt Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. (Fast3G-Profil, siehe Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ unten)

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
352ms	272ms	1.137	46ms

Metrik	Wert	Status
TBT	3ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	1057ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	324ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
7340ms	1492ms	0.212	27ms

Metrik	Wert	Status
TBT	12ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	17167ms	Schlecht
Speed Index (Lab-Schätzung)	5293ms	Verbesserungswürdig

Messtechnische Einschränkungen

INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Fast3G	16076 ms	13 ms	0.252	15	Kritisch
Lighthouse Mobile	7340 ms	12 ms	0.212	19	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.1978	2405ms	DIV.c-stage__container
0.0142	2439ms	DIV.c-introductory-text__bodyText
0.0010	17212ms	UL.c-mobile-buttons__list
0.0203	17590ms	DIALOG#cookiebanner
0.0002	17609ms	SPAN.rsbtn_text

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 4 Dateien lassen sich voraussichtlich 2309,2 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	4
Geschätzte Einsparung	2309,2 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/JavaScript/i...	script	1853,9 KB
https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/Styles/small...	css	231,7 KB
https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/Styles/addon...	css	171,9 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/Styles/_libs...	css	51,6 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	17.6 MB
CO2e pro View	0.55 g (D)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Code-Abdeckung

JS genutzt 100,0% (0,0 KB ungenutzt)

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

Einordnung: Seite wird spät nutzbar

Kritische Messwerte: DOM-Knoten 34.997 (Ziel: max. 800); Ladezeit 17,6 s (Ziel: max. 3,0 s); DOM-Inhalt geladen 17,2 s (Ziel: max. 1,8 s). Sie zeigen zu viel Browser- und Ladearbeit vor der Nutzbarkeit. Zuerst DOM-Struktur verschlanken und blockierende Ladepfade reduzieren; danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

DOM-Knoten	Ladezeit	DOM-Inhalt geladen
34.997 Ziel: max. 800	17,6 s Ziel: max. 3,0 s	17,2 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	10
Blocking Transfer	14.3 KB
First-Party	1507.2 KB

Empfehlungen

- 10 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	3
Kritischer Pfad	1826ms / 262.6 KB
Anfragen gesamt	93

Nicht-composited Animationen

Gesamt	236
Eigenschaften	background-color, border, bottom, box-shadow, color, height, left, right, top, width

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung · 0–100

61



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 61 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Startseite - BBK	1	Fortgeschritten

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Startseite - BBK
Beschreibung	Hitzewellen und Dürren nehmen zu – informieren Sie sich, wie Sie sich und andere schützen können, Risiken erkennen und richtig handeln.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1.0, maximum-scale=1.5, user-scalable=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too short (16 chars, recommended: 30-60)

Überschriften 4 H1-Überschrift(en), 48 Überschriften gesamt, 3 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 50%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	2 Cookies, 0 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	Keine Keys erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	2 vor Interaktion, 2 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	898
Interne Links	180

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
16 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig

Problem	Schweregrad
49 defekte interne Links erkannt: https://www.bbk.bund.de/DE/Home/DE/Das-BBK/Neuausrichtung-BBK/neuausrichtung-bbk_node.html (HTTP 404); https://www.bbk.bund.de/DE/Home/DE/Das-BBK/Historischer-Rueckblick/historischer-rueckblick_node.html (HTTP 404); https://www.bbk.bund.de/DE/Home/DE/Das-BBK/Karriere-beim-BBK/karriere-beim-bbk_node.html (HTTP 404)	Hoch
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Startseite - BBK — Hitzewellen und Dürren nehmen zu – informieren Sie sich, wie Sie sich und andere schützen können, Risiken erkennen und ri...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	BBK
Inhaltstyp	Website
Sprache	de
Themenhinweise	WebSite

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

66 / 100

Uneinheitlich

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website	BBK
Inhaltstyp	Website
Sprache	de
Schema-Typen	WebSite

JSON-LD-Status

Ein auswertbarer Schema-Knoten erkannt. JSON-LD ist syntaktisch und strukturell unauffällig; die inhaltliche Eignung wird getrennt bewertet.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	FAQ
Erkennungssicherheit	90%
Plausible Haupt-Schemas	FAQPage
Erkannte Haupt-Schemas	Keine

Funktionsbezogene Schema-Anforderungen

Schema und Suchfunktion	Anforderungsstatus	Details
WebSite - WebSite	Keine Pflichtangaben - nur bei passendem Seitenkontext	Nicht vorhandene empfohlene Angaben: inLanguage, publisher

Strukturierte Daten (1 Schema)

Schema-Typ	Feldabdeckung	Details
WebSite	66%	Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe

SEO-Signalstärke (Gesamt: 75%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	50%	Teilweise
Social Media	50%	Teilweise
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	66%	Teilweise
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	16 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	140 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1.0, maximum-scale=1.5, user-scalable=1
Charset definiert	✓	UTF-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	4 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Hinweis zur Verwendung von Cookies

Prüfung	Status	Detail
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✗	3 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph $\geq$ 80% vollständig	✓	100%
Twitter Card vorhanden	✗	fehlt
Twitter Card $\geq$ 75% vollständig	✗	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html
Sprache (lang)	✓	de
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	1 Schema
Rich-Result-Typ erkannt	✗	keine Rich-Result-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang ($\geq$ 300 Wörter, Richtwert)	✓	898 Wörter
Interne Verlinkung ($\geq$ 3 Links)	✓	180 interne Links
Linkdichte $>$ 0,5%	✓	20.04%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	3	3	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.bbk.bund.de/Sitemap_Index.xml
-----------	---

Crawl-Delay-Werte

*	30 Sekunden
---	-------------

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 3 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	16 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	OK	140 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html
Canonical	Canonical-Selbstreferenz	Warnung	Canonical zeigt auf eine andere URL: https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe erhöht: 1495 Elemente (Empfehlung: <800, max Tiefe: 20)	medium
39 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
26 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
3 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
1 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	low
2 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/Images/logo.svg?__blob=normal&v=5) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: max-age=300	medium
30 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.bbk.bund.de/SiteGlobals/Frontend/Styles/small.css?v=39 : short or missing max-age/s-maxage)	medium
Seite leitet weiter zu: https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html	medium

URL-Analyse

URL-Länge	24 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Ja
Ziel-URL	https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 302 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

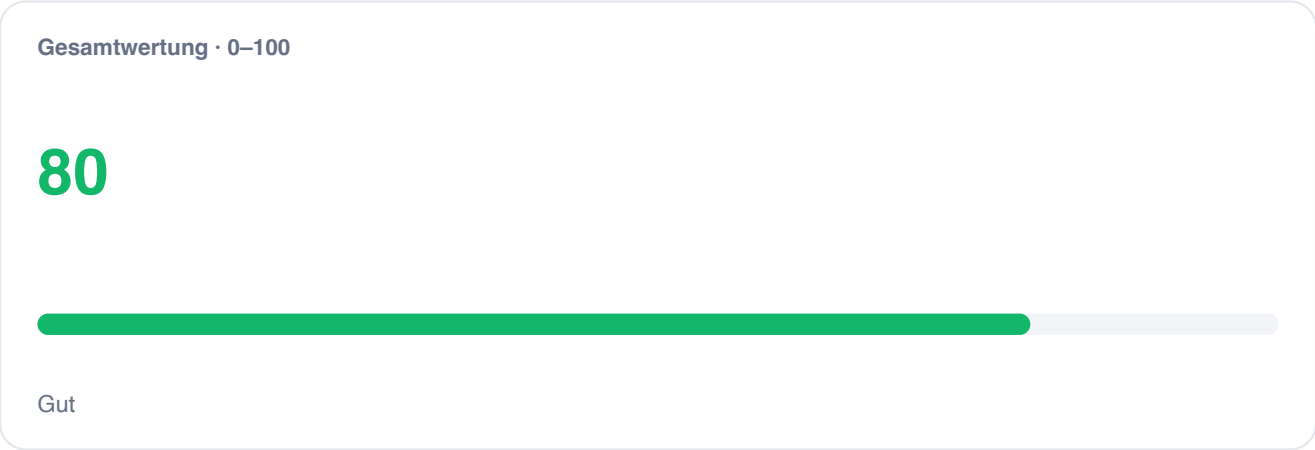
Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	1	medium	1 (z.B. Shape)

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	39
Moderne Formate	24.3% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	28 (JPG/PNG/GIF)

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
6/10	Ja	7

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'self' *.geodatenzentrum.de; font-s...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	sameorigin
Referrer-Policy	Vorhanden	same-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	fullscreen=(self); dispay- cature=(self); web-sh...
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Header	Status	Wert
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Nein
Preload	Nein

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

HIGH

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline scripts without nonce/hash protection

HIGH

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-eval in script sources

HIGH

Content-Security-Policy

CSP allows wildcard script sources

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP contains wildcard source expressions

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien liefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.

Gesamtwertung · 0–100

70



Verbesserungswürdig

Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf. 59 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (40 im Bereich social/utility, 15 im Bereich footer, 3 im Bereich navigation) — lokal begrenzt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	59	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	240
Ausreichend (≥44px)	181
Zu klein	59
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	10px
Kleinste Schrift	10px
Lesbarer Text	72%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

59 touch targets are too small (<44x44px) (40 social/utility, 15 footer, 3 navigation, 1 header) — e.g. a.RichTextIntLink (153x21px), #necessary-input_26510 (36x13px), #matomo-input_26510 (36x13px)

MEDIUM

Schriftgrößen

Smallest font size is 10.0px (recommended: ≥12px)

User Experience

Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Gesamtwertung · 0–100

59



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	55 / 100 — CTAs fehlen oder sind nicht erkennbar
Visual Hierarchy	100 / 100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	35 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	100 / 100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

CTA Clarity

Nutzer wissen nicht, was der nächste Schritt ist — Primären CTA klar hervorheben und eindeutig benennen

HIGH

Content Clarity

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

HIGH**Trust Signals**

Kein Kontakt-Link auf dieser Seite erkennbar (heuristisch — Kontakt könnte bewusst ausgelagert sein). — Kontaktseite oder Kontaktinformationen gut sichtbar verlinken

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.

Gesamtwertung · 0–100

63



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf lead-generierung hin.)

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Lead-Generierung
Entry Clarity (15%)	80 / 100 — Einstieg grundsätzlich verständlich, aber verbesserungswürdig
Orientation (15%)	17 / 100 — Mangelnde Orientierung — Navigation oder Landmarks fehlen
Navigation (15%)	100 / 100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (25%)	100 / 100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (30%)	45 / 100 — Kein klarer Conversion-Pfad erkennbar

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

HIGH

Navigation-Landmark nicht im Accessibility-Tree erreichbar

[Orientation] Screenreader-Nutzer können die Hauptnavigation nicht als solche erkennen oder gezielt ansteuern — häufig durch aria-hidden auf dem <nav>-Element oder einem Vorfahren verursacht. —

Prüfen, ob `aria-hidden="true"` auf oder oberhalb des `<nav>`-Elements gesetzt ist. Das Navigation-Landmark muss im Accessibility-Tree sichtbar sein (`role="navigation"`).

LOW

`<main>`-Element vorhanden, aber im Accessibility-Tree nicht sichtbar

[Orientation] Screenreader-Nutzer können den Hauptinhalt auf diesem Viewport möglicherweise nicht direkt anspringen — Prüfen, ob ein Overlay oder `aria-hidden` den `<main>`-Bereich auf diesem Viewport verbirgt

3 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Die Seite unterstützt ein dunkles Farbschema.

Gesamtwertung · 0–100

56



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Unterstützt	1	0	Ja	Ja

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Unterstützt
Implementierungsmethoden	@media (prefers-color-scheme: dark)
color-scheme CSS	Ja
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Ja
Emulation aktiv	Ja
forced-color-adjust Elemente	0
Fokus/Controls sichtbar	Ja
Kontrast-Violations im Dark Mode	25
Nur-Dark-Mode-Probleme	16 (nicht im Light Mode)
Im Dark Mode behoben	13 Light-Mode-Probleme verschwinden im Dark Mode

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	17	0	7
deutanopia	17	0	7
tritanopia	17	0	7
achromatopsia	17	0	7

Dark Mode Hinweis

Es fehlt ein `<meta name="color-scheme">`-Tag. Ohne dieses Tag kann der Browser das Rendering-Verhalten nicht optimieren, bevor das CSSOM aufgebaut ist.

Dark Mode Hinweis

Es wurden nur wenige CSS Custom Properties für Farben gefunden. Vollständige Dunkelmodus-Implementierungen nutzen typischerweise CSS-Variablen (`--color-*`) auf `:root` und überschreiben sie innerhalb der Media Query.

Dark Mode Hinweis

Ein Print-Stylesheet ist vorhanden, das Druck-Layout wirkt jedoch riskant: interaktive Bedienelemente ausgeblendet = nein, potenziell abgeschnittene Elemente = 0.

Dark Mode Problem

16 Elemente verlieren im Dunkelmodus an Kontrast (Dunkelmodus-Regression). Sie liegen im hellen Modus im gültigen Bereich, unterschreiten im Dunkelmodus jedoch den WCAG-Mindestkontrast. Betroffene Elemente: `div.c-distributor > ul.c-distributor__list.row > li.c-distributor__item.column:nth-of-type(6) > a.c-icon-link.c-icon-link--int > span.c-icon-link__text:nth-of-type(2)`, `div.c-full-link.h-full-height > div.c-tile__wrapper > div.c-tile__text:nth-of-type(1) > p.c-tile__headline > a`, `div.c-distributor > ul.c-distributor__list.row > li.c-distributor__item.column:nth-of-type(2) > a.c-icon-link.c-icon-link--int > span.c-icon-link__text:nth-of-type(2)`, `div.c-full-link.h-fullheight > div.c-tile__wrapper > div.c-tile__text:nth-of-type(1) > p.c-tile__headline:nth-of-type(1) > a`, `dialog#cookiebanner > div.c-cookiebanner__wrapper > div:nth-of-type(4) > button.c-button:nth-of-type(1)`.

Dark Mode Problem

9 Elemente haben in beiden Farbmodi (hell und dunkel) unzureichenden Kontrast. Die Dunkelmodus-Implementierung passt die Farben dieser Elemente nicht ausreichend an. Betroffene Elemente: `button#slick-slide-control01`, `button#slick-slide-control21`, `button#slick-slide-control00`, `button#slick-slide-control20`.

Dark Mode Hinweis

13 Elemente haben nur im hellen Modus Kontrastprobleme — der Dunkelmodus behebt sie. Die Farben im hellen Modus sollten entsprechend angepasst werden.

VERTRAUEN

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

63



Verbesserungswürdig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Solide · 0–100

80



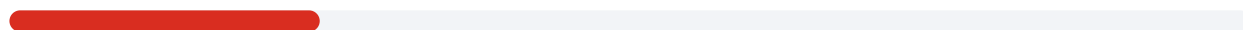
Gut

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	4 H1-Überschriften gefunden (sollte genau eine sein)
Inhaltsumfang	✓	898 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: WebSite
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Schwach · 0–100

25



Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	3 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	12 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	1 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Solide · 0–100

70



Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 19 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 35 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

58



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	48 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	898 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	96 Absätze mit Ø 9 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~47 / 100 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Signal	Status	Detail
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~45 / 100 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	48 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 2 von 48 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (4%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	42 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~40 / 100 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	✓	3 Entitäten extrahiert — reichhaltiges Wissensmodell
Schema.org-Entitäten	×	1 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	1 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	2 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 / 100 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Hinweis zur Verwendung von Cookies	H1	233
Navigation und Service	H1	8
Servicemenü	H2	4
Hauptmenü	H2	93
Mobilemenu	H2	113
Aktuelles aus dem Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe	H1	7
Vorsorge und Verhalten bei Hitze und Dürre	H2	24
Medienpaket zum Ratgeber	H2	26
Das BBK in den sozialen Medien	H2	0
Social Media Inhalte des BBK über Stage	H3	32
Zivile Verteidigung: Eine wichtige Aufgabe	H2	33
Zivilschutz: Teil der Zivilen Verteidigung	H2	49
So werden Sie gewarnt	H2	1
Aktuelle Warnmeldungen	H3	4
NINA herunterladen	H3	5
Cell Broadcast	H3	8
Warnung in Deutschland	H3	5
Notfall-Ratgeber: Tipps für Ihre persönliche Vorsorge	H2	0
Vorsorgen für Krisen und Katastrophen	H3	8
Checklisten zur Vorsorge für Krisen und Katastrophen	H3	12
Planning ahead for crises and disasters	H3	14
Neues aus dem BBK	H2	0
Fünf Jahre nach der Flutkatastrophe: Lehren gezogen, Bevölkerungsschutz gestärkt	H3	61
BBK veröffentlicht „Wegweiser zur Zivilen Verteidigung in Kommunen“	H3	65
70 Jahre Magazin Bevölkerungsschutz	H3	42
Übersicht	H2	5
Magazin Bevölkerungsschutz: Zusammenarbeit und Krisenvorbereitung	H3	15
Wie Sie uns erreichen können	H3	22
Social Media-Beiträge des BBK über STAGE	H2	41
Kennen Sie schon?	H2	1

Abschnitt	Level	Wörter
Lagebild Bevölkerungsverhalten	H3	4
Klimawandel	H3	5
Tipps für verschiedene Notsituationen	H2	28
Unsere Publikationen	H2	0
Bevölkerungsschutz-Magazin Ausgabe 01/2026 - Ehrenamt	H3	8
Kommunale IT-Krisen: Handlungsfähigkeit sichern - Ein Wegweiser zur Bewältigung...	H3	9
Ergebnisse der Umfrage zum Bundesweiten Warntag 2024	H3	14
Lernen Sie uns kennen!	H2	3
So bleiben Sie informiert!	H2	11
Barrierefreiheit	H2	4
Unser Angebot für Kinder	H2	60
Fußbereich	H1	0
Seitenfunktionen	H2	3
Inhalte teilen	H3	4
Unternavigation aller Website-Bereiche	H2	10
Immer informiert:	H2	2
Navigation der Servicepunkte	H2	9
Bildnachweis	H2	0

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 2 Abschnitte optimal, 42 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

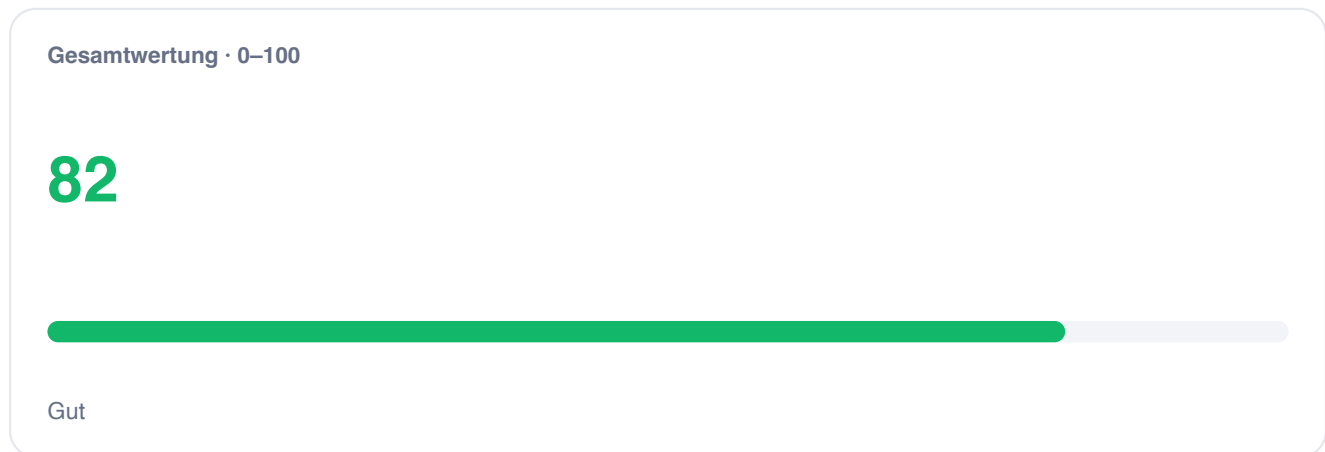
Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Bundesamt für Bevölkerungsschutz und Katastrophenhilfe	WebSite	Schema.org
Startseite - BBK	WebPage	Meta
BBK	WebSite	Meta

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
Startseite - BBK	isPartOf	BBK

Content Visibility & Trust (Indikator)



Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

17 Signale analysiert, 3 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 16 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: Startseite - BBK

Description vorhanden & optimal

- 140 Zeichen.

Mehrere H1-Elemente

- 4 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical URL gesetzt

- https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html

Meta link[rel=canonical]: https://www.bbk.bund.de/DE/Home/home_node.html

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 70/100.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 898 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 898

Gute interne Verlinkung

- 180 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 180

Sprache definiert

- de

DomAttribute html[lang]: de

Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 80/100.

| Topical Authority (Heuristik)

Schema-Daten vorhanden

- 1 Schema gefunden.

JsonLd structured_data

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 180 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 180

Thematische Gliederung erkennbar

- 44 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 44

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● Modaler Dialog**

Vorhanden: 1 dialog detected, 0 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants).

● Accordion

Vorhanden: 3 accordion triggers; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	13/18 (72 %)
Bedienbar	23/26 (88 %)
Verständlich	9/9 (100 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)

WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)

WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)

WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)

WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)

WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)

WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)

WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)

WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)

WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)

WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)

WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)

1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

● 2.1.2 · Manuelle Prüfung

● 2.2.1 · Manuelle Prüfung

● 2.5.1 · Manuelle Prüfung

● 2.5.2 · Manuelle Prüfung

● 2.5.4 · Manuelle Prüfung

● 2.1.1 · Hinweis

● 1.3.2 · Hinweis

● 2.4.1 · Hinweis

● 1.3.1 · Hinweis

● 1.3.1 · Hinweis

● 2.4.1 · Hinweis

● 1.3.1 · Hinweis

● 1.3.1 · Hinweis

Add a `<header>` element at the top level or `role="banner"`

Interaktive Abdeckung: 4 von 5 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	21 / 100 — 70 % Mobile (21) + 30 % Desktop (21)
Audit	Gesamtscore	37 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	13 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 94 WCAG-Vorkommen; 15 Befundzeilen und 97 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	1449
Audit	Laufzeit	14.1 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	2
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	21 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 5 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	19 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 34997 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	59 / 100 — Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.. Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.
Modul	Sicherheit	80 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 6 von 8 Kern-Headern vorhanden

Bereich	Signal	Wert
Modul	Mobile	70 / 100 — Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.. 59 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	59 / 100 — Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.. CTA Clarity 55/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 35/100, Cognitive Load 100/100
Modul	Journey	63 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.. Seitenabsicht: Lead-Generierung · Entry 80/100, Orientation 17/100, Navigation 100/100, Interaction 100/100, Conversion 45/100
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	22 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.aria_valid_attr_value.invalid (4.1.2)	12 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	1 Vorkommen — Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.
Finding	a11y.aria_hidden_focus.invalid (aria-hidden-focus)	1 Vorkommen — Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.
Finding	a11y.keyboard_trap.risk (2.1.2)	1 Vorkommen — Tastaturnutzer sind an dieser Stelle gefangen und können den Rest der Seite nicht mehr erreichen — die Seite wird faktisch unbenutzbar.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast** Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1). APCA Lc 0.0 (supplementary, not a conformance gate).

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'checkbox' is not contained within a landmark region

- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)** Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (input#f25542d25500). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar** Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.

- **1.3.1 — Semantische Kinder in presentational Container** Element with role="presentation"/"none" contains semantic child listitem (li#nn-20662-20692)

- **4.1.2 — Ungültiger Wert eines ARIA-Attributs** 'aria-labelledby' has invalid value "slick-slide-control02", expected: existing DOM id: slick-slide-control02 not found

- **2.5.8 — Unzureichende Klickzielgröße** Interactive target 'Kontrast umschalten' is 79x24 CSS pixels, below the 24x24 minimum.

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Tab is missing selected state indication

- **— Überschrift zu lang** H1 is too long (72 chars): "Aktuelles aus dem Bundesamt....."

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)** Duplicate id='Shape' appears 2 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **aria-hidden-focus — Fokussierbares Element versteckt vor Screenreadern** Focusable element 'div.c-stage__wrapper:nth-of-type(1) > div.c-stage__container > div.c-stage__content-container:nth-of-type(4) > div.c-stage__target:nth-of-type(2) > a.c-link' is inside an aria-hidden subtree — keyboard users reach it but screen readers cannot announce it

- **2.1.2 — Tastaturfalle — Fokus kann nicht verlassen werden** Potential keyboard trap detected (modal dialog)

- **2.4.3 — Unlogische Fokus-Reihenfolge** Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.