

Website-Qualitätsbericht

basf.com

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

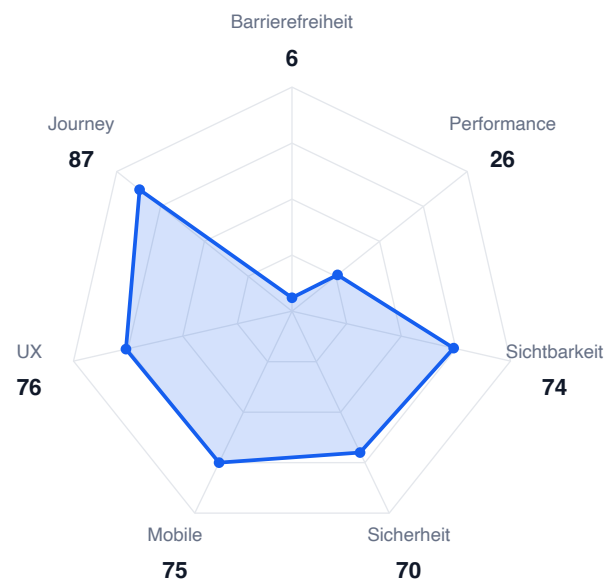
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
225	1	150	56

Gesamturteil

<https://www.basf.com/de/de.html> erreicht nur 6/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Mobile

75



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

UX

76



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

87

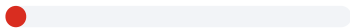


Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

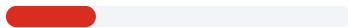
6



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

26



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

74



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

70



Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen: Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).
- 2. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.
- 3. Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute: Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.
- 4. Doppelte IDs im Dokument: Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).
- 5. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: `aria-label` verwenden.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	11
Systemdiagnose	12
Klassifizierung der Befunde	13
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	13
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	28
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	39
Tastatur-Accessibility-Journey	41
Screenreader-Lesereihenfolge	43
Qualitäts-Analysen	45
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	46
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	47
SEO-Analyse	52
Sicherheit	61
Mobile Nutzbarkeit	64
User Experience	66
User Journey	67
Dark Mode	68
KI & Vertrauen	70
Best Practices	81
Tech-Stack	82
Anhang & Methodik	84
Prüfumfang	84
Vollständige Fundstellen	88

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

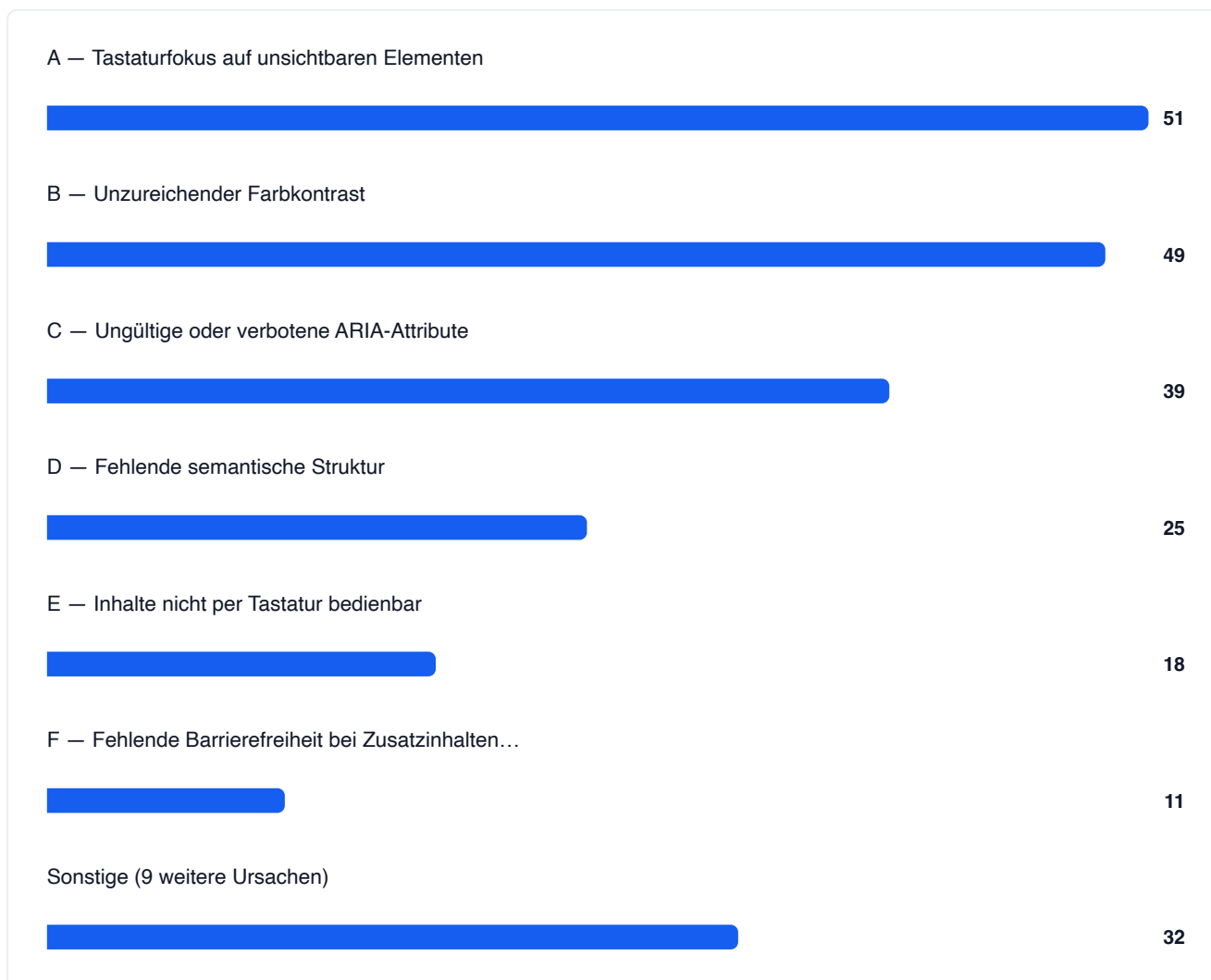
Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 51 Vorkommen — Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen
- Ursache B: 49 Vorkommen — Unzureichender Farbkontrast
- Ursache C: 39 Vorkommen — Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute
- Ursache D: 25 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache E: 18 Vorkommen — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar
- Ursache F: 11 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen	51	23 %
B — Unzureichender Farbkontrast	49	22 %
C — Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute	39	17 %
D — Fehlende semantische Struktur	25	11 %
E — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar	18	8 %
F — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...	11	5 %
Sonstige (9 weitere Ursachen)	32	14 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).

Weitverbreitet: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache A, 51 Vorkommen (23 %)

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache B, 49 Vorkommen (22 %)

Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.

Weitverbreitet: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache C, 39 Vorkommen (17 %)

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache D, 25 Vorkommen (11 %)

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache E, 18 Vorkommen (8 %)

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache F, 11 Vorkommen (5 %)

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Klickflächen auf mindestens 24×24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Seitenstruktur mit Orientierungspunkten auszeichnen

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Seitensprache korrekt im HTML auszeichnen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● Unvollständiger Messumfang

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

● Widersprüchliches Signal

Zwei Prüfungen melden unterschiedliche Signale. Dieses Ergebnis sollte als Prüfhilfe statt als endgültige Aussage gelesen werden.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	6/100
● Performance	26/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	74/100
● Sicherheit	70/100
● Mobile	75/100
● UX (Indikator)	76/100
● Journey (Indikator)	87/100

Systemdiagnose

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	225	Kritisch
SEO	4	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (16 Befunde)	16	225	Kritisch
SEO-Probleme (2 Befunde)	2	4	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
6	0	9	2

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Hoch] Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen – WCAG aria-hidden-focus (A)

Ein interaktives Element ist über aria-hidden="true" vor Screenreadern versteckt, kann aber dennoch mit der Tastatur (Tabulator) fokussiert werden. Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Niedrig
Elemente	51
Vorkommen	51
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 51 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	51 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).

× Falsch

```
<button aria-hidden="true">Menu</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-hidden="true"
tabindex="-1">Menu</button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 51 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Text auf der Website hat nicht genügend Kontrast zum Hintergrund. Bei ungünstigen Lichtverhältnissen oder für Menschen mit Sehschwäche ist der Text schwer lesbar. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Design / UX	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	49
Vorkommen	49
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 49 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	49 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 3x div

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

× Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
article#linkteaser-144b-copy1-297676693 > div...	Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).
article#linkteaser-12ee-copy-1027201964 > div...	Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).
article#linkteaser-copy-1232-1349118606-92407...	Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).

Fundstelle: article#linkteaser-144b-copy1-297676693 > div.wxp-teaser-...

Node **article#linkteaser-144b-copy1-297676693 > div.wxp-teaser-container.wxp-t...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML **<div _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser-category">29. Juli 2026</div>**

Messwert **Kontrast 2.85:1 (erforderlich 4.5:1)**

Fundstelle: article#linkteaser-12ee-copy-1027201964 > div.wxp-teaser-...

Node article#linkteaser-12ee-copy-1027201964 > div.wxp-teaser-container.wxp-t...

Hinweis Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).

HTML <div _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser-category">Wissenschaft und Leidenschaft</div>

Messwert Kontrast 2.85:1 (erforderlich 4.5:1)

Fundstelle: article#linkteaser-copy-1232-1349118606-92407879 > div.wx...

Node article#linkteaser-copy-1232-1349118606-92407879 > div.wxp-teaser-contai...

Hinweis Insufficient color contrast ratio: 2.85:1 (text, requires 4.5:1).

HTML <div _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser-category">Chemie ist unsere Leidenschaft</div>

Messwert Kontrast 2.85:1 (erforderlich 4.5:1)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.wxp-stage-text > div.wxp-stage-text--font-.wxp-stage-text__text >...	1
div.wxp-stage-text > div.wxp-stage-text--font-.wxp-stage-text__text >...	1
article#linkteaser-144b-copy1-297676693 > div.wxp-teaser-container.wx...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 49 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute — WCAG aria-prohibited-attr (A)

Für bestimmte HTML-Elemente oder ARIA-Rollen werden Attribute verwendet, die für diese Rolle nicht zulässig oder sinnvoll sind. Screenreader erhalten widersprüchliche oder fehlerhafte Signale, was die Bedienbarkeit der Website beeinträchtigen kann.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	39
Vorkommen	39
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 39 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	39 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.

× Falsch

✓ Richtig

```
<span aria-label="Menu">... </span>
```

```
<button aria-label="Menu">... </button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 39 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	25
Vorkommen	25
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 25 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	25 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Element-Typen	1x button · 1x https

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">... </div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">... </th></tr></thead>... </table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a [href: https://www.onetrust.com/products/co...	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
img [src: ...d69-33c7-44fc-aa93-ea86c3e6b635/...	Element with role 'image' is not contained within a landmark region
button.wxp-stage-controls__item	Element with role 'button' is not contained within a landmark region

Fundstelle: a [href: https://www.onetrust.com/products/cookie-consent/]

Node 5245

Hinweis Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML `<a href="https://www.onetrust.com/products/cookie-consent/" target="_blank" rel="noopener noreferrer" aria-...`

DOM-Pfad `div.ot-pc-footer:nth-of-type(3) > div.ot-pc-footer-logo:nth-of-type(2) > a`

Fundstelle: img [src: ...d69-33c7-44fc-aa93-ea86c3e6b635/BASFo_wh100l...

Node 3528

Hinweis Element with role 'image' is not contained within a landmark region

HTML ` div.ot-pc-logo:nth-of-type(1) > img`

Fundstelle: button.wxp-stage-controls__item

Node 3812

Hinweis Element with role 'button' is not contained within a landmark region

HTML `<button _ngcontent-ng-c425029650="" class="wxp-stage-controls__item wxp-icon wxp-icon--caret_right" aria-label="..."`

DOM-Pfad `basf-wxp-stage-controls > div.wxp-stage-controls > button.wxp-stage-controls__item:nth-of-type(1)`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button.button-a11y	1
button.wxp-stage-controls__item	1
a [href: https://www.onetrust.com/products/cookie-consent/]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 25 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Gering] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Bestimmte Funktionen der Website können nur mit der Maus bedient werden. Nutzer, die auf die Tastatur angewiesen sind, können diese Inhalte nicht erreichen oder nutzen. Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	18
Vorkommen	18
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 18 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	18 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Element-Typen	3x article
---------------	------------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

× Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
article#linkteaser-copy-copy-138102421-875860015	Focusable element without interactive role
article#linkteaser-copy-copy-1833840116-57946...	Focusable element without interactive role
article#linkteaser-copy-copy-1084647819-13234...	Focusable element without interactive role

Fundstelle: article#linkteaser-copy-copy-138102421-875860015

Node 4410

Hinweis Focusable element without interactive role

HTML `<article _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-teaser--singleclick" tabindex="0" id="linktease...`

DOM-Pfad `article#linkteaser-copy-copy-138102421-875860015`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <article _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-teaser--singleclick" tabindex=...
```

Fundstelle: article#linkteaser-copy-copy-1833840116-579462147

Node 4781

Hinweis **Focusable element without interactive role**

HTML `<article _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-highlighted wxp-bg-gray" tabindex="-1" id="link...`

DOM-Pfad `article#linkteaser-copy-copy-1833840116-579462147`

Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <article  
_ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-highlighted wxp-bg-gray" tabin...
```

Fundstelle: article#linkteaser-copy-copy-1084647819-1323450854

Node 4705

Hinweis **Focusable element without interactive role**

HTML `<article _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-teaser--singleclick wxp-highlighted wxp-bg-gray...`

DOM-Pfad `article#linkteaser-copy-copy-1084647819-1323450854`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <article _ngcontent-ng-c2038940760="" class="wxp-teaser wxp-teaser--singleclick wxp-highli...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
article#linkteaser-copy-copy-138102421-875860015	4
article#linkteaser-copy-1903282895	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 18 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) — WCAG 1.4.13 (AA)

Zusatzinhalte, die erst bei Hover (Mauszeiger) oder Fokus (Tastatur) erscheinen (wie Tooltips oder native title-Attribute), sind nicht barrierefrei zugänglich oder unvollständig verknüpft. Nutzer von Screenreadern hören diese Inhalte gar nicht, Tastaturnutzer können sie oft nicht schließen, und auf Touchgeräten (Mobilgeräten) sind sie in der Regel unbrauchbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	11
Vorkommen	11
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 11 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	11 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

× Falsch

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

✓ Richtig

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 11 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Doppelte IDs im Dokument — WCAG 4.1.1 (A)

Mehrere Elemente auf der Seite tragen dieselbe id. IDs müssen im gesamten Dokument eindeutig sein, damit assistive Technologien Referenzen (z. B. aria-owns, aria-labelledby) korrekt auflösen können. Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 7 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	7 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] Unzureichende Klickzielgröße — WCAG 2.5.8 (AA)

Bedienelemente wie Buttons, Links oder Icons haben eine Klickfläche von weniger als 24×24 CSS-Pixeln. Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	9
Vorkommen	9
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 9 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	9 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Klickflächen auf mindestens 24×24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

× Falsch

```
<button style="width: 16px; height: 16px; padding: 0;">×</button>
```

✓ Richtig

```
<button style="width: 24px; height: 24px; padding: 4px;">×</button>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 9 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation — WCAG 1.3.1 (A)

Ein Element ist mit `role="none"` als semantisch leer markiert, enthält aber Kindelemente mit eigenen ARIA-Rollen. Das verwirrt Screenreader: Der Container hat keine Semantik, aber die enthaltenen Elemente referenzieren Rollentypen, die einen bestimmten Container voraussetzen. Screenreader können Navigationsmenüs nicht korrekt interpretieren. Tastaturnutzer erhalten möglicherweise falsche oder fehlende Navigationshinweise.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Techniques/failures/F92

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 6 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	6 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Website-Navigation ohne ARIA-Menubar-Muster aufbauen: `<nav><ul><li><a>` reicht für Screenreader aus. `role="menuitem"` und `role="menubar"` sind für Desktop-App-Menüs reserviert, nicht für Seitennavigation. `role="none"` nur auf Elementen verwenden, die wirklich keine Kinder mit Eigenrollen haben.

× Falsch

```
<li role="none"><a href="/home"
role="menuitem">Home</a></li>
```

✓ Richtig

```
<li><a href="/home">Home</a></li>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

× Falsch

✓ Richtig

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

[Mittel] Fehlende Sprachangabe der Seite — WCAG 3.1.1 (A)

Die Hauptsprache der Seite ist nicht im HTML-Code angegeben. Screenreader und Übersetzungstools können die Sprache nicht automatisch erkennen. Screenreader lesen den Text mit falscher Aussprache vor — deutsche Inhalte werden z. B. mit englischer Phonetik gelesen, was unverständlich ist.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/language-of-page.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Das lang-Attribut im <html>-Tag setzen (z. B. lang="de" für Deutsch). Bei mehrsprachigen Seiten zusätzlich Abschnitte mit lang-Attribut kennzeichnen.

× Falsch

```
<html>
```

✓ Richtig

```
<html lang="de">
```

[Mittel] Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein — WCAG 2.5.3 (A)

Der sichtbare Text eines Bedienelements stimmt nicht mit dem Namen überein, den assistive Technologien vorlesen. Sprachsteuerungsnutzer können das Element nicht ansprechen. Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/label-in-name.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.

✗ Falsch

```
<button aria-label="Close menu">X</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Close">Close</button>
```

[Hoch] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Die Seite verwendet keine oder unlogische Überschriften. Die inhaltliche Gliederung ist für assistive Technologien nicht erkennbar. Screenreader-Nutzer können nicht per Überschrift durch die Seite navigieren. Die Seite wird zu einem undifferenzierten Textblock — schnelles Finden relevanter Abschnitte ist unmöglich.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1× h3
---------------	-------

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

× Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.wxp-stage-text__text__wrapper--inner > di...	Heading level 3 is empty

Fundstelle: div.wxp-stage-text__text__wrapper--inner > div.wxp-text >...

Node 3806

Hinweis **Heading level 3 is empty**

HTML **<h3></h3>**

DOM-Pfad **div.wxp-stage-text__text__wrapper--inner > div.wxp-text > h3:nth-of-type(2)**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.wxp-stage-text__text__wrapper--inner > div.wxp-text > h3:nth-of-t...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Kritisch] Tastaturfalle — Fokus kann nicht verlassen werden — WCAG 2.1.2 (A)

An bestimmten Stellen der Website bleibt der Tastaturfokus hängen. Nutzer können mit der Tastatur nicht mehr vor- oder zurücknavigieren. Tastaturnutzer sind an dieser Stelle gefangen und können den Rest der Seite nicht mehr erreichen — die Seite wird faktisch unbenutzbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Kritisch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Sofort

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/no-keyboard-trap.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Element-Typen	1× div
---------------	--------

Empfehlung

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#onetrust-pc-sdk > div	Potential keyboard trap detected (modal dialog)

Fundstelle: div#onetrust-pc-sdk > div

Node 5024

Hinweis Potential keyboard trap detected (modal dialog)

HTML `<div role="dialog" aria-modal="true" style="height: 100%;" aria-label="Datenschutz-Präferenz-Center"><!-- ...`

DOM-Pfad `div#onetrust-pc-sdk > div`

Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#onetrust-pc-sdk > div	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten — WCAG 1.4.12 (AA)

Wenn Nutzer den Zeilen-, Wort- oder Buchstabenabstand für bessere Lesbarkeit erhöhen, schneidet ein Container mit fester Höhe oder overflow:hidden Teile des Textes ab. Nutzer mit Leseschwäche oder Sehbeeinträchtigung, die größere Abstände zur besseren Lesbarkeit einstellen, verlieren Inhalte oder können sie nicht mehr vollständig lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/text-spacing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

× Falsch

```
<div style="height: 40px; overflow: hidden;">Langer Textinhalt... </div>
```

✓ Richtig

```
<div style="min-height: 40px; overflow: visible;">Langer Textinhalt... </div>
```

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Überschrift zu lang

Überschriften auf der Seite überschreiten die empfohlene Länge von 70 Zeichen. Lange Überschriften werden in Suchergebnissen abgeschnitten und sind für Leser schwerer zu erfassen. In Suchergebnissen und sozialen Medien werden die Überschriften abgeschnitten, was den Klickanreiz verringert. Leser müssen mehr kognitive Arbeit leisten, um den Inhalt einzuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	3
Vorkommen	3

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

[Hoch] Leere Überschrift

Eine Überschrift auf der Seite enthält keinen Text. Leere Überschriften erzeugen Navigationsprobleme für Screenreader-Nutzer und werden von Suchmaschinen als schwaches Signal gewertet. Screenreader-Nutzer, die per Überschrift springen, landen auf einem unbenannten Punkt ohne erkennbaren Inhalt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: mittel.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Leere Überschriften-Elemente entfernen oder mit echtem, beschreibendem Text befüllen. Komponenten sollten das Überschriften-Element nur rendern, wenn ein Titel vorhanden ist.

× Falsch

<h2></h2>

✓ Richtig

<h2>Section title</h2>

Tastatur-Accessibility-Journey

2 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Tab-Reihenfolge

Die Tab-Reihenfolge weicht von der DOM-Reihenfolge ab: 8 rückwärtige Sprünge beobachtet. Zuerst betroffene Elemente: `div#ot-pc-content > div:nth-of-type(2) > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > div:nth-of-type(1)`, `div#ot-pc-content > div:nth-of-type(2) > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > div:nth-of-type(1)`, `div#ot-pc-content > div:nth-of-type(2) > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > div:nth-of-type(1)` (...). Tastaturnutzer können dem Lesefluss möglicherweise nicht folgen. — Negative oder hohe `tabindex`-Werte vermeiden. Lese-/DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge angleichen.

HIGH

Tab-Navigation

Die Pfeiltasten-Navigation verschiebt die Auswahl nicht zwischen den Tabs. Tastaturnutzer können die Tab-Liste nicht bedienen. — Das Roving-Tabindex-Muster implementieren: Pfeil-rechts verschiebt Fokus und `aria-selected` zum nächsten Tab.

HIGH

Tab-Navigation

Die Pfeiltasten-Navigation verschiebt die Auswahl nicht zwischen den Tabs. Tastaturnutzer können die Tab-Liste nicht bedienen. — Das Roving-Tabindex-Muster implementieren: Pfeil-rechts verschiebt Fokus und `aria-selected` zum nächsten Tab.

MEDIUM

Link Text

17 Links tragen generischen oder wenig aussagekräftigen Text ('Item link', '[?] Erfahren Sie mehr über unsere Aktivitäten und Investitionen in China', '[?] Mehr erfahren', '[?] Erfahren Sie mehr', 'Erfahren Sie mehr in unserem Podcast'). Ohne den umgebenden Kontext sind sie für Screenreader-Nutzer nicht unterscheidbar und erfüllen WCAG 2.4.4 nicht. — Linktext so formulieren, dass er auch ohne den umgebenden Seitenkontext verständlich ist, z. B. 'Mehr über Barrierefreiheit erfahren' statt 'Mehr erfahren'.

Geprüfte Journey-Sequenzen

tab_walk	61 Schritte
tabs_0	3 Schritte
tabs_1	3 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
95 / 100	100 / 100	97 / 100	990	100

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Link- oder Button-Name enthält Icon-Font-Zeichen (Unicode Private Use Area). Screen Reader lesen diese als kryptische Zeichencodes vor.	Mittel
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 12 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (22 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 127 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 152 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 250 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (30 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 338 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (25 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 403 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (24 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 606 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 917 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (22 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 940 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (20 Einträge).	Niedrig

Problem	Schweregrad
Erste Überschrift im Dokument ist H2 statt H1 (Sequenzposition 34).	Mittel
H1 erscheint erst an Sequenzposition 78 — nach einer H2/H3-Überschrift.	Mittel
100 Tab-Stops ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel

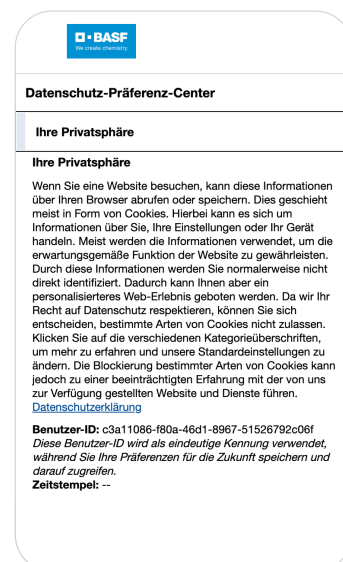
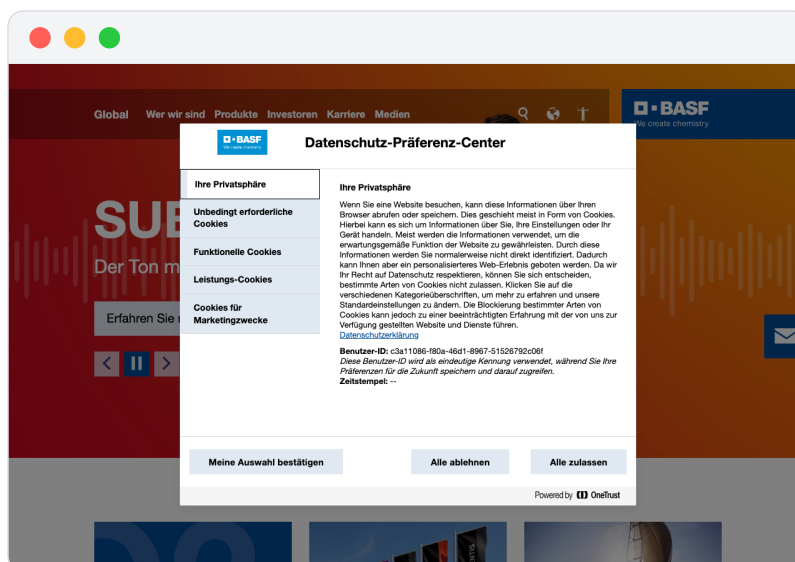
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
6 / 100 Kritischer Bereich	6 / 100 Kritischer Bereich	6 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 143 auf Desktop und 170 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 225 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung · 0–100

74



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

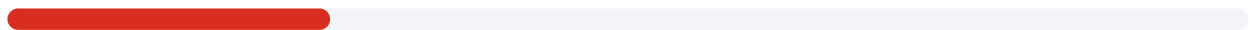
Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	68/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	80/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	80/100	Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Struktur und Semantik	10%	82/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	63/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	75/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

26



Kritisch

Nutzererlebnis	Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt
Technische Komplexität	DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (32034 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (8588 ms LCP), 5 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~2579 KB Einsparpotenzial) und 246 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. (Fast3G-Profil, siehe Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ unten)

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
824ms	156ms	0.123	27ms

Metrik	Wert	Status
TBT	92ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	824ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	590ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
8356ms	632ms	0.000	26ms

Metrik	Wert	Status
TBT	69ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	8356ms	Schlecht
Speed Index (Lab-Schätzung)	5653ms	Verbesserungswürdig

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Slow3G	2136 ms	12 ms	0.000	53	Ausbaufähig
Fast3G	8588 ms	85 ms	0.000	25	Kritisch
Lighthouse Mobile	8356 ms	69 ms	0.000	26	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0000	1842ms	::before

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 2 Dateien lassen sich voraussichtlich 2578,5 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	2
Geschätzte Einsparung	2578,5 KB
Legacy-/Polyfill-Skripte	1 (~34,0 KB)

URL	Typ	Einsparung
https://www.basf.com/main.7a079d19a9221b69.js	script	2187,4 KB
https://www.basf.com/atoms-core.1a6071f8698cb027.css	css	391,2 KB

URL	Signatur	Bytes
https://www.basf.com/polyfills.46b4b402e725ddee.js	polyfill-bundle	34,0 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	56.7 MB
CO2e pro View	0.05 g (A+)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	3
Übertragung gesamt	0.0 KB / 11 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
geolocation.onetrust.com	1	0.0	other
cdn.cookieclaw.org	9	0.0	script, other, css, img
blackberry.basf.com	1	0.0	script

Code-Abdeckung

JS genutzt	100,0% (0,0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

Einordnung: Seite wird spät nutzbar

Kritische Messwerte: DOM-Knoten 32.034 (Ziel: max. 800); Ladezeit 9,1 s (Ziel: max. 3,0 s); DOM-Inhalt geladen 7,1 s (Ziel: max. 1,8 s). Sie zeigen zu viel Browser- und Ladezeit vor der Nutzbarkeit. Zuerst DOM-Struktur verschlanken und blockierende Ladepfade reduzieren; danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

DOM-Knoten	Ladezeit	DOM-Inhalt geladen
32.034 Ziel: max. 800	9,1 s Ziel: max. 3,0 s	7,1 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.
- Gesamte Ladezeit senken: große Assets komprimieren, Caching schärfen und Drittanbieter-Skripte prüfen.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	5
First-Party	126.4 KB

Empfehlungen

- 5 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze `<link rel="preload">`.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	2
Kritischer Pfad	37ms / 0.3 KB
Anfragen gesamt	44

Nicht-composited Animationen

Gesamt	246
Eigenschaften	background-color, bottom, box-shadow, color, height, left, max-height, top, visibility, width

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung · 0–100

68



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 68 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
BASF – Global Home	1	Fortgeschritten

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	BASF – Global Home
Beschreibung	Unser Anspruch: profitabel wachsen und Wert für die Gesellschaft schaffen ► We create chemistry for a sustainable future
Viewport	width=device-width, initial-scale=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too short (20 chars, recommended: 30-60)

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 20 Überschriften gesamt, 4 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 70%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	5 Cookies, 4 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	2 (localStorage:a11y, sessionStorage:b_anonymousSession)
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	4 vor Interaktion, 5 nach Interaktion, 1 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	938
Interne Links	53

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
1 interne Link mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig

Problem	Schweregrad
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

BASF – Global Home — Unser Anspruch: profitabel wachsen und Wert für die Gesellschaft schaffen
 ► We create chemistry for a sustainable future

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Themenhinweise	Organization

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

60 / 100

Uneinheitlich

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website

Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Schema-Typen	Organization

JSON-LD-Status

Ein auswertbarer Schema-Knoten erkannt. JSON-LD ist syntaktisch und strukturell unauffällig; die inhaltliche Eignung wird getrennt bewertet.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Erkennungssicherheit	70%
Plausible Haupt-Schemas	WebPage, CollectionPage, ItemList
Erkannte Haupt-Schemas	Organization

Funktionsbezogene Schema-Anforderungen

Schema und Suchfunktion	Anforderungsstatus	Details
Organization - Organization	Keine Pflichtangaben	Nicht vorhandene empfohlene Angaben: name, address, telephone

Strukturierte Daten (1 Schema)

Schema-Typ	Feldabdeckung	Details
Organization	66%	

SEO-Signalstärke (Gesamt: 83%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	75%	Gut
Social Media	75%	Gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	66%	Teilweise
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	20 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	123 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de-DE

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	BASF – We Create Chemistry
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	4 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✗	66%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✓	75%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.basf.com/global/de
Sprache (lang)	✓	de-DE
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	1 Schema
Rich-Result-Typ erkannt	✗	keine Rich-Result-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	938 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	53 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	5.65%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	1	0	Erlaubt
GPTBot	KI-Training	1	0	Erlaubt
Google-Extended	KI-Training	1	0	Erlaubt
PerplexityBot	KI-Suche / Zitation	1	0	Erlaubt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1 <https://www.basf.com/sitemap.xml>

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 3 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	20 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	OK	123 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.basf.com/global/de
Canonical	Canonical-Selbstreferenz	Warnung	Canonical zeigt auf eine andere URL: https://www.basf.com/global/de
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe kritisch: 1579 Elemente (Empfehlung: <1500, max Tiefe: 38)	high
2 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
34 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
1 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	low
2 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://blackberry.basf.com, https://cdn.cookiecutter.org)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
4 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	low
2 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
1 GIF-Bild gefunden — ggf. als MP4/WebM ersetzen (80–95 % kleiner)	low
6 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.basf.com/api/imaging/focalarea/9x16/480x/dam/jcr%3Ac213175a-8594-4419-85f3-8f981d388a8e/stage-podcast-substance-2026.jpg?vid=v1.zlJZ2iXdTdaZY1y1YZYhTB6Xu7mXj) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
2 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://blackberry.basf.com/wxp/prod/utag.js: short or missing max-age/s-maxage)	low
1 JSON-LD-Blöcke ohne @context oder @type	medium
3 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
Nicht-existente URL liefert HTTP 308 statt 404/410	high
2 HTTP-Weiterleitungen vor der finalen Seite — jeder Hop kostet ~100–300 ms	medium

URL-Analyse

URL-Länge	31 Zeichen
Pfadtiefe	2
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Ja
Ziel-URL	https://www.basf.com/global/de

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 308 | non-www: 308 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	3	medium	3 (z.B. , link-teaser-383958515-97122613-888529295, linkteaser-copy-copy-1783731961)
Leere Überschriften	1	medium	1 leere h1–h6 Elemente
HTML5-Parsing-Fehler	4	high	No <p> tag to close No <p> tag to close No <p> tag to close +1 weitere

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	38
Moderne Formate	50.0% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	1 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://cdn.cookieclaw.org/logos/c2865ede-f680-4064-81ba-d...	1181x591	80x40
https://cdn.cookieclaw.org/logos/static/powered_by_logo.svg	568x53	136x16

Sicherheit

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Gesamtwertung · 0–100

70



Verbesserungswürdig

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
4/10	Ja	8

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	child-src blob;; connect-src 'self' 'unsafe-inl...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=63072000; includeSubDo- mains; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Fehlt	—
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Header	Status	Wert
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	63072000s
Subdomains	Ja
Preload	Ja

Schutzinfrastruktur

AWS CloudFront CDN

HIGH Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline scripts without nonce/hash protection

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP contains wildcard source expressions

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP missing base-uri directive

MEDIUM X-Frame-Options

Missing X-Frame-Options header (clickjacking protection)

LOW

Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

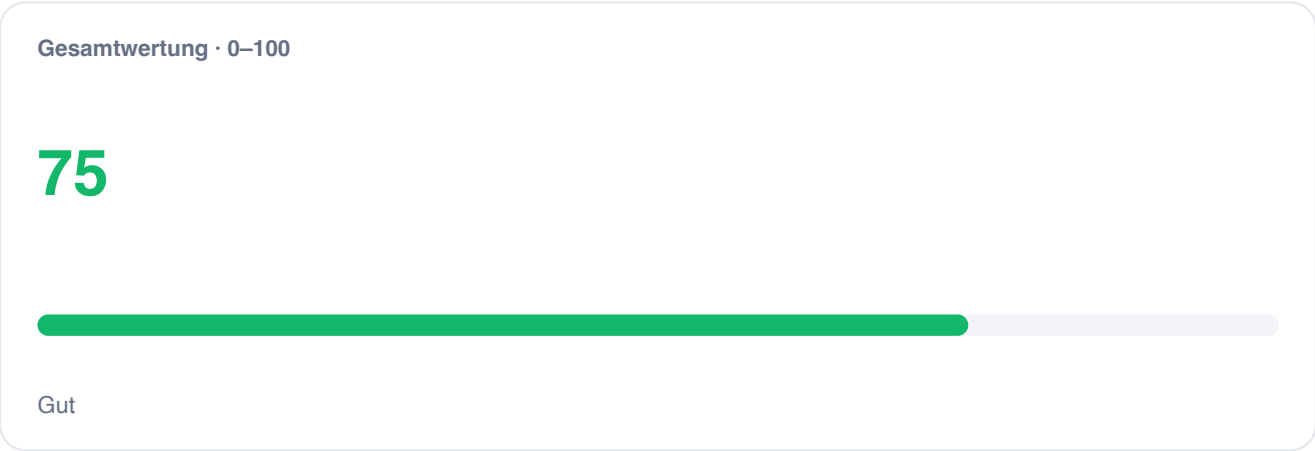
Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien liefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 90 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (43 im Bereich sonstige, 23 im Bereich footer, 16 im Bereich button) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	90	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	140
Ausreichend (≥44px)	50
Zu klein	90
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	15px
Kleinste Schrift	11px
Lesbarer Text	99%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Nein
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

90 touch targets are too small (<44x44px) (43 sonstige, 23 footer, 16 button, 6 social/utility, 2 header)
— e.g. button.wxp-burger (109x26px), a.wxp-basf-logo__main (95x32px), a (287x41px)

LOW

Schriftgrößen

Smallest font size is 10.8px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung · 0–100

76



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	93 / 100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	91 / 100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	80 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	80 / 100 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	78 / 100 — Leicht erhöhte Komplexität — Navigation noch handhabbar

MEDIUM

Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

User Journey

Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Gesamtwertung · 0–100

87



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	100 / 100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	90 / 100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	93 / 100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	93 / 100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	85 / 100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

LOW 2 Buttons mit generischen Labels ("OK", "Submit")

[Interaction] Kontext der Aktion ist nicht klar — Buttons mit handlungsbeschreibenden Texten benennen (z. B. "Nachricht senden")

MEDIUM Dialog/Overlay erkannt, der den Nutzerpfad unterbrechen kann

[Conversion] Cookie-Banner oder Modals können den CTA verdecken — Sicherstellen, dass Overlays einfach schließbar sind und den CTA nicht blockieren

Dark Mode

Die Seite unterstützt ein dunkles Farbschema.

Gesamtwertung · 0–100

70



Verbesserungswürdig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Unterstützt	1	200	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Unterstützt
Implementierungsmethoden	CSS class-based (.dark / [data-theme=dark])
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	200
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein
Kontrast-Violations im Dark Mode	0

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	32	0	0
deutanopia	32	0	0
tritanopia	32	0	0
achromatopsia	32	0	0

Dark Mode Hinweis

Es wurde ein klassenbasierter Dunkelmodus erkannt (html.dark / [data-theme="dark"]). Eine automatisierte Kontrastprüfung im Dunkelmodus ist damit nicht möglich — testbar per CDP-Emulation ist nur @media (prefers-color-scheme: dark).

Dark Mode Hinweis

Es fehlt ein <meta name="color-scheme">-Tag. Ohne dieses Tag kann der Browser das Rendering-Verhalten nicht optimieren, bevor das CSSOM aufgebaut ist.

Dark Mode Hinweis

Ein Print-Stylesheet ist vorhanden, das Druck-Layout wirkt jedoch riskant: interaktive Bedienelemente ausgeblendet = nein, potenziell abgeschnittene Elemente = 0.

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine gezielten Forced-Colors-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer des Windows-Hochkontrastmodus verlieren dadurch möglicherweise Fokusindikatoren, Rahmen oder Statusflächen, wenn Farben rein visuell definiert sind.

VERTRAUEN

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

64



Verbesserungswürdig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Solide · 0–100

70



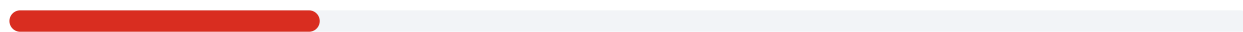
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Genau eine H1, aber nicht die erste Überschrift im Dokument
Inhaltsumfang	✓	938 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: Organization
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de-DE
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	×	2 Strukturprobleme

Konsistenz

Schwach · 0–100

25



Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	4 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	3 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	1 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Stark · 0–100

85



Gut

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	✗	Accessibility-Score: 5 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 80

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

60



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	20 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	938 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	40 Absätze mit Ø 23 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~62 / 100 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	✓	Organisation per Schema.org identifiziert

Signal	Status	Detail
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 / 100 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	20 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 2 von 20 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (10%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	14 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~20 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	2 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	1 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	2 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 / 100 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
SUBSTANCE	H2	5
Erfahren Sie mehr in unserem Podcast	H3	0
Flaggschiff für die chemische Produktion	H2	6
Mehr entdecken	H3	0
	H3	0
BASF – We Create Chemistry	H1	57
Lösungen für Ihre Branche	H2	84
Einblicke in unser Unternehmen	H2	77
Aktuelle Presse-Meldungen	H2	4
Chemetall erhält Airbus SQIP Award im elften Jahr in Folge	H3	9
BASF-Gruppe legt vorläufige Zahlen für das 2. Quartal 2026 vor und hebt Erg...	H3	7
BASF eröffnet neue Produktionsanlage in Düsseldorf	H3	7
BASF und Carlyle schließen Coatings-Transaktion ab	H3	5
BASF Coatings benennt Executive Committee zur Führung und erfolgreichen Weit...	H3	7
Ultradid® A3XZC3 ESD: Hochleistungskunststoff für robuste Pressluftatmer	H3	5
Chemetall erhält Airbus SQIP Award im elften Jahr in Folge	H3	9
BASF-Gruppe legt vorläufige Zahlen für das 2. Quartal 2026 vor und hebt Erg...	H3	3
Wir befähigen Unternehmen zu mehr Nachhaltigkeit	H2	112
Menschen bei BASF	H2	133
Folge uns	H2	1174

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 2 Abschnitte optimal, 14 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
	Organization	Schema.org

Entität	Typ	Quelle
BASF – Global Home	WebPage	Meta

| Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

93



Sehr gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

16 Signale analysiert, 1 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

| Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 20 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: BASF – Global Home

Description vorhanden & optimal

- 123 Zeichen.

Genau eine H1

- BASF – We Create Chemistry

AxTree heading.h1: BASF – We Create Chemistry

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical URL gesetzt

- <https://www.basf.com/global/de>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.basf.com/global/de>

E-E-A-T-Indizien

Organization-Schema erkannt

- Hinweis auf E-E-A-T: Entität ist als Organisation ausgewiesen.

JsonLd Organization

Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 85/100.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 938 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 938

Gute interne Verlinkung

- 53 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 53

Sprache definiert

- de-DE

DomAttribute html[lang]: de-DE

Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 70/100.

| Topical Authority (Heuristik)

Schema-Daten vorhanden

- 1 Schema gefunden.

JsonLd structured_data

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 53 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 53

Thematische Gliederung erkennbar

- 19 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 19

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

96



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

1 Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Erkannte Technologien

Technologie	Kategorie	Version	Konfidenz	Detail
Angular	Framework	17.3.12	Hoch	ng-version attribute

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 1 navigation landmark found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.

● Modaler Dialog

Stark: 1 dialog detected, 1 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants).

● Tab-Liste

Stark: 2 tablists with 11 tabs; 11 have aria-selected, 1 declare aria-controls.

● WCAG-Signal

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	14/18 (78 %)
Bedienbar	21/26 (81 %)
Verständlich	8/9 (89 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)

WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)

WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)

WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)

WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)

WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)

WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)

WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)

WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)

WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)

WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)

WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)

1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell● **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.

● **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.

● **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.

● **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.

● **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.

● **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Manuelle Prüfpunkte und heuristische Hinweise

- **2.1.2 · Manuelle Prüfung** Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.
- **2.2.1 · Manuelle Prüfung** Provide a mechanism to disable, adjust (at least 10x), or extend any time limit before it expires, with at least 20 seconds to respond.
- **2.5.1 · Manuelle Prüfung** For every multipoint or path-based gesture, provide an equivalent single-pointer alternative (e.g. a button).
- **2.5.2 · Manuelle Prüfung** Trigger actions on the up-event (mouseup/touchend/click) rather than the down-event (mousedown/touchstart), unless the down-event is essential to the function.
- **2.5.4 · Manuelle Prüfung** For any device motion interaction, provide equivalent button controls and allow users to disable motion actuation.
- **2.4.11 · Hinweis** Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- **2.4.11 · Hinweis** Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- **2.4.11 · Hinweis** Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- **2.4.11 · Hinweis** Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- **2.4.11 · Hinweis** Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- **2.4.1 · Hinweis** Add a visually hidden or visible link at the top of the page pointing to the main content anchor (e.g. `<a href="#main">Skip to main content</a>`)
- **1.3.4 · Hinweis** Remove orientation-specific CSS that hides or rotates content. Let the OS and browser handle orientation changes. Only lock orientation if it is essential to the content (e.g. a piano keyboard).

- **2.1.1 · Hinweis** Add tabindex="0" to make the element focusable, or use the native HTML element (e.g. `<button>`, `<a>`).

Interaktive Abdeckung: 3 von 4 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	6 / 100 — 70 % Mobile (6) + 30 % Desktop (6)
Audit	Gesamtscore	33 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	16 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 225 WCAG-Vorkommen; 18 Befundzeilen und 229 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	14797
Audit	Laufzeit	21.4 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	2
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	6 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 8 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	26 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 32034 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	74 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	70 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.. 4 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	75 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 90 zu kleine Touch Targets

Bereich	Signal	Wert
Modul	UX	76 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 93/100, Visual Hierarchy 91/100, Content Clarity 80/100, Trust Signals 80/100, Cognitive Load 78/100
Modul	Journey	87 / 100 — Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 100/100, Orientation 90/100, Navigation 93/100, Interaction 93/100, Conversion 85/100
Finding	a11y.aria_hidden_focus.invalid (aria-hidden-focus)	51 Vorkommen — Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	49 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.aria_prohibited_attr.invalid (aria-prohibited-attr)	39 Vorkommen — Screenreader erhalten widersprüchliche oder fehlerhafte Signale, was die Bedienbarkeit der Website beeinträchtigen kann.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	7 Vorkommen — Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.
Finding	a11y.aria_valid_attr_value.invalid (4.1.2)	3 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **aria-hidden-focus — Fokussierbares Element versteckt vor Screenreadern** Focusable element 'article#linkteaser-383958515-97122613-888529295' is inside an aria-hidden subtree — keyboard users reach it but screen readers cannot announce it
- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast** Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1). APCA Lc 0.0 (supplementary, not a conformance gate).
- **aria-prohibited-attr — Verbotene ARIA-Attribute** ARIA attributes 'aria-labelledby' cannot be used on a generic element without a valid role
- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'button' is not contained within a landmark region
- **2.1.1 — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar** Focusable element without interactive role
- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)** Duplicate id=" appears 50 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.
- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)** Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.
- **2.5.8 — Unzureichende Klickzielgröße** Interactive target 'Page 1' is 12x12 CSS pixels, below the 24x24 minimum.
- **1.3.1 — Semantische Kinder in presentational Container** Element with role="presentation"/"none" contains semantic child heading (p#ot-pc-title)
- **4.1.2 — Ungültiger Wert eines ARIA-Attributs** 'aria-labelledby' has invalid value "overlay", expected: existing DOM id: overlay not found
- **3.1.1 — Fehlende Sprachangabe** Iframe document is missing a lang attribute on the html element
- **— Überschrift zu lang** H3 is too long (120 chars): "BASF-Gruppe legt vorläu....."
- **2.5.3 — Sichtbarer Text ≠ zugänglicher Name** Button aria-label 'Menü' does not contain its visible text 'Global'. Speech input users who speak the visible label will not activate the button.