

Website-Qualitätsbericht

rwe.com

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



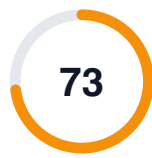
MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



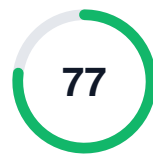
Barrierefreiheit



Performance



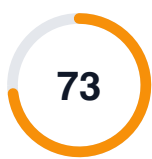
Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

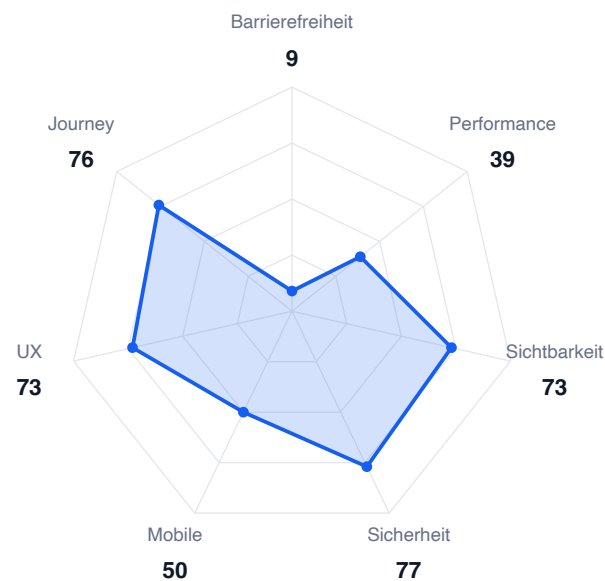
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
227	1	129	86

Gesamturteil

<https://www.rwe.com/> erreicht nur 9/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sicherheit

77



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Journey

76

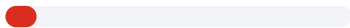


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

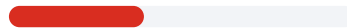
9



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

39



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

73



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Mobile

50



Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.

UX

73



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| <hr/> | |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.
- 2. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 3. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").
- 4. Fehlende Sprungnavigation: Einen sichtbaren Skip-Link ('Zum Inhalt springen') als erstes interaktives Element der Seite einbauen. HTML5-Landmarks (<nav>, <main>) sind ergänzend sinnvoll, ersetzen aber den Skip-Link nicht.
- 5. Doppelte IDs im Dokument: Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	11
Systemdiagnose	12
Klassifizierung der Befunde	13
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	13
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	23
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	41
Tastatur-Accessibility-Journey	44
Screenreader-Lesereihenfolge	47
Qualitäts-Analysen	49
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	50
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	51
SEO-Analyse	56
Sicherheit	66
Mobile Nutzbarkeit	69
User Experience	71
User Journey	73
Dark Mode	75
KI & Vertrauen	77
Best Practices	90
Tech-Stack	91
Anhang & Methodik	93
Prüfumfang	93
Vollständige Fundstellen	97

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

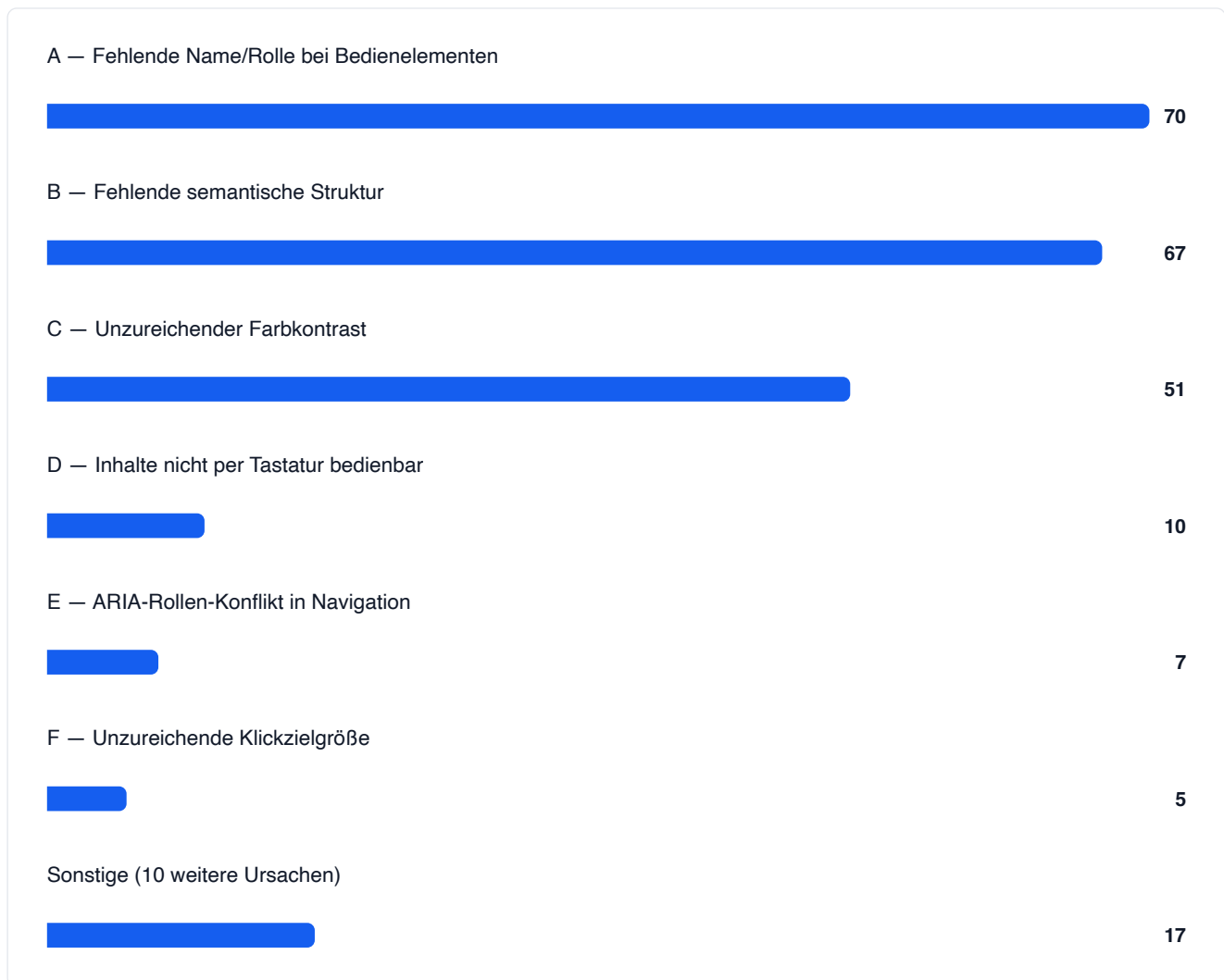
Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 70 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache B: 67 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache C: 51 Vorkommen — Unzureichender Farbkontrast
- Ursache D: 10 Vorkommen — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar
- Ursache E: 7 Vorkommen — ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation
- Ursache F: 5 Vorkommen — Unzureichende Klickzielgröße

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen	70	31 %
B — Fehlende semantische Struktur	67	30 %
C — Unzureichender Farbkontrast	51	22 %
D — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar	10	4 %
E — ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation	7	3 %
F — Unzureichende Klickzielgröße	5	2 %
Sonstige (10 weitere Ursachen)	17	7 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Weitverbreitet: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache A, 70 Vorkommen (31 %)

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache B, 67 Vorkommen (30 %)

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache C, 51 Vorkommen (22 %)

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache D, 10 Vorkommen (4 %)

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Sprunglinks für Screenreader-Nutzer ergänzen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Schriftgrößen in relativen Einheiten (rem/em) angeben. Container so gestalten, dass sie bei vergrößertem Text mitwachsen. Browser-Zoom auf 200% testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Seitenstruktur mit Orientierungspunkten auszeichnen

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache E, 7 Vorkommen (3 %)

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Häufig: Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache F, 5 Vorkommen (2 %)

Links verständlich und eindeutig beschriftet

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● **Unvollständiger Messumfang**

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	9/100
● Performance	39/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	73/100
● Sicherheit	77/100
● Mobile	50/100
● UX (Indikator)	73/100
● Journey (Indikator)	76/100

Systemdiagnose

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	227	Kritisch
SEO	11	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (21 Befunde)	21	227	Kritisch
SEO-Probleme (3 Befunde)	3	11	Mittel

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
4	0	12	3

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Text auf der Website hat nicht genügend Kontrast zum Hintergrund. Bei ungünstigen Lichtverhältnissen oder für Menschen mit Sehschwäche ist der Text schwer lesbar. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Design / UX	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Mittel
Elemente	51
Vorkommen	51
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 51 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	51 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 3x a

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

× Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#slick-slide10 > div.slider-element__conte...	Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).
div.stage.darkImage > div.teaser-width:nth-of...	Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).
div.row > div.grid-content.grid-content-1:nth...	Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).

Fundstelle: div#slick-slide10 > div.slider-element__content > div:nth...

Node **div#slick-slide10 > div.slider-element__content > div:nth-of-type(2) > d...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML **<a class="color-affordance--gradient-green affordance btn button-component__button button-component__button...**

Messwert **Kontrast 3.18:1 (erforderlich 4.5:1)**

Fundstelle: div.stage.darkImage > div.teaser-width:nth-of-type(2) > h...

Node `div.stage.darkImage > div.teaser-width:nth-of-type(2) > header.header__h...`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML `<a class=" color-cta--gradient-green btn" data-link-type="Internal" href="/forschung-und-entwicklung/projek...`

Messwert **Kontrast 3.18:1 (erforderlich 4.5:1)**

Fundstelle: div.row > div.grid-content.grid-content-1:nth-of-type(1) ...

Node `div.row > div.grid-content.grid-content-1:nth-of-type(1) > div.rwe-tick0...`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 3.18:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML `<a class=" color-cta--gradient-green btn" data-link-type="Internal" href="/der-konzern/purpose-und-strategi...`

Messwert **Kontrast 3.18:1 (erforderlich 4.5:1)**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
<code>div#slick-slide10 > div.slider-element__content > div:nth-of-type(2) ...</code>	1
<code>div.row > div.grid-content.grid-content-1:nth-of-type(1) > div.rwe-ti...</code>	1
<code>div.stage.darkImage > div.teaser-width:nth-of-type(2) > header.header...</code>	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 51 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	70
Vorkommen	70
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 70 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	70 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

× Falsch

✓ Richtig

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 70 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	67
Vorkommen	67
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 67 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	67 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Element-Typen	1× header · 2× nav

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#off-screen-wrap > header.header-container...	Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished
nav#footer	Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished
nav#target-group-select	Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

Fundstelle: div#off-screen-wrap > header.header-container.animateSwipe

Node **div#off-screen-wrap > header.header-container.animateSwipe**

Hinweis **Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished**

HTML **<header class="header-container header-container--is-transparent animateSwipe darkImage invertLogo"> <div c...**

Fundstelle: nav#footer

Node 11660

Hinweis **Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished**

HTML `<nav id="footer" role="navigation" data-tpl="footer"> <h3 id="footer-label" class="aria-only">Footer</h3> <...`

DOM-Pfad `nav#footer`

Fundstelle: nav#target-group-select

Node 8434

Hinweis **Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished**

HTML `<nav data-tpl="target-group-select" id="target-group-select"> <ul id="target-group-select-list"> <li> <div ...`

DOM-Pfad `nav#target-group-select`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
nav#footer	1
nav.header-navigation	1
nav#target-group-select	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 67 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Gering] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Bestimmte Funktionen der Website können nur mit der Maus bedient werden. Nutzer, die auf die Tastatur angewiesen sind, können diese Inhalte nicht erreichen oder nutzen. Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	10
Vorkommen	10
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 10 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	10 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Element-Typen	2x div
---------------	--------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

× Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#usercentrics-root	Focusable element without interactive role
div#vjs_video_3	Focusable element without interactive role

Fundstelle: div#usercentrics-root

Node 11724

Hinweis Focusable element without interactive role

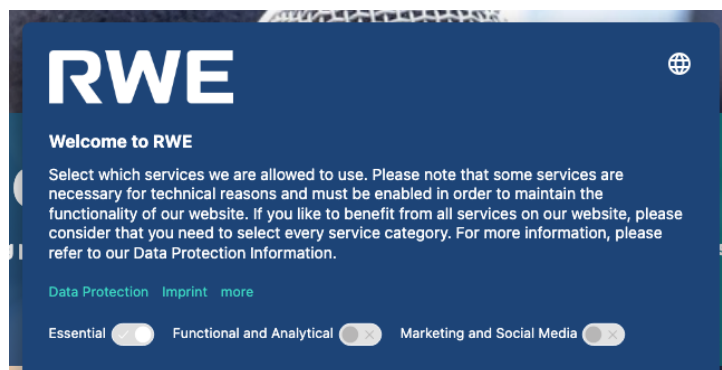
HTML `<div id="usercentrics-root" data-created-at="1784316734178" style=""></div>`DOM-Pfad `div#usercentrics-root`

Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div id="usercentrics-root" data-created-at="1784316734178" style="" tabindex="0"></div>
```

Fundstelle: div#vjs_video_3

Node 10459

Hinweis Focusable element without interactive role

HTML `<div id="vjs_video_3" style="position: relative;" class="video-js videoplayer posterimg vjs-paused vjs-cont...`

DOM-Pfad `div#vjs_video_3`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div id="vjs_video_3" style="position: relative;" class="video-js videoplayer posterimg vj...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#vjs_video_3	1
div#usercentrics-root	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 10 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Mittel] ARIA-Rollen-Konflikt in Navigation — WCAG 1.3.1 (A)

Ein Element ist mit `role="none"` als semantisch leer markiert, enthält aber Kindelemente mit eigenen ARIA-Rollen. Das verwirrt Screenreader: Der Container hat keine Semantik, aber die enthaltenen Elemente referenzieren Rollentypen, die einen bestimmten Container voraussetzen. Screenreader können Navigationsmenüs nicht korrekt interpretieren. Tastaturnutzer erhalten möglicherweise falsche oder fehlende Navigationshinweise.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Techniques/failures/F92

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 7 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	7 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Website-Navigation ohne ARIA-Menubar-Muster aufbauen: `<nav><ul><li><a>` reicht für Screenreader aus. `role="menuitem"` und `role="menubar"` sind für Desktop-App-Menüs reserviert, nicht für Seitennavigation. `role="none"` nur auf Elementen verwenden, die wirklich keine Kinder mit Eigenrollen haben.

× Falsch

✓ Richtig

```
<li role="none"><a href="/home"
role="menuitem">Home</a></li>
```

```
<li><a href="/home">Home</a></li>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Bilder auf der Website haben keinen beschreibenden Alternativtext. Dadurch können Screenreader den Bildinhalt nicht an blinde oder sehbeeinträchtigte Nutzer vermitteln. Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information. Der Bildinhalt geht für sie vollständig verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Element-Typen	1× 29

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (`alt=""`).

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg [viewBox=0, 0, 100, 29]	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg [viewBox=0, 0, 100, 29]

Node **8425**

Hinweis **Image is missing alternative text**

HTML `<svg version="1.1" xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" xmlns:xlink="http://www.w3.org/1999/xlink" x="0" y="0..."`

DOM-Pfad `a.logo > div > svg`



Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc..."`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg [viewBox=0, 0, 100, 29]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Unzureichende Klickzielgröße — WCAG 2.5.8 (AA)

Bedienelemente wie Buttons, Links oder Icons haben eine Klickfläche von weniger als 24×24 CSS-Pixeln. Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	5
Vorkommen	5
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 5 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	5 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Klickflächen auf mindestens 24×24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

× Falsch

```
<button style="width: 16px; height: 16px; padding: 0;">x</button>
```

✓ Richtig

```
<button style="width: 24px; height: 24px; padding: 4px;">x</button>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 5 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende Sprungnavigation — WCAG 2.4.1 (A)

Die Website bietet keinen Mechanismus, um wiederkehrende Inhaltsblöcke (z. B. Navigation, Header) zu überspringen und direkt zum Hauptinhalt zu gelangen. Tastaturnutzer und Screenreader-Nutzer müssen bei jedem Seitenwechsel erneut durch die gesamte Navigation tabben, bevor sie den Inhalt erreichen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Techniques/html/H64

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Einen sichtbaren Skip-Link ('Zum Inhalt springen') als erstes interaktives Element der Seite einbauen. HTML5-Landmarks (<nav>, <main>) sind ergänzend sinnvoll, ersetzen aber den Skip-Link nicht.

× Falsch

```
<body><div class="nav">... </div><div class="content">... </div></body>
```

✓ Richtig

```
<body><a href="#main" class="skip-link">Zum Inhalt</a><nav>...</nav><main id="main">...</main></body>
```

[Mittel] Fehlende Alternativen für reine Audio- oder Videoinhalte — WCAG 1.2.1 (A)

Fehlende alternative Medienbeschreibung. Menschen mit Seh- oder Hörbehinderung können den Inhalt der Medien nicht erfassen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/audio-only-and-video-only-prerecorded.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Element-Typen	2x iframe · 1x video

Empfehlung

Add aria-label or aria-labelledby to the application/video element, and provide a transcript or captions

Figure 3: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Fundstelle:
iframe#6306d7a9-3996-4480-8b32-739bca31ee5e

Node **3111**

Hinweis **Video element may lack accessible name or caption alternative**

HTML **<iframe id="6306d7a9-3996-4480-8b32-739bca31ee5e" src="https://tools.eurolandir.com/tools/ticker/html/?comp...**

DOM-Pfad **iframe#6306d7a9-3996-4480-8b32-739bca31ee5e**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
video#vjs_video_3_html5_api	1
iframe#bf3e4f2a-ae63-4b9c-bc39-58830489c8d3	1
iframe#6306d7a9-3996-4480-8b32-739bca31ee5e	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Hoch] Doppelte IDs im Dokument — WCAG 4.1.1 (A)

Mehrere Elemente auf der Seite tragen dieselbe id. IDs müssen im gesamten Dokument eindeutig sein, damit assistive Technologien Referenzen (z. B. aria-owns, aria-labelledby) korrekt auflösen können. Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

[Mittel] Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten — WCAG 1.4.12 (AA)

Wenn Nutzer den Zeilen-, Wort- oder Buchstabenabstand für bessere Lesbarkeit erhöhen, schneidet ein Container mit fester Höhe oder overflow:hidden Teile des Textes ab. Nutzer mit Leseschwäche oder Sehbeeinträchtigung, die größere Abstände zur besseren Lesbarkeit einstellen, verlieren Inhalte oder können sie nicht mehr vollständig lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/text-spacing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

× Falsch

```
<div style="height: 40px; overflow: hidden;">Langer Textinhalt... </div>
```

✓ Richtig

```
<div style="min-height: 40px; overflow: visible;">Langer Textinhalt... </div>
```

[Kritisch] Tastaturfalle — Fokus kann nicht verlassen werden — WCAG 2.1.2 (A)

An bestimmten Stellen der Website bleibt der Tastaturfokus hängen. Nutzer können mit der Tastatur nicht mehr vor- oder zurücknavigieren. Tastaturnutzer sind an dieser Stelle gefangen und können den Rest der Seite nicht mehr erreichen — die Seite wird faktisch unbenutzbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Kritisch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Sofort

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/no-keyboard-trap.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Element-Typen	1× div
---------------	--------

Empfehlung

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#usercentrics-root	Potential keyboard trap detected (modal dialog)

Fundstelle: div#usercentrics-root

Node **11721**

Hinweis **Potential keyboard trap detected (modal dialog)**

HTML **<div id="usercentrics-root" data-created-at="1784316734178" style=""></div>**

DOM-Pfad **div#usercentrics-root**

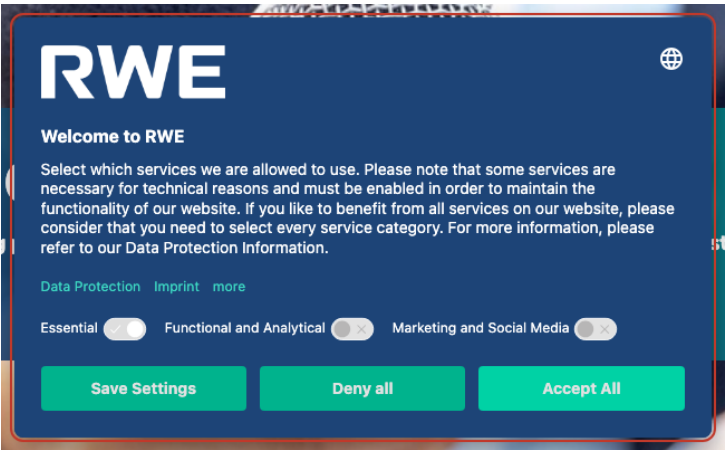


Figure 4: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#usercentrics-root	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Hoch] Text nicht ausreichend skalierbar — WCAG 1.4.4 (AA)

Texte auf der Website können nicht ohne Verlust von Inhalt oder Funktion auf 200% vergrößert werden. Nutzer, die auf größere Schrift angewiesen sind, verlieren dadurch Inhalte. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, die die Schriftgröße im Browser vergrößern, stoßen auf abgeschnittene Texte, überlagerte Elemente oder nicht scrollbare Bereiche.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/resize-text.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Schriftgrößen in relativen Einheiten (rem/em) angeben. Container so gestalten, dass sie bei vergrößertem Text mitwachsen. Browser-Zoom auf 200% testen.

× Falsch

```
font-size: 12px; height: 40px; overflow: hidden;
```

✓ Richtig

```
font-size: 0.75rem; min-height: 2.5rem; overflow: auto;
```

[Mittel] Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein — WCAG 2.5.3 (A)

Der sichtbare Text eines Bedienelements stimmt nicht mit dem Namen überein, den assistive Technologien vorlesen. Sprachsteuerungsnutzer können das Element nicht ansprechen. Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/label-in-name.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.

✗ Falsch

```
<button aria-label="Close menu">X</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Close">Close</button>
```

[Mittel] Unklare oder generische Linktexte — WCAG 2.4.4 (A)

Links auf der Seite haben Texte wie 'hier', 'mehr', 'weiterlesen', die ohne Kontext nicht verständlich sind. Nutzer können nicht erkennen, wohin ein Link führt. Screenreader-Nutzer navigieren häufig über eine Linkliste — generische Texte wie 'mehr' sind dort völlig nichtssagend. Auch für alle anderen Nutzer ist die Orientierung erschwert.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/link-purpose-in-context.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Linktexte so formulieren, dass sie auch ohne umgebenden Text verständlich sind (z. B. 'Leistungen im Bereich Webentwicklung' statt 'mehr erfahren').

× Falsch

```
<a href="/leistungen">mehr erfahren</a>
```

✓ Richtig

```
<a href="/leistungen">Unsere Leistungen  
im Bereich Webentwicklung</a>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a.color-cta--gradient-green [href: /der-konze...	Link has generic text: 'Mehr erfahren'

Fundstelle: a.color-cta--gradient-green [href: /der-konzern/purpose-u...

Node 10198

Hinweis Link has generic text: 'Mehr erfahren'

HTML `<a class=" color-cta--gradient-green btn" data-link-type="Internal" href="/der-konzern/purpose-und-strategi...`

DOM-Pfad `header.header__highlight--light-grey > div.buttons-container > a.color-cta--gradient-green`

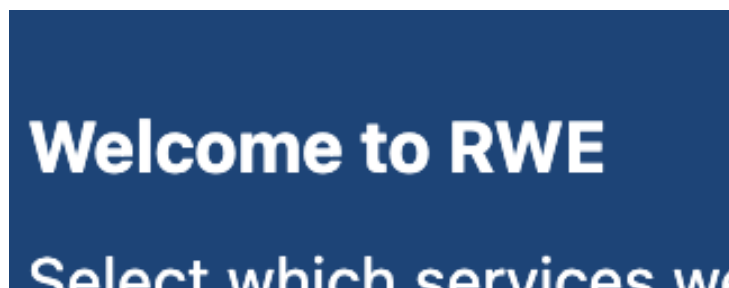


Figure 5: Element auf der Seite (Mobile-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a.color-cta--gradient-green [href: /der-konzern/purpose-und-strategie/]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Die Seite verwendet keine oder unlogische Überschriften. Die inhaltliche Gliederung ist für assistive Technologien nicht erkennbar. Screenreader-Nutzer können nicht per Überschrift durch die Seite navigieren. Die Seite wird zu einem undifferenzierten Textblock — schnelles Finden relevanter Abschnitte ist unmöglich.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Redaktion	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1× h1
----------------------	-------

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

× Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
h1.headline	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)

Fundstelle: h1.headline

Node 10194

Hinweis Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)

HTML `<h1 class="headline"> <span class="headline__highlight--rwe-blue">Energie für die Zukunft</span> </h1>`

DOM-Pfad `div.teaser-width:nth-of-type(2) > header.header__highlight--light-grey > h1.headline`

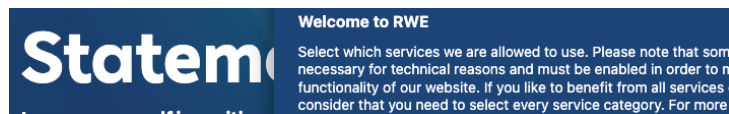


Figure 6: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1.headline	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Übersprungene Überschriftenebene

Die Überschriften auf der Seite überspringen eine Ebene — zum Beispiel folgt auf eine H1 direkt eine H3, ohne dass eine H2 dazwischen steht. Das zerstört die logische Hierarchie, die Suchmaschinen und Screenreader zur Navigation nutzen. Screenreader-Nutzer navigieren Seiten über Überschriften. Fehlende Ebenen unterbrechen diesen Pfad und erschweren die Orientierung. Suchmaschinen bewerten Seiten mit konsistenter Überschriftenstruktur als inhaltlich hochwertiger.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	6
Vorkommen	6

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 6 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	6 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriftenhierarchie von H1 abwärts lückenlos einhalten: H1 → H2 → H3. Wenn eine Überschrift visuell kleiner wirken soll, CSS-Klassen verwenden statt die HTML-Ebene zu ändern.

× Falsch

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h3>Section</h3>
```

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] Überschrift zu lang

Überschriften auf der Seite überschreiten die empfohlene Länge von 70 Zeichen. Lange Überschriften werden in Suchergebnissen abgeschnitten und sind für Leser schwerer zu erfassen. In Suchergebnissen und sozialen Medien werden die Überschriften abgeschnitten, was den Klickanreiz verringert. Leser müssen mehr kognitive Arbeit leisten, um den Inhalt einzuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	4
Vorkommen	4

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 4 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften

Die Seite enthält mehr als eine H1-Überschrift. Das untergräbt die inhaltliche Hierarchie — Suchmaschinen und Screenreader können keinen eindeutigen Hauptfokus der Seite ableiten. Screenreader-Nutzer, die per Überschriftenliste navigieren, sehen mehrere gleichrangige Haupttitel und können das eigentliche Seitenthema nicht eindeutig zuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Genau eine H1 pro Seite verwenden. Wiederverwendbare Bausteine sollten ihre Überschriftenebene konfigurierbar machen statt sie fest auf H1 zu setzen.

× Falsch

```
<h1>Site name</h1>
...
<h1>Article title</h1>
```

✓ Richtig

```
<h1>Article title</h1>
<p class="site-name">Site name</p>
```

Tastatur-Accessibility-Journey

4 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (#usercentrics-root) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

HIGH

Zustandswechsel

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

HIGH

Zustandswechsel

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

HIGH

Zustandswechsel

Der Disclosure-Button wurde geklickt, aber aria-expanded ändert sich nicht. Der Zustandswechsel wird Screenreadern nicht angekündigt. — aria-expanded="truefalse" im Klick-Handler des Buttons umschalten.

HIGH

Tab-Navigation

Die Pfeiltasten-Navigation verschiebt die Auswahl nicht zwischen den Tabs. Tastaturnutzer können die Tab-Liste nicht bedienen. — Das Roving-Tabindex-Muster implementieren: Pfeil-rechts verschiebt Fokus und aria-selected zum nächsten Tab.

MEDIUM Link Text

9 Links tragen generischen oder wenig aussagekräftigen Text ('Weiterlesen [?]', 'Hier geht es zum kompletten Interview [?]', 'Mehr erfahren', 'Share via LinkedIn'). Ohne den umgebenden Kontext sind sie für Screenreader-Nutzer nicht unterscheidbar und erfüllen WCAG 2.4.4 nicht. — Linktext so formulieren, dass er auch ohne den umgebenden Seitenkontext verständlich ist, z. B. 'Mehr über Barrierefreiheit erfahren' statt 'Mehr erfahren'.

MEDIUM Link Text

1 Linktext kommen 3-mal oder häufiger auf der Seite vor: 'rwe image' (x5). Verweisen sie auf unterschiedliche Ziele, können Screenreader-Nutzer sie nicht unterscheiden. — Wiederholte Linktexte durch eindeutige Formulierungen ersetzen oder den sichtbaren Text durch aria-label / aria-labelledby ergänzen.

MEDIUM Heading Outline

2 H1-Überschriften gefunden. Mehrere H1-Elemente erschweren Screenreader-Nutzern die Orientierung. — Nur eine H1-Überschrift pro Seite verwenden. Weitere Top-Level-Überschriften als H2 auszeichnen.

MEDIUM Heading Outline

Die Heading-Hierarchie überspringt Ebenen (H1→H3, H2→H4). Screenreader-Nutzer können die Seitenstruktur unter Umständen nicht zuverlässig erfassen. — Heading-Ebenen nie überspringen. Nach H1 folgt H2, nach H2 folgt H3 und so weiter.

MEDIUM Landmark

4 Navigations-Landmarks ohne eindeutige Beschriftung. Screenreader-Nutzer können nicht unterscheiden, welche Navigation welchen Bereich abdeckt. — Jeden `<nav>`-Bereich mit `aria-label` beschriften, z. B. `aria-label="Hauptnavigation"` und `aria-label="Footer-Navigation"`.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	2 Schritte
<code>disclosure_0</code>	4 Schritte
<code>disclosure_1</code>	2 Schritte
<code>disclosure_2</code>	2 Schritte
<code>disclosure_3</code>	2 Schritte
<code>tabs_0</code>	3 Schritte
<code>disclosure_4</code>	4 Schritte
<code>disclosure_5</code>	4 Schritte
<code>disclosure_6</code>	4 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
95 / 100	100 / 100	89 / 100	1020	112

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Interaktiver Name "Mehr erfahren" ist ohne Kontext nicht aussagekräftig.	Mittel
Link- oder Button-Name enthält Icon-Font-Zeichen (Unicode Private Use Area). Screen Reader lesen diese als kryptische Zeichencodes vor.	Mittel
Leerer Linktext kommt 3 mal vor und erschwert die Linkliste im Screenreader.	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 133 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (29 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 185 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 378 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 469 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (26 Einträge).	Niedrig
Überschriftenebene wird übersprungen: Some(3) an Sequenzposition 46.	Mittel
Überschriftenebene wird übersprungen: Some(4) an Sequenzposition 107.	Mittel
Mehrere gleichartige Landmarken ohne Namen sind in der Screenreader-Landmarkliste nicht unterscheidbar.	Mittel
112 Tab-Stopps ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel

Problem	Schweregrad
Interaktive Elemente ohne zugänglichen Namen werden im Screenreader nicht verständlich angekündigt.	Hoch

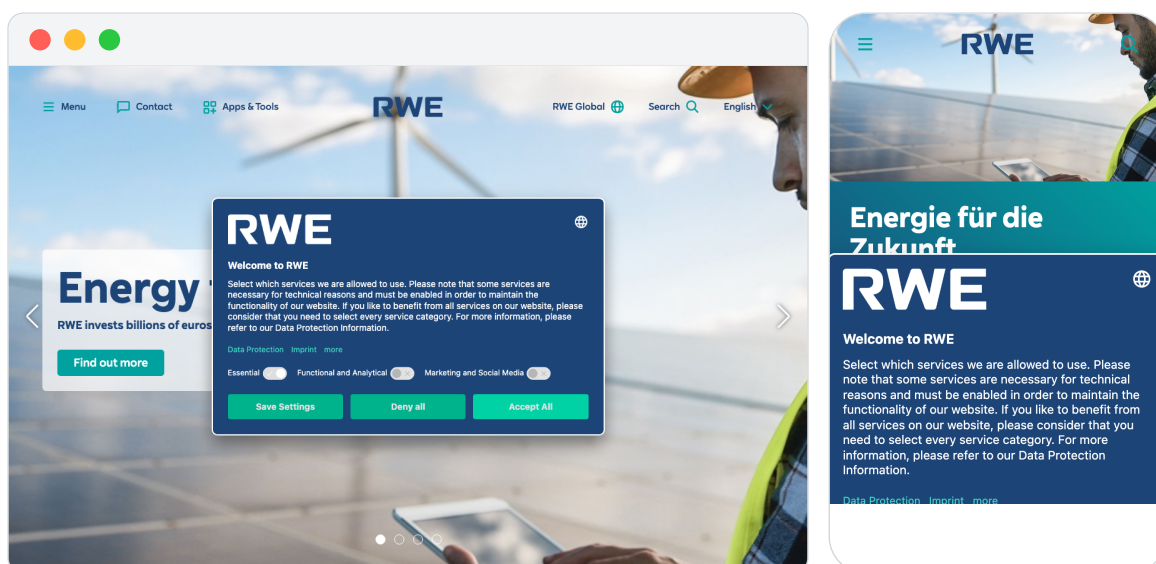
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
9 / 100 Kritischer Bereich	9 / 100 Kritischer Bereich	9 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 150 auf Desktop und 156 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 227 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung · 0–100

73



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

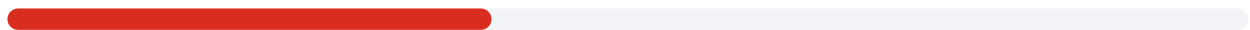
Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	53/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	100/100	Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Vertrauenssignale	15%	100/100	Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Struktur und Semantik	10%	60/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	58/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	50/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

39



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Score durch Render-blockierende Ressourcen reduziert, obwohl Core Web Vitals im grünen Bereich liegen. Kritisch sind hier 5 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~382 KB Einsparpotenzial) und 231 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. Der Performance-Score wurde aufgrund einer sehr großen Datenmenge (11.5 MB) auf 39 gedeckelt.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
1660ms	944ms	0.102	258ms

Metrik	Wert	Status
TBT	159ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	2119ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	1409ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
836ms	836ms	0.003	27ms

Metrik	Wert	Status
TBT	3ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	836ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	836ms	Gut

Messtechnische Einschränkungen

Speed Index entspricht LCP: Formelschätzung ohne unabhängigen Messwert ($0,35 \times \text{FCP} + 0,65 \times \text{LCP}$). · TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Slow3G	2880 ms	99 ms	0.003	39	Kritisch
Fast3G	639 ms	4 ms	0.003	39	Kritisch
Lighthouse Mobile	836 ms	3 ms	0.003	39	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0031	1003ms	H1

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 3 Dateien lassen sich voraussichtlich 381,6 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	3
Geschätzte Einsparung	381,6 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.rwe.com/-/media/RWE/images/11-forschung-und-e...	css	156,4 KB
https://www.rwe.com/-/media/RWE/karriere-bei-rwe/warum-rw...	css	130,5 KB
https://www.rwe.com/-/media/RWE/images/02-unsere-energie/...	css	94,7 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	27.5 MB
CO2e pro View	0.34 g (B)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	11
Übertragung gesamt	0.0 KB / 27 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
www.googletagmanager.com (Google, analytics)	1	0.0	script
app.usercentrics.eu	14	0.0	script, img
www.etracker.de	1	0.0	script
code.etracker.com	2	0.0	script
api.usercentrics.eu	2	0.0	other
js.monitor.azure.com	1	0.0	other
rwe.canto.global	2	0.0	media
uct.service.usercentrics.eu	1	0.0	img
track.accountinsight.cloud	1	0.0	img
tools.eurolandir.com	1	0.0	other

Code-Abdeckung

JS genutzt	100,0% (0,0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten	Ladezeit	DOM-Inhalt geladen
349 Ziel: max. 800	1,1 s Ziel: max. 3,0 s	0,2 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Die Kernmetriken sind stabil. Nächster Hebel: Seitengröße und Drittanbieter-Skripte regelmäßig überwachen, damit das Niveau gehalten wird.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	2
Blocking CSS	3
Blocking Transfer	0.3 KB
First-Party	887.5 KB

Empfehlungen

- 2 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 3 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.
- Kein messbarer Einfluss auf die gemessenen Vitals — trotzdem vorbeugend beheben, da langsame Verbindungen oder kalte Caches stärker betroffen sein können.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	5
Kritischer Pfad	1426ms / 334.1 KB
Anfragen gesamt	83

Nicht-composited Animationen

Gesamt	231
Eigenschaften	background, background-color, border-radius, bottom, box-shadow, color, display, fill, height, left, margin, margin-top, max-height, padding, padding-right, right, top, visibility, width

SEO-Analyse

SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich.

Gesamtwertung · 0–100

53



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich. Seitentyp: „Editorial / Artikel“ — Score 53 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (88).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
RWE Our energy for a sustainable life.	3	Fortgeschritten

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	RWE Our energy for a sustainable life.
Beschreibung	Wir haben den Neustart gewagt: Mit über 125 Jahren Geschichte hat sich RWE fundamental gewandelt & ist heute ein führender Anbieter von Erneuerbaren Energien weltweit.
Viewport	user-scalable=no, initial-scale=1, maximum-scale=1, minimum-scale=1, width=device-width, height=device-height

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
description	Mittel	Description is too long (169 chars, recommended: 120-160)
canonical	Niedrig	Missing canonical URL

Überschriften 5 H1-Überschrift(en), 64 Überschriften gesamt, 11 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 54%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	4 Cookies, 0 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	10 (localStorage:jobFilterForm, localStorage:uc_user_interaction, localStorage:uc_settings, localStorage:uc_ui_version, sessionStorage:et_tagManagerVars, sessionStorage:AI_sentBuffer_1, sessionStorage:et_tagManagerEntries, sessionStorage:et_cssSelectors, sessionStorage:AI_buffer_1, sessionStorage:uc_user_country)
Tracking-Signale	Google Analytics / Tag Manager
Consent-Cookies	4 vor Interaktion, 4 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Nein
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	1321
Interne Links	537

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Fehlende Canonical-URL	Mittel
hreflang-Annotierungen ohne x-default-Eintrag	Niedrig
6 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig
50 defekte interne Links erkannt: https://www.rwe.com/der-konzern/laender-und-standorte/ (HTTP 400); https://www.rwe.com/der-konzern/laender-und-standorte/standorte-im-videoformat/ (HTTP 400); https://www.rwe.com/der-konzern/laender-und-standorte/?locationType=0b515186-8541-45fa-8de3-50a449c731cc (HTTP 400)	Hoch
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

RWE | Our energy for a sustainable life. — Wir haben den Neustart gewagt: Mit über 125 Jahren Geschichte hat sich RWE fundamental gewandelt & is...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Themenhinweise	BreadcrumbList, Other("Corporation"), WebSite

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Editorial / Artikel
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, textstark, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Editorial / Artikel“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, textstark, visuell geprägt.
Empfehlung	Mehr Zwischenüberschriften und eine klarere Inhaltsstruktur würden die Seite besser scannbar machen.

Content-Tiefe

100 / 100

Stark

Strukturqualität

18 / 100

Schwach

Medienbalance

90 / 100

Stark

Intent-Fit

88 / 100

Stark

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Schema-Typen	BreadcrumbList, Other("Corporation"), WebSite

JSON-LD-Status

3 auswertbare Schema-Knoten erkannt. JSON-LD ist syntaktisch und strukturell unauffällig; die inhaltliche Eignung wird getrennt bewertet.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Erkennungssicherheit	70%
Plausible Haupt-Schemas	WebPage, CollectionPage, ItemList
Erkannte Haupt-Schemas	Corporation

Funktionsbezogene Schema-Anforderungen

Schema und Suchfunktion	Anforderungsstatus	Details
BreadcrumbList - Breadcrumb-Navigation	Pflichtangaben fehlen	Fehlende Pflichtangaben: itemListElement (minimum 2 entries), itemListElement[0].name
WebSite - WebSite	Keine Pflichtangaben - nur bei passendem Seitenkontext	Nicht vorhandene empfohlene Angaben: inLanguage, publisher

Abgleich mit sichtbaren Inhalten

Schema / Feld	Status	Kurzbeleg
BreadcrumbList - itemListElement.name	Nicht geprüft	Kein einzelner eindeutiger sichtbarer Wert erkannt

Strukturierte Daten (3 Schemas)

Schema-Typ	Feldabdeckung	Details
BreadcrumbList	100%	1 Ebenen
Corporation	0%	description: Wir haben den Neustart gewagt: Mit 120 Jahren Geschichte,...
WebSite	100%	RWE (Suche)

SEO-Signalstärke (Gesamt: 73%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	25%	Minimal
Social Media	75%	Gut
Technisch	80%	Gut
Strukturierte Daten	75%	Gut
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	40 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✗	169 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	user-scalable=no, initial-scale=1, maximum-scale=1, minimum-

Prüfung	Status	Detail
		scale=1, width=device-width, height=device-height
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de-DE

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	5 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Energie für die Zukunft
Keine übersprungenen Ebenen	×	Ebenen übersprungen
Logische Hierarchie	×	11 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	83%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	25%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	×	fehlt
Sprache (lang)	✓	de-DE
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	26 Sprachen
Robots erlaubt Indexierung	✓	index, follow

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	3 Schemas
Rich-Result-Typ erkannt	✓	Breadcrumb Rich Snippet (nur Typ-Erkennung; Eignung erfordert zusätzlich vollständige, passende Inhalte)

Prüfung	Status	Detail
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden
BreadcrumbList: Breadcrumb-Navigation	✗	Pflichtangaben fehlen: itemListElement (minimum 2 entries), itemListElement[0].name

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	1321 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	537 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	40.65%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	9 von 13 erkannt

robots.txt Audit

KI-Training blockiert (Standard)

Policy: Keine explizite KI-Regel — KI-Trainingsbots (AhrefsBot, MJ12bot, SemrushBot) sind gesperrt, KI-Suchbots haben Zugang. Das entspricht der empfohlenen Standardkonfiguration.

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
AhrefsBot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
MJ12bot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
SemrushBot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
YisouSpider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
XoviBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
AdmantxBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Proximic	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
WordPress	Nicht klassifiziert	0	1	Teilweise gesperrt

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
SISTRIX Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
DataForSeoBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
thinkers-bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
SiteimproveBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
SiteimproveBot-Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ALittle Client	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
*	Alle Crawler (*)	0	19	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1 <https://www.rwe.com/sitemap.xml>

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 3 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	40 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	Warnung	169 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	Warnung	Kein Canonical-Tag — Google wählt selbst die kanonische URL.
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Internationalisierung	hreflang x-default	Warnung	26 hreflang-Tags, kein x-default — Google-Empfehlung für mehrsprachige Seiten.
Rich Result	Breadcrumb-Schema	OK	BreadcrumbList erkannt — Google zeigt Pfadangabe im Listeneintrag.

Erkannte Rich-Result-Typen

Diese Schema-Typen können zu Suchdarstellungen mit Zusatzinformationen gehören: Breadcrumb Rich Snippet. Die Typ-Erkennung allein bestätigt keine Eignung.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe kritisch: 2957 Elemente (Empfehlung: <1500, max Tiefe: 27)	high
21 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
11 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
1 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	low
6 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://app.usercentrics.eu , https://www.googletagmanager.com , https://code.etracker.com , https://www.etracker.de , https://tools.eurolandir.com)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
9 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
11 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
10 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.rwe.com/-/media/RWE/images/homepage/kurznachrichtenmodul/kurznachrichtenmodul-info.svg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: no-cache, no-store	medium
6 von 15 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.rwe.com/fonts/RWESans-Regular.woff2 : short or missing max-age/s-maxage)	medium
4 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
8 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
Nicht-existente URL liefert HTTP 429 statt 404/410	high

URL-Analyse

URL-Länge	20 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 429 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	2	medium	2 (z.B. Layer_1,)
Bilder ohne alt-Attribut	1	high	1 ohne alt

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	22
Moderne Formate	57.1% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	9 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.rwe.com/-/media/RWE/images/homepage/kurznachr...	150×150	24×24
https://www.rwe.com/-/media/RWE/Social-Media-Icons/Light/...	150×150	38×38
https://www.rwe.com/-/media/RWE/Social-Media-Icons/Light/...	150×150	38×38
https://www.rwe.com/-/media/RWE/Social-Media-Icons/Light/...	150×150	38×38
https://www.rwe.com/-/media/RWE/Social-Media-Icons/Light/...	150×150	38×38

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

77



Gut

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
4/10	Ja	4

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Fehlt	—
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Nein
Preload	Ja

Schutzinfrastruktur

Cloudflare CDN + WAF

HIGH Content-Security-Policy

Missing Content-Security-Policy header

LOW Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Content-Security-Policy ergänzen und nur die tatsächlich benötigten Skript-, Style- und Medienquellen erlauben.
- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.

Mobile Nutzbarkeit

Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.

Gesamtwertung · 0–100

50



Ausbaufähig

Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt. 86 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (41 im Bereich footer, 20 im Bereich sonstige, 9 im Bereich button) — lokal begrenzt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	86	3

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Nein
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	664
Ausreichend (≥44px)	578
Zu klein	86
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	15px
Kleinste Schrift	1px
Lesbarer Text	97%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Nein
Media Queries	Ja

HIGH Viewport

Page disables zooming (user-scalable=no)

HIGH Touch-Targets

86 touch targets are too small (<44x44px) (41 footer, 20 sonstige, 9 button, 9 navigation, 6 header, 1 formular) — e.g. #menu-open (30x22px), a.logo (83x24px), button (20x22px)

MEDIUM Schriftgrößen

Smallest font size is 1.0px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung · 0–100

73



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	78 / 100 — CTAs vorhanden, aber teilweise unklar oder konkurrierend
Visual Hierarchy	70 / 100 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	100 / 100 — Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	100 / 100 — Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Cognitive Load	70 / 100 — Leicht erhöhte Komplexität — Navigation noch handhabbar

MEDIUM

CTA Clarity

Zu viele gleichwertige Handlungsaufforderungen verwirren Nutzer — Einen primären CTA priorisieren, sekundäre visuell zurücknehmen

MEDIUM

CTA Clarity

Nutzer können Ziele nicht unterscheiden — Links mit beschreibenden Texten versehen, die das Ziel benennen

MEDIUM**Visual Hierarchy**

Seite hat keinen klaren Hauptfokus — Nur eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

2 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung · 0–100

76



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: editorial / artikel. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	85 / 100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	100 / 100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	54 / 100 — Navigationsprobleme: unklare, leere oder redundante Links
Interaction (15%)	100 / 100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	80 / 100 — Conversion-Pfad vorhanden, aber durch Hindernisse beeinträchtigt

MEDIUM

2 H1-Überschriften — unklarer Seitenfokus

[Entry] Nutzer wissen nicht, was der Hauptinhalt ist — Genau eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

LOW

8 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

HIGH**3 Links ohne erkennbaren Text**

[Navigation] Screenreader-Nutzer erfahren nicht, was der Link tut — Alle Links mit beschreibendem Text oder aria-label versehen

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	7	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	7
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	71	0	0
deutanopia	71	0	0
tritanopia	71	0	0
achromatopsia	71	0	0

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine @media (prefers-color-scheme: dark)-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer mit aktiviertem System-Dunkelmodus erhalten weiterhin die helle Ansicht.

Dark Mode Hinweis

Ein Print-Stylesheet ist vorhanden, das Druck-Layout wirkt jedoch riskant: interaktive Bedienelemente ausgeblendet = nein, potenziell abgeschnittene Elemente = 0.

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine gezielten Forced-Colors-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer des Windows-Hochkontrastmodus verlieren dadurch möglicherweise Fokusindikatoren, Rahmen oder Statusflächen, wenn Farben rein visuell definiert sind.

VERTRAUEN

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

55



Ausbaufähig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Uneinheitlich · 0–100

55



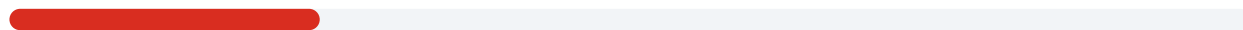
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	5 H1-Überschriften gefunden (sollte genau eine sein)
Inhaltsumfang	✓	1321 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: BreadcrumbList, Corporation, WebSite
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de-DE
Bildbeschreibungen	×	3 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	45 Strukturprobleme

Konsistenz

Schwach · 0–100

25



Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	11 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	73 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	1 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Solide · 0–100

75



Gut

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	3/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	×	Keine Canonical-URL
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 7 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 100

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

68



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	64 Überschriften bis H4 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	1321 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	128 Absätze mit Ø 10 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~60 / 100 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	✓	Organisation per Schema.org identifiziert

Signal	Status	Detail
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	×	Keine Canonical-URL — Duplikate möglich

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~35 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	64 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 3 von 64 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (5%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	54 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~80 / 100 — Solide
Gut

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	✓	3 Entitäten extrahiert — reichhaltiges Wissensmodell
Schema.org-Entitäten	✓	2 Entitäten aus Schema.org — gute Maschinenlesbarkeit
Beziehungen	×	1 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	✓	3 verschiedene Entitätstypen — vielfältiges Wissensmodell
Breadcrumb-Hierarchie	✓	Breadcrumb vorhanden — thematische Einordnung im Graph möglich

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~100 / 100 — Stark
Sehr gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	✓	Policy definiert: No explicit AI rule — 3 AI-Bots adressiert
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Quick Navigation	H3	5
Quick Navigation	H3	75
Entwicklung des ersten Quartals 2026	H3	393
Entwicklung des ersten Quartals 2026	H3	76
Presse-Ansprechpartner	H3	454
Energie für die Zukunft	H1	0
RWE investiert Milliarden in den werthaltigen Ausbau des Portfolios	H3	2
Rheinwassertransportleitung zur Befüllung der Tageb...	H1	0
Aus dem Rheinischen Revier wird das Rheinische Seenland	H3	2
Statements & Positionen	H1	0
Tauchen Sie ein in spannende Perspektiven und Ansätze von RWE zu zentralen Th...	H3	2
Termine & Finanzpublikationen	H1	0
Alle Termine & Veröffentlichungen für Investoren und Interessierte	H3	2
Von hier aus entscheidest du, wie die Zukunft aussieht.	H1	0
Bewirb dich jetzt auf einen spannenden Job bei RWE!	H3	5
Spotlight @ RWE.com	H2	4
Die Zukunft mit Energie versorgen	H4	36
„Wir würden gern mehr in Deutschland investieren“	H4	34
„Das würde die Erneuerbaren massiv ausbremsen“	H4	53
Schon gehört?: Die Sonne versorgt uns mit Energie	H4	40
Was passiert mit ausrangierten Windrädern und stillgelegten Kraftwerken?	H4	34
Die Zukunft mit Energie versorgen	H4	36
„Wir würden gern mehr in Deutschland investieren“	H4	49
„Das würde die Erneuerbaren massiv ausbremsen“	H4	53
Schon gehört?: Die Sonne versorgt uns mit Energie	H4	40
Was passiert mit ausrangierten Windrädern und stillgelegten Kraftwerken?	H4	34
Die Zukunft mit Energie versorgen	H4	32
„Das beste Energieunternehmen, das wir sein können!“	H2	183

Abschnitt	Level	Wörter
Our energy for a sustainable life	H2	55
Verantwortung & Nachhaltigkeit	H3	8
Informationen für...	H3	11
RWE @ Social Media	H3	13
Rückenwind für Deutschland	H3	14
Wasserstoff	H3	8
Unsere Standorte	H3	6
Forschung & Entwicklung	H3	8
RWE vor Ort	H3	16
Unser Know-how – für eine neue Art, Strom zu erzeugen	H2	70
Energie beziehen und global handeln	H3	16
Unsere Energie	H3	13
Produkte und Dienstleistungen	H3	6
Unsere Projekte	H3	8
International, offen, vielfältig – arbeiten bei RWE	H2	78
Möglichkeiten bei RWE entdecken	H3	18
Die RWE Karrierewelt	H3	7
RWE als Arbeitgeber	H3	17
Triff das #TeamRWE	H3	18
Presse und Aktienkurs	H2	31
Pressemitteilungen	H3	4
Dänemarks größter Offshore-Windpark nimmt Gestalt an: Hälfte der Windkraftanl...	H4	3
Rheinwassertransportleitung: RWE legt Grundstein für das Pumpbauwerk in Dorna...	H4	3
RWE modernisiert Windpark in Niedersachsen	H4	1
Bei Fragen helfen wir Ihnen gerne	H2	0
Kontakt & Service	H2	7
RWE Betriebsstandorte	H2	7
Dokumente	H2	6
Weiterempfehlen	H2	0
Sie finden uns auch bei	H2	0
Sprechen Sie uns an	H3	2

Abschnitt	Level	Wörter
RWE AG Newsletter	H3	2
Einstiegsseiten	H3	25
Quick Links	H3	16
Wir empfehlen	H3	15
Footer	H3	11

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 3 Abschnitte optimal, 54 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
RWE	Corporation	Schema.org
RWE	WebSite	Schema.org
RWE Our energy for a sustainable life.	WebPage	Meta

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
RWE Our energy for a sustainable life.	breadcrumbPath	BreadcrumbList

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

80



Gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

20 Signale analysiert, 4 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title vorhanden & optimal

- 40 Zeichen.

Meta meta.title: RWE | Our energy for a sustainable life.

Description außerhalb optimaler Länge

- 169 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Mehrere H1-Elemente

- 5 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical fehlt

- Kein `<link rel="canonical">` — Duplicate-Content-Risiko bei URL-Varianten.

Meta `link[rel=canonical]`

Rich-Result-Typ erkannt

- Die strukturierten Daten enthalten Typen für mögliche erweiterte Suchdarstellungen: Breadcrumb Rich Snippet. Die Typ-Erkennung allein bestätigt keine Eignung.

JsonLd `structured_data.rich_snippets`

E-E-A-T-Indizien

Organization-Schema erkannt

- Hinweis auf E-E-A-T: Entität ist als Organisation ausgewiesen.

JsonLd `Organization`

Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 75/100.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 1321 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 1321

Gute interne Verlinkung

- 537 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 537

Sprache definiert

- de-DE

DomAttribute html[lang]: de-DE

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 55/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

| Topical Authority (Heuristik)

Breite Schema-Abdeckung

- 3 Schemas — thematische Vielfalt erkennbar.

JsonLd structured_data: 3

BreadcrumbList erkannt

- Seite ist in einem Inhalts-Cluster eingebettet — Hinweis auf thematische Struktur.

JsonLd BreadcrumbList

Mehrsprachige Inhalte (hreflang)

- 26 Sprachvarianten verknüpft.

Meta link[rel=alternate][hreflang]

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 537 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 537

Thematische Gliederung erkennbar

- 59 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 59

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 4 navigation landmarks found, but 3 have no accessible name. Screen reader users cannot distinguish them.

● Disclosure-Menü

Vorhanden: 4 disclosure triggers with aria-expanded (3 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.

● Modaler Dialog

Stark: 1 dialog detected, 1 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants).

● Tab-Liste

Vorhanden: 2 tablists with 5 tabs; 1 have aria-selected, 1 declare aria-controls.

● Accordion

Vorhanden: 4 accordion triggers; 3 with aria-controls; 0 non-button triggers.

● WCAG-Signal

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	12/18 (67 %)
Bedienbar	19/26 (73 %)
Verständlich	9/9 (100 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)

WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)

WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)

WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)

WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)

WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)

WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)

WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)

WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)

WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)

WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)

WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)

1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- | | |
|--|---|
| ● Tastaturnavigation | Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar. |
| ● Screenreader | Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion. |
| ● 400% Zoom | Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren. |
| ● Reduced Motion | Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden. |
| ● Modal- / Dropdown-Interaktion | Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück. |
| ● Farbenblindheit | Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden. |

Manuelle Prüfpunkte und heuristische Hinweise

- 2.1.2 · Manuelle Prüfung**

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.
- 1.2.2 · Manuelle Prüfung**

Ensure all prerecorded video with audio has synchronized captions. Use the `<track kind="captions">` element or a captioning service.
- frame-tested · Manuelle Prüfung**

Verify that the embedded content meets WCAG requirements independently. Ensure the iframe source provides an accessible experience for screen reader users.
- 2.2.1 · Manuelle Prüfung**

Provide a mechanism to disable, adjust (at least 10x), or extend any time limit before it expires, with at least 20 seconds to respond.
- 2.5.1 · Manuelle Prüfung**

For every multipoint or path-based gesture, provide an equivalent single-pointer alternative (e.g. a button).
- 2.5.2 · Manuelle Prüfung**

Trigger actions on the up-event (mouseup/touchend/click) rather than the down-event (mousedown/touchstart), unless the down-event is essential to the function.
- 2.5.4 · Manuelle Prüfung**

For any device motion interaction, provide equivalent button controls and allow users to disable motion actuation.
- 2.1.1 · Hinweis**

Add `tabindex="0"` to make the element focusable, or use the native HTML element (e.g. `<button>`, `<a>`).
- 1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- 1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- 1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- 1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)

Interaktive Abdeckung: 9 von 10 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	9 / 100 — 70 % Mobile (9) + 30 % Desktop (9)
Audit	Gesamtscore	32 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	21 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 227 WCAG-Vorkommen; 24 Befundzeilen und 238 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	15075
Audit	Laufzeit	20.2 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	1
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	9 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 11 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	39 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 349 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	73 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	77 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 4 von 8 Kern-Headern vorhanden

Bereich	Signal	Wert
Modul	Mobile	50 / 100 — Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.. 86 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	73 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 78/100, Visual Hierarchy 70/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 100/100, Cognitive Load 70/100
Modul	Journey	76 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 85/100, Orientation 100/100, Navigation 54/100, Interaction 100/100, Conversion 80/100
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	51 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.aria_valid_attr_value.invalid (4.1.2)	70 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	3 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.frame_title.missing (2.4.1)	2 Vorkommen — Tastaturnutzer und Screenreader-Nutzer müssen bei jedem Seitenwechsel erneut durch die gesamte Navigation tabben, bevor sie den Inhalt erreichen.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	2 Vorkommen — Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

● 1.4.3 – Unzureichender Farbkon- trast

● 4.1.2 – Ungültiger Wert eines ARIA-Attributs

● 1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt

4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen

● 1.3.1 — Fehlende semantische Struktur

4.1.2 — ARIA-Attribut für diese Rolle nicht zulässig

● 4.1.2 — Fehlender Name bei Befehlselement

● 1.3.1 — Semantische Kinder in presentational Container

● 2.1.1 — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar

1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern

- – Übersprungene Überschriftenebene

● 2.5.8 — Unzureichende Klickzielgröße

2.4.1 — Iframe ohne zugänglichen Namen

1.2.1 – Fehlende Alternativen für
2.3 – Übertragung von Inhalten
2.4 – Audio- oder Videoinhalte
2.5 – Inhalte, die nicht abgeschnitten

Video element may lack accessible name or caption alternative.