

Website-Qualitätsbericht

berkeley.edu

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

73

Verbesserungswürdiger
Zustand



BEFUNDE

8

4 kritisch

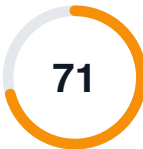
MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

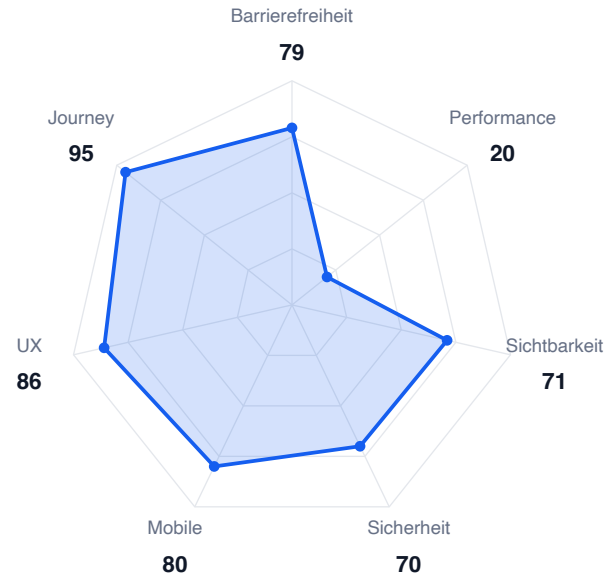
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
8	0	4	4

Gesamturteil

<https://www.berkeley.edu/> erreicht 79/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Barrierefreiheit

79



Gut — die Barrierefreiheit ist insgesamt stabil und konsistent, kleinere Optimierungen sind sinnvoll.

Mobile

80



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

UX

86



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

95

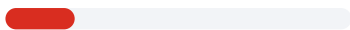


Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Wo sich Optimierung lohnt

Performance

20



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

71



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

70



Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| 3. Conversion & Business-Risiko | Nutzungshürden können Conversion-Rate reduzieren. |
| <hr/> | |
| 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 2. Kein automatischer Textumbruch (Reflow): Nutze responsives Design mit relativen Einheiten (% , vw, rem). Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.
- 3. Fehlerhaftes Markup (Parsing): Make id=" unique. Each id must appear exactly once in the document.
- 4. Leere Überschrift:
- 5. Unklare oder generische Linktexte: Linktexte so formulieren, dass sie auch ohne umgebenden Text verständlich sind (z. B. 'Leistungen im Bereich Webentwicklung' statt 'mehr erfahren').

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	12
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	19
Tastatur-Accessibility-Journey	23
Screenreader-Lesereihenfolge	24
Qualitäts-Analysen	25
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	27
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	28
SEO-Analyse	32
Sicherheit	41
Mobile Nutzbarkeit	44
User Experience	46
User Journey	47
Dark Mode	48
KI & Vertrauen	50
Best Practices	62
Tech-Stack	63
Anhang & Methodik	65
Prüfumfang	65
Vollständige Fundstellen	67

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 4 Vorkommen — Unklare oder generische Linktexte
- Ursache B: 2 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache C: 1 Vorkommen — Kein automatischer Textumbruch (Reflow)
- Ursache D: 1 Vorkommen — Fehlerhaftes Markup (Parsing)

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	4	50 %
Ursache B	2	25 %
Ursache C	1	12 %
Ursache D	1	12 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Nutze responsive Design mit relativen Einheiten (% , vw, rem). Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Make id=" unique. Each id must appear exactly once in the document.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Links verständlich und eindeutig beschriften

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

Audit-Hinweise**● Skip-Link-Prüfung**

Ein Skip-Link ist vorhanden, der Nutzungstest deutet aber darauf hin, dass der Tastaturfokus sein Ziel nicht zuverlässig erreicht.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	79/100
● Performance	20/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	71/100
● Sicherheit	70/100
● Mobile	80/100
● UX (Indikator)	86/100
● Journey (Indikator)	95/100

Systemdiagnose

Verteilte Einzelprobleme: Probleme verteilen sich über viele unabhängige Regeln. Keine einzelne Ursache dominiert — jedes Finding erfordert individuelle Aufmerksamkeit.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	8	Hoch
SEO	4	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (4 Befunde)	4	8	Hoch
SEO-Probleme (3 Befunde)	3	4	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
0	7

LOKALE PFLICHT

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#role_definitions

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× label
---------------	----------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#skyline-site-search-field [type=search]	Element's accessible name and description are identical: 'search term'
label.screen-reader-text	Element has invalid ARIA role: 'LabelText'

Fundstelle: input#skyline-site-search-field [type=search]

Node 39

Hinweis **Element's accessible name and description are identical: 'search term'**

HTML **<input id="skyline-site-search-field" type="search" class="field" name="q" title="search term" placeholder=...**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="skyline-site-search-field">Field label</label> <input id="skyline-site-search-field"  
type="search" class="field" name="q" title="search term" placeholder="Search thi...
```

Fundstelle: label.screen-reader-text

Node

150

Hinweis

Element has invalid ARIA role: 'LabelText'

HTML: `<label for="skyline-site-search-field" class="screen-reader-text">Search this site</label>`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
label.screen-reader-text	1
input#skyline-site-search-field [type=search]	1

[Mittel] Unklare oder generische Linktexte — WCAG 2.4.4 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	4
Vorkommen	4
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/link-purpose-in-context.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 4 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× https

Empfehlung

Linktexte so formulieren, dass sie auch ohne umgebenden Text verständlich sind (z. B. 'Leistungen im Bereich Webentwicklung' statt 'mehr erfahren').

? Falsch

```
<a href="/leistungen">mehr erfahren</a>
```

✓ Richtig

```
<a href="/leistungen">Unsere Leistungen  
im Bereich Webentwicklung</a>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a.button [href: ...ore-startups-and-founders-...]	Link has generic text: 'Learn more'
a [href: https://twitter.com/UCBerkeley]	Link has single character text: 'X'

Fundstelle: a.button [href: ...ore-startups-and-founders-than-any-oth...

Node

1645

Hinweis

Link has generic text: 'Learn more'

HTML

```
<a class="button button--cta " href="https://news.berkeley.edu/2025/09/15/no-1-again-uc-berkeley-generates-...
```

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a class="button button--cta " href="https://news.berkeley.edu/2025/09/15/no-1-again-uc-berkeley-generates-more-startups-and-founders-than-any-other-university/" aria-label="Lin...
```

Fundstelle: a [href: https://twitter.com/UCBerkeley]

Node

1815

Hinweis

Link has single character text: 'X'

HTML: `<a href="https://twitter.com/UCBerkeley" target="_blank" title="X (Twitter)"><i class="fab fa-x-twitter" ar...`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a href="https://twitter.com/UCBerkeley" target="_blank" title="X (Twitter)" aria-label="Link target"><i class="fab fa-x-twitter" aria-hidden="true"></i><span class="screen-read...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a [href: https://twitter.com/UCBerkeley]	1
a.button [href: ...ore-startups-and-founders-than-any-other-university/]	1

[Hoch] Kein automatischer Textumbruch (Reflow) — WCAG 1.4.10 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/reflow.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1x div

Empfehlung

Nutze responsive Design mit relativen Einheiten (% , vw , rem). Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.

? Falsch

```
div.container { width: 960px; }
```

✓ Richtig

```
div.container { max-width: 100%; width: 100%; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.stat	Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: div.stat).

Fundstelle: div.stat

Node

document

Hin-
weis**Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: div.stat).****Häufige Muster**

Muster	Vorkommen
div.stat	1

[Hoch] Fehlerhaftes Markup (Parsing) — WCAG 4.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Make id="" unique. Each id must appear exactly once in the document.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
[id=""]	Duplicate id="" appears 9 times in the DOM.

Fundstelle: [id=""]

Node	[id=""]
Hinweis	Duplicate id="" appears 9 times in the DOM.

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
[id=""]	1

LOKALE OPTIMIERUNG

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Hoch] Leere Überschrift — — seo.headings.empty_heading

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	2
Vorkommen	2

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected visibility/structure impact: medium.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× empty

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
empty_heading	Empty H1 heading found

Fundstelle: empty_heading

Node	empty_heading
Hinweis	Empty H1 heading found

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
--------	-----------

empty_heading

2

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften — — seo.headings.multiple_h1

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× multiple

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
multiple_h1	Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Fundstelle: multiple_h1

Node

multiple_h1

Hinweis

Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
multiple_h1	1

[Mittel] Überschrift zu lang — — seo.headings.long_heading

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen	1× long
---------------	---------

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
long_heading	H2 is too long (77 chars): "Creating more venture-backe....."

Fundstelle: long_heading

Node

long_heading

Hinweis

H2 is too long (77 chars): "Creating more venture-backe....."

Häufige Muster

Muster	Vorkommen

long_heading

1

Tastatur-Accessibility-Journey

1 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM Tab-Reihenfolge

Tab order deviates from DOM order: 2 backward jumps observed. First affected elements: `div > div:nth-of-type(2) > div:nth-of-type(1) > div:nth-of-type(2) > p > a`, `html > body > nav > ul > li:nth-of-type(1) > a`. Keyboard users may not be able to follow the reading flow. — Avoid negative or high tabindex values. Arrange the reading/DOM order to match the visual order.

HIGH Skip-Link

Skip link is present but does not move focus to the target. Keyboard users cannot bypass navigation. — Ensure the skip link target has `tabindex="-1"` and receives focus via an anchor link, or explicitly call `target.focus()` after navigation.

MEDIUM Link Text

3 links carry generic or non-descriptive text ('LinkedIn', 'Learn more', 'With AI, researchers discover new way to detect sudden cardiac death risk'). Without surrounding context they are indistinguishable for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>disclosure_0</code>	4 Schritte
<code>skip_link_0</code>	2 Schritte
<code>skip_link_1</code>	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	100	98	509	57

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Interaktiver Name "X" ist ohne Kontext nicht aussagekräftig.	Mittel
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 49 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (18 Einträge).	Niedrig

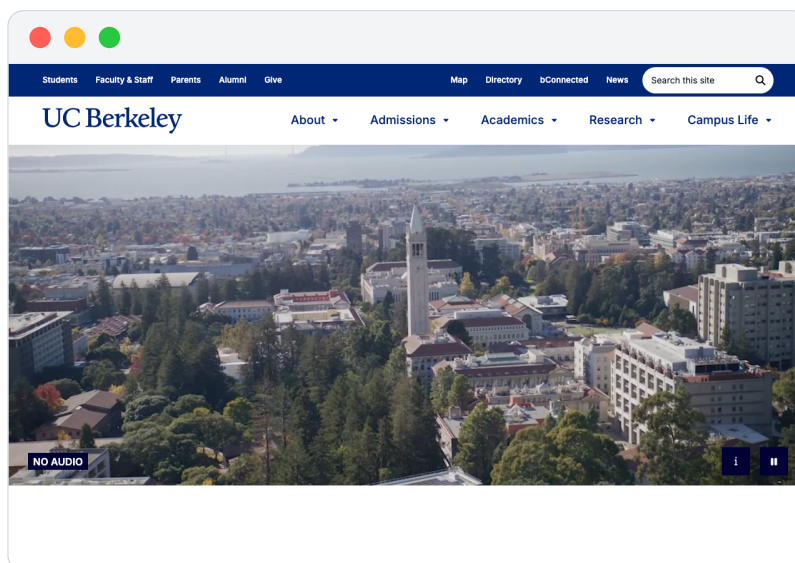
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Our research improves lives

UC Berkeley researchers work every day to make discoveries that change the world. Whether advancing cures for

Dual-Viewport-Zusammenfassung

● Desktop-Viewport	84/100
● Mobile-Viewport	90/100
● Vorschau	Screenshots erfasst
● Einordnung	Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

71



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	68/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	80/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	65/100	Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Struktur und Semantik	10%	72/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	66/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	80/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

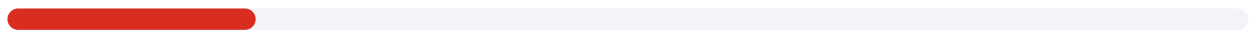
- Vertrauenssignale: 65 / 100 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung

20



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (11734 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (8156 ms LCP) und 7 render-blockierende Ressourcen. Im Kontrast dazu bleibt Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

Mobile

82

20

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
1008ms	780ms	0.001	290ms

LCP	1008ms — good
FCP	780ms — good
CLS	0.001 — good
TTFB	290ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	1520ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	928ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
8000ms	892ms	0.621	52ms

LCP	8000ms — poor
FCP	892ms — good
CLS	0.621 — poor
TTFB	52ms — good
TBT	87ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	8000ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	5512ms — needs-improvement

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	3392 ms	0 ms	0.608	38

Fast3G	8156 ms	104 ms	0.621	22
LhMobile	8000 ms	87 ms	0.621	20

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0126	1590ms	DIV#main-nav-wrap
0.6084	1808ms	DIV.bg-image-wrap

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	22.7 MB
DOM Content Loaded	1802ms
CO2e pro View	0.01 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	6
Übertragung gesamt	0.0 KB / 8 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
www.googletagmanager.com (Google, analytics)	2	0.0	script
6294756.global.r2.siteimproveanalytics.io	1	0.0	img
siteimproveanalytics.com	1	0.0	script
fonts.gstatic.com	1	0.0	css
fonts.googleapis.com	1	0.0	other
www.youtube.com	2	0.0	script

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	0
Geschätzte Einsparung	0.0 KB
Legacy-/Polyfill-Skripte	1 (~21.0 KB)

URL	Signatur	Bytes

<https://www.berkeley.edu/wp-includes/js/jquery/ui/core.mi...>

core-js

21.0 KB

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten 11734

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts 4

Blocking CSS 3

Empfehlungen

- 4 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 3 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe 1

Kritischer Pfad 96ms / 0.0 KB

Anfragen gesamt 33

Nicht-composited Animationen

Gesamt 1

Eigenschaften color

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung

68



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 68 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
University of California, Berkeley: Home	7	Professionell

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	University of California, Berkeley: Home
Beschreibung	UC Berkeley pushes the boundaries of knowledge, challenges convention and expands opportunity to create the leaders of tomorrow.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1

Überschriften 2 H1-Überschrift(en), 22 Überschriften gesamt, 4 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 54%

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

University of California, Berkeley: Home — UC Berkeley pushes the boundaries of knowledge, challenges convention and expands opportunity to creat...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	University of California, Berkeley
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-US
Themenhinweise	WebPage, BreadcrumbList, WebSite

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Navigations- / Hub-Seite
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Navigations- / Hub-Seite“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

65 / 100

Uneinheitlich

Strukturqualität

60 / 100

Uneinheitlich

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

82 / 100

Solide

Website-Identität

Website	University of California, Berkeley
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-US
Schema-Typen	WebPage, BreadcrumbList, WebSite

Strukturierte Daten (7 Schemas)

Schema-Typ	Vollständigkeit	Details
WebPage	0%	
WebPage	57%	University of California, Berkeley: Home · en-US
BreadcrumbList	100%	1 Ebenen
WebSite	100%	University of California, Berkeley
WebPage	57%	University of California, Berkeley: Home · en-US
BreadcrumbList	100%	1 Ebenen
WebSite	100%	University of California, Berkeley

SEO-Signalstärke (Gesamt: 81%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	100%	Sehr gut
Überschriften	25%	Minimal

Social Media	75%	Gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	75%	Gut
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	40 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	128 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	en-US

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	2 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	×	
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	4 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	83%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	25%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.berkeley.edu/
Sprache (lang)	✓	en-US

Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	index, follow, max-image-preview:large, max-snippet:-1, max-video-preview:-1

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	4 Schemas
Rich-Snippet-fähig	✓	Breadcrumb Rich Snippet
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden
BreadcrumbList Pflichtfelder vollständig	✗	Pflichtfelder fehlen: itemListElement

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	571 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	41 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	7.18%

SEO-Reifegrad

Level	Professionell
Bewertung	Sehr breite technische SEO-Abdeckung; keine Aussage zur strategischen Content-Qualität.
Techniken	10 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	1	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.berkeley.edu/sitemap_index.xml
------------------	---

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 5 OK, 0 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	40 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	OK	128 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.berkeley.edu/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	OK	BreadcrumbList erkannt — Google zeigt Pfadangabe im Listeneintrag.

Rich Results

Rich-Result-Typen möglich: Breadcrumb Rich Snippet

Seitengesundheit

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
3 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
2 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	low
10 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
5 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://www.googletagmanager.com , https://www.youtube.com , https://fonts.googleapis.com , https://news.berkeley.edu , https://siteimproveanalytics.com)	low

18 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
1 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
4 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.berkeley.edu/wp-content/themes/berkeleygateway/img/logo-berkeley.svg?v=3) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: max-age=600, must-revalidate	medium
1 von 28 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.googletagmanager.com/gtm.js?id=GTM-PXXHBJX : short or missing max-age/s-maxage)	low
1 JSON-LD-Blöcke ohne @context oder @type	medium
4 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
6 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
1 Link mit nicht-beschreibendem Text ("hier", "mehr", "click here" u.ä.)	low

URL-Analyse

URL-Länge	25 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	1	medium	1 gefunden
HTML5-Parsing-Fehler	2	high	Bad character Bad character

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	21
Moderne Formate	15.8% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	16 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.berkeley.edu/wp-content/uploads/2025/06/23101...	2560×1920	390×312

Sicherheit

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Gesamtwertung

70



Verbesserungswürdig

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
7/9	Ja	5

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'none'; script-src 'nonce-hkWTN7xuY...
Strict-Transport-Security	Fehlt	—
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	same-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	accelerometer=(),camera=(),clipboard-read=(),cl...
Cross-Origin-Opener-Policy	Vorhanden	same-origin
Cross-Origin-Resource-Policy	Vorhanden	same-origin
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Nein
HSTS Max-Age	—
Subdomains	Nein
Preload	Nein

Schutzinfrastruktur

Cloudflare CDN + WAF

HIGH Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-eval in script sources

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM Content-Security-Policy

CSP missing frame-ancestors directive

HIGH Strict-Transport-Security

Missing HSTS header

Verbesserungsvorschläge

- HSTS ergänzen, damit Browser die Seite dauerhaft nur noch per HTTPS laden.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 28 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (15 im Bereich footer, 11 im Bereich sonstige, 2 im Bereich header) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	28	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	122
Ausreichend (≥44px)	94
Zu klein	28
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	12px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

28 touch targets are too small (<44x44px) (15 footer, 11 sonstige, 2 header) — e.g. a.logo (189x35px), #mobile-menu-toggler (45x35px), a.link--cta (145x30px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung

86



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	93 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	91 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	80 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	65 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	92 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

MEDIUM

Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

User Journey

Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Gesamtwertung

95



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.
(Primäre Einordnung: navigations- / hub-seite. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	90 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	93 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	22	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	22
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	0	0	0
deutanopia	0	0	0
tritanopia	0	0	0
achromatopsia	0	0	0

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 0.

Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

77



Gut

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substantiell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Stark

100



Sehr gut

Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H3
Inhaltsumfang	✓	571 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: WebPage, BreadcrumbList, WebSite
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: en-US
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Uneinheitlich

50



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	4 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	2 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Solide

70



Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	3/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 79 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 65 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

69



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	22 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	571 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	44 Absätze mit Ø 12 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~60 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	✓	Veröffentlichungsdatum vorhanden — Aktualität prüfbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~60 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	23 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 23 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	23 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~70 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	2 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	✓	2 Entitäten aus Schema.org — gute Maschinenlesbarkeit
Beziehungen	✓	2 Beziehungen zwischen Entitäten — Wissensnetz erkennbar
Typen-Vielfalt	×	2 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	✓	Breadcrumb vorhanden — thematische Einordnung im Graph möglich

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Einleitung	H0	21

	H1	25
	H1	25
Information for ...	H2	25
Video Description	H2	25
Our research improves lives	H2	25
Research with results	H2	25
Global expertise	H2	25
157 years of excellence	H2	25
Creating more venture-backed startups than any other university in the world.	H2	25
Latest News	H2	25
Academics	H2	25
Undergraduate programs	H3	25
Graduate programs	H3	25
Admissions and financial aid	H2	25
Undergraduate admissions	H3	25
Graduate admissions	H3	25
Financial aid	H3	25
Student life	H2	25
Find your place	H3	25
Join the lair	H3	25
Get involved	H3	25
Take a tour	H2	25

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 23 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

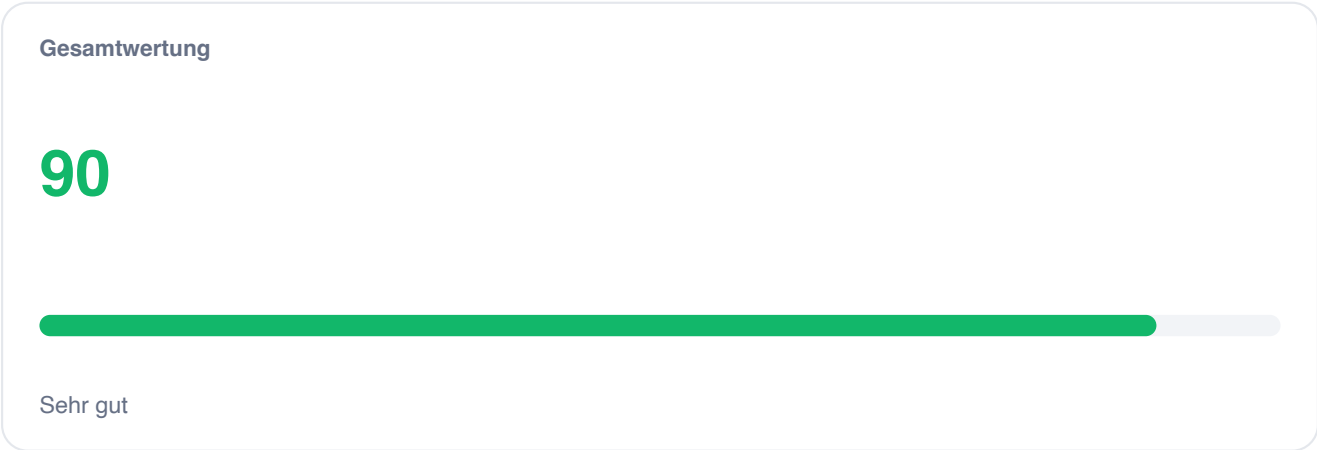
Entität	Typ	Quelle
University of California, Berkeley: Home	WebPage	Schema.org

University of California, Berkeley	WebSite	Schema.org
------------------------------------	---------	------------

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
University of California, Berkeley: Home	isPartOf	University of California, Berkeley
University of California, Berkeley: Home	breadcrumbPath	BreadcrumbList

Content Visibility & Trust (Indikator)



Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

20 Signale analysiert, 2 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title vorhanden & optimal

- 40 Zeichen.

Meta meta.title: University of California, Berkeley: Home

Description vorhanden & optimal

- 128 Zeichen.

Mehrere H1-Elemente

- 2 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical URL gesetzt

- <https://www.berkeley.edu/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.berkeley.edu/>

Rich-Snippet-Potenzial erkannt

- Strukturierte Daten ermöglichen Rich Snippets: Breadcrumb Rich Snippet.

JsonLd structured_data.rich_snippets

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 70/100.

Computed

Computed

| Inhaltstiefe & Lokalisierung**Ausreichende Wortanzahl**

- 571 Wörter.

VisibleText

word_count: 571

Gute interne Verlinkung

- 41 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link

internal_links: 41

Sprache definiert

- en-US

DomAttribute

html[lang]: en-US

Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 100/100.

Computed

Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Breite Schema-Abdeckung

- 4 Schemas — thematische Vielfalt erkennbar.

JsonLd structured_data: 4

BreadcrumbList erkannt

- Seite ist in einem Inhalts-Cluster eingebettet — Hinweis auf thematische Struktur.

JsonLd BreadcrumbList

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 41 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 41

Thematische Gliederung erkennbar

- 20 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 20

Inhaltstyp durch Schema identifiziert

- WebPage-Schema vorhanden — Seitentyp für Suchmaschinen eindeutig erkennbar.

JsonLd structured_data.type: WebPage

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

1 Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Erkannte Technologien

Technologie	Kategorie	Version	Konfidenz	Detail
WordPress	Cms	—	Hoch	wp-content/wp- includes URLs, window.wp

Erkannte Strukturmuster

● Semantische Hauptnavigation	Vorhanden: 1 navigation landmark found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.
● Disclosure-Menü	Vorhanden: 1 disclosure trigger with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.
● Skip-Link	Stark: Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Skip to content").
● Accordion	Vorhanden: 1 accordion trigger; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.
● WCAG-Signal	Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
● WCAG-Signal	Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content
● WCAG-Signal	Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks
● WCAG-Signal	Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	10/11 (91 %)
Bedienbar	10/11 (91 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 79 / 100
Audit	Gesamtscore	73 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	8220
Audit	Laufzeit	12.7 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	1
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	79 / 100 — Gut — die Barrierefreiheit ist insgesamt stabil und konsistent, kleinere Optimierungen sind sinnvoll.. 4 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	20 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 11734 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	71 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	70 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.. 7 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 28 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	86 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 93/100, Visual Hierarchy 91/100, Content Clarity 80/100, Trust Signals 65/100, Cognitive Load 92/100

Modul	Journey	95 / 100 — Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 100/100, Orientation 90/100, Navigation 93/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	2 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.reflow.missing (1.4.10)	1 Vorkommen — Menschen mit Sehbehinderungen, die stark zoomen (bis 400%), müssen in zwei Dimensionen scrollen.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	1 Vorkommen — Screenreader können den AX-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente.
Finding	seo.headings.empty_heading ()	2 Vorkommen —
Finding	a11y.link_purpose.weak (2.4.4)	4 Vorkommen — Screenreader-Nutzer navigieren häufig über eine Linkliste — generische Texte wie 'mehr' sind dort völlig nichtssagend.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Element has invalid ARIA role: 'LabelText'

- **2.4.4 — Unklare oder generische Linktexte**

Link has generic text: 'Learn more'

- **— Leere Überschrift**

Empty H1 heading found

- **1.4.10 — Kein Reflow bei 320 CSS-Pixeln**

Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: div.stat). Users who zoom to 400% on a 1280px display will need to scroll in two directions.

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)**

Duplicate id=" appears 9 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **— Mehrere H1-Überschriften**

Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

- **— Überschrift zu lang**

H2 is too long (77 chars): "Creating more venture-backe....."