

Website-Qualitätsbericht

cam.ac.uk

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

53

Ausbaufähiger technischer Zustand



BEFUNDE

127

11 kritisch

MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

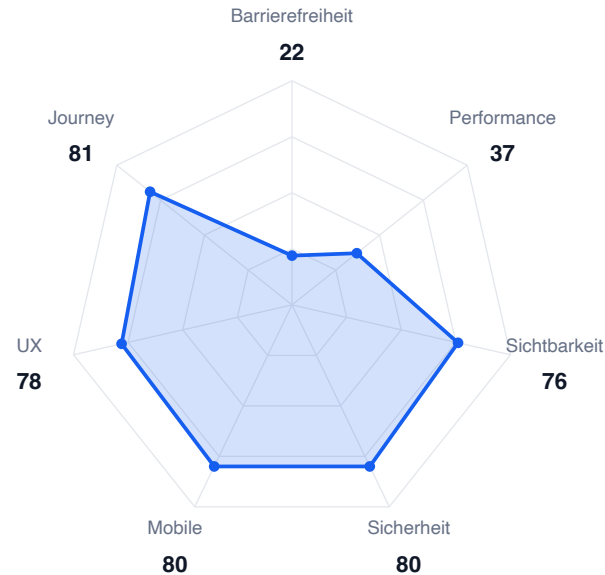
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
127	0	11	115

Gesamturteil

<https://www.cam.ac.uk/> erreicht 22/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

76



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

80



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Mobile

80



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

UX

78



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

81

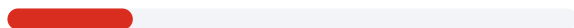


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

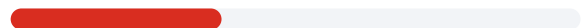
22



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

37



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (`alt=""`).
- 2. Fehlende semantische Struktur: Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.
- 3. Links nur durch Farbe erkennbar: Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.
- 4. Fehlende Sprachangabe der Seite: Das `lang`-Attribut im `<html>`-Tag setzen (z. B. `lang="de"` für Deutsch). Bei mehrsprachigen Seiten zusätzlich Abschnitte mit `lang`-Attribut kennzeichnen.
- 5. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: `aria-label` verwenden.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	19
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	25
Tastatur-Accessibility-Journey	28
Screenreader-Lesereihenfolge	30
Qualitäts-Analysen	31
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	33
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	34
SEO-Analyse	38
Sicherheit	46
Mobile Nutzbarkeit	49
User Experience	51
User Journey	53
Dark Mode	55
KI & Vertrauen	57
Best Practices	68
Tech-Stack	69
Anhang & Methodik	71
Prüfumfang	71
Vollständige Fundstellen	73

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

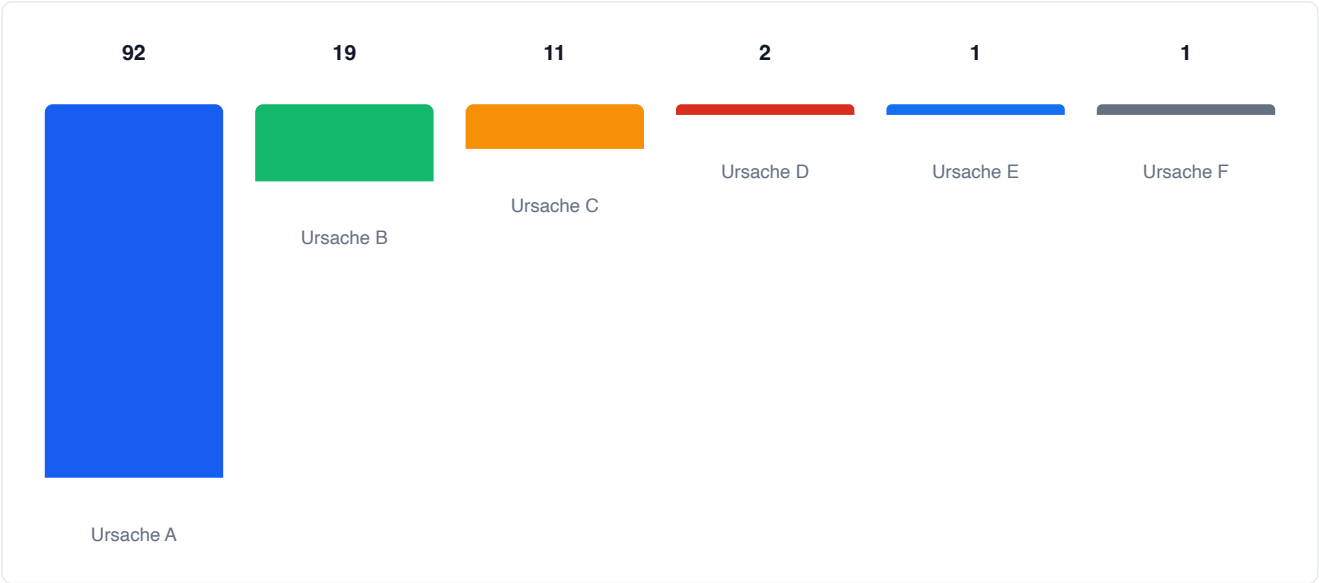
Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 92 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache B: 19 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache C: 11 Vorkommen — Fehlende Alternativtexte bei Bildern
- Ursache D: 2 Vorkommen — Fehlende Sprachangabe der Seite
- Ursache E: 1 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache F: 1 Vorkommen — Unlogische Fokus-Reihenfolge

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	92	72 %
Ursache B	19	14 %
Ursache C	11	8 %
Ursache D	2	1 %
Ursache E	1	0 %
Ursache F	1	0 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Seitensprache korrekt im HTML auszeichnen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ● Widersprüchliches Signal | Zwei Prüfungen melden unterschiedliche Signale. Dieses Ergebnis sollte als Prüfhilfe statt als endgültige Aussage gelesen werden. |
| ● Desktop-/Mobile-Unterschied | Desktop- und Mobile-Ergebnis unterscheiden sich deutlich. Die Nutzung sollte für beide Ansichten getrennt geprüft werden. |
| ● Skip-Link-Prüfung | Ein Skip-Link ist vorhanden, der Nutzungstest deutet aber darauf hin, dass der Tastaturfokus sein Ziel nicht zuverlässig erreicht. |

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● **Barrierefreiheit** 22/100

● **Performance** 37/100

● **Sichtbarkeit & Nutzerverständnis** 76/100

● **Sicherheit** 80/100

● **Mobile** 80/100

● **UX (Indikator)** 78/100

● **Journey (Indikator)** 81/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Missing alternative text on images" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	127	Hoch
SEO	2	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (8 Befunde)	8	127	Hoch
SEO-Probleme (2 Befunde)	2	2	Mittel

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
3	6

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	91
Vorkommen	92
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 91 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	91 occurrences indicate a component- or template-level issue.
Element-Typen	3x https

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

? Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
<code>a [href: https://www.cam.ac.uk/instagram]</code>	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
<code>a [href: https://www.cam.ac.uk/tiktok]</code>	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
<code>a [href: https://www.libraries.cam.ac.uk/?uca...</code>	Element with role 'link' is not contained within a landmark region

Fundstelle: `a [href: https://www.cam.ac.uk/instagram]`

Node 1328

Hinweis Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML `<a href="https://www.cam.ac.uk/instagram"> <span class="icon social icon-instagram"> <span class="sr-only t...`

Fundstelle: `a [href: https://www.cam.ac.uk/tiktok]`

Node 1334

Hinweis Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML `<a href="https://www.cam.ac.uk/tiktok"> <span class="icon social icon-tiktok"> <span class="sr-only text-da...`

Fundstelle: a [href: https://www.libraries.cam.ac.uk/?ucam-ref=home-l...

Node	1127
Hinweis	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
HTML	<code> <div class="relative-pos m-0"> <div class=...</code>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h3.h5	1
a [href: https://www.cam.ac.uk/tiktok]	1
a [href: https://www.cam.ac.uk/instagram]	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 91 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	11
Vorkommen	11
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 11 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	11 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
img.img-fluid [src: ...ry-books-reading_0.jpg...	Image is missing alternative text
img.img-fluid [src: ...rsity-sport-club_0.jpg...	Image is missing alternative text
img.img-fluid [src: ...prise-innovation_0.jpg...	Image is missing alternative text

Fundstelle: img.img-fluid [src: ...ry-books-reading_0.jpg.webp?h=81df...

Node	861
Hinweis	Image is missing alternative text
HTML	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 19 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	19 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen 1x a

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

? Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
------------	---------

a	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).
---	---

Fundstelle: a

Node	a
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 19 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Mittel] Fehlende Sprachangabe der Seite — WCAG 3.1.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/language-of-page.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 2x html

Empfehlung

Das lang-Attribut im <html>-Tag setzen (z. B. lang="de" für Deutsch). Bei mehrsprachigen Seiten zusätzlich Abschnitte mit lang-Attribut kennzeichnen.

 Falsch

<html>

 Richtig

<html lang="de">

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
section#video-section > div.video-container >...	Iframe document is missing a lang attribute on the html element

div.wrapper > div.video-
container:nth-of-type...

Iframe document is missing a lang attribute on the html element

Fundstelle: section#video-section > div.video-container > div > div.m...

Node section#video-section > div.video-container > div > div.media-youtube-vi...

Hinweis Iframe document is missing a lang attribute on the html element

Fundstelle: div.wrapper > div.video-container:nth-of-type(1) > div > ...

Node div.wrapper > div.video-container:nth-of-type(1) > div > div.media-youtu...

Hinweis Iframe document is missing a lang attribute on the html element

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
section#video-section > div.video-container > div > div.media-youtube...	1
div.wrapper > div.video-container:nth-of-type(1) > div > div.media-yo...	1

[Mittel] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× div

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#ccc-notify	Dialog may not be marked as modal

Fundstelle: div#ccc-notify

Node 975

Hinweis Dialog may not be marked as modal

HTML `<div id="ccc-notify" class="ccc-notify__notify ccc-content--dark " role="dialog" aria-labelledby="ccc-notif...`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<div id="ccc-notify" class="ccc-notify__notify ccc-content--dark " role="dialog" aria-labelledby="ccc-notify-title" aria-label="Button"><div class="ccc-notify-text"><h1 id="ccc-...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#ccc-notify	1

[Mittel] Unlogische Fokus-Reihenfolge — WCAG 2.4.3 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	The fix is technical but affects a limited number of patterns.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen	1× div
---------------	--------

Empfehlung

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
------------	---------

div#ccc-notify

Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

Fundstelle: div#ccc-notify

Node

975

Hinweis

Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

HTML `<div id="ccc-notify" class="ccc-notify__notify ccc-content--dark " role="dialog" aria-labelledby="ccc-notif...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#ccc-notify	1

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Einstufung	Niedrig
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× h1
---------------	-------

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

 Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
h1.mb-3	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)

Fundstelle: h1.mb-3

Node	1056
Hinweis	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)
HTML	<h1 class="mb-3 mt-4 mt-md-5"><span class="d-inline-block headline font-weight-bold hero-default-image py-2...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1.mb-3	1

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Überschrift zu lang — — seo.headings.long_heading

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x long

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
long_heading	H3 is too long (92 chars): "First use of precision edit....."

Fundstelle: long_heading

Node

long_heading

Hinweis

H3 is too long (92 chars): "First use of precision edit....."

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
long_heading	1

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften — — seo.headings.multiple_h1

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× multiple

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
multiple_h1	Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Fundstelle: multiple_h1

Node	multiple_h1
Hinweis	Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
multiple_h1	1

Tastatur-Accessibility-Journey

1 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Tab-Reihenfolge

Tab order deviates from DOM order: 20 backward jumps observed. First affected elements: #ccc-notify-accept, #ccc-notify-accept, #ccc-notify-accept (...). Keyboard users may not be able to follow the reading flow. — Avoid negative or high tabindex values. Arrange the reading/DOM order to match the visual order.

HIGH

Skip-Link

Skip link is present but does not move focus to the target. Keyboard users cannot bypass navigation. — Ensure the skip link target has `tabindex="-1"` and receives focus via an anchor link, or explicitly call `target.focus()` after navigation.

MEDIUM

Link Text

8 links carry generic or non-descriptive text ('Linkedin', 'Learn more about postgraduate study', 'Play video on YouTube (opens in a new tab)', 'Undergraduate Open Days: Thursday 9 and Friday 10 July', 'See more events'). Without surrounding context they are indistinguishable for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

MEDIUM

Heading Outline

2 H1 headings found. Multiple H1 elements make it harder for screen reader users to orient themselves. — Use only one H1 heading per page. Mark further top-level headings as H2.

MEDIUM

Landmark

No <main> landmark found. Screen reader users cannot jump directly to the main content. — Wrap the main content in a <main> element or set role="main" on the appropriate container.

Geprüfte Journey-Sequenzen

tab_walk	61 Schritte
disclosure_0	4 Schritte
skip_link_0	2 Schritte
disclosure_1	4 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	25	100	500	64

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Kein Header-Bereich (banner-Landmark) vorhanden. Screen Reader können die Seitenstruktur nicht vollständig navigieren.	Mittel
Keine Fußzeilen-Landmark (contentinfo) vorhanden. Die Seitenstruktur ist für Screen Reader unvollständig.	Mittel
Kein Main-Landmark in der Screenreader-Landmarkliste erkennbar.	Mittel

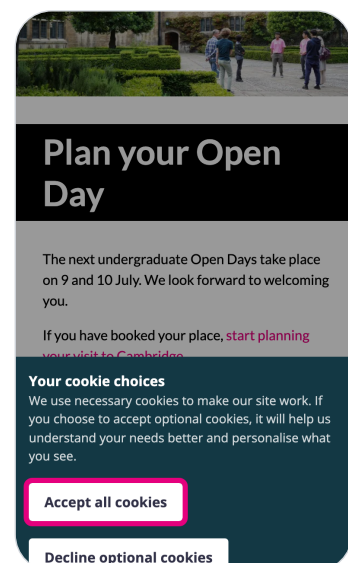
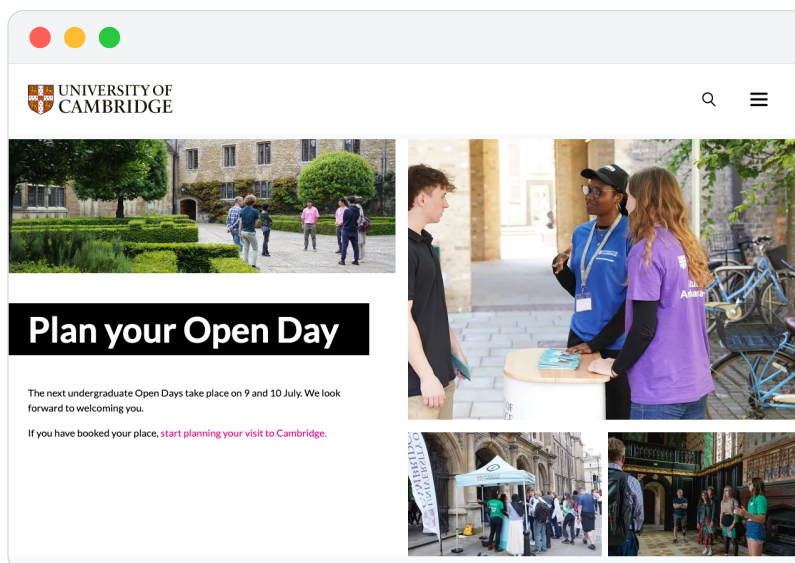
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

● **Desktop-Viewport** 51/100

● **Mobile-Viewport** 23/100

● **Vorschau** Screenshots erfasst

● **Einordnung** Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

76



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

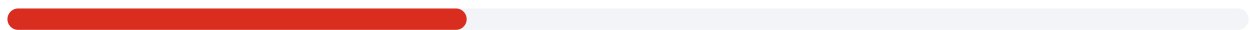
Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	79/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	80/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	80/100	Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Struktur und Semantik	10%	61/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	59/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	80/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung

37



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (9748 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (8524 ms LCP), 5 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~225 KB Einsparpotenzial) und 18 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop	Mobile
85	37

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
404ms	404ms	0.000	61ms

LCP	404ms — good
FCP	404ms — good
CLS	0.000 — good
TTFB	61ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	404ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	404ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
7972ms	7972ms	0.001	27ms

LCP	7972ms — poor
FCP	7972ms — poor
CLS	0.001 — good
TTFB	27ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	7972ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	7972ms — poor

Messtechnische Einschränkungen

TBT = 0 ms bei schwerer Seite (LCP > 3 s): Headless-Chrome registriert keine Long Tasks — TBT ist wahrscheinlich unterschätzt. · Speed Index entspricht LCP: Formelschätzung ohne unabhängigen Messwert ($0,35 \times \text{FCP} + 0,65 \times \text{LCP}$). · TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	—	81 ms	0.000	50
Fast3G	8524 ms	213 ms	0.001	35
LhMobile	7972 ms	0 ms	0.001	37

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0006	8742ms	#text

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	52.3 MB
Ladezeit	9007ms
DOM Content Loaded	7943ms
CO2e pro View	0.00 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	9
Übertragung gesamt	0.5 KB / 21 Anfragen
Einfluss	Signifikant (>20% der Seitengröße)

Origin	Anfragen	KB	Typen
bam.nr-data.net	4	0.5	other
js-agent.newrelic.com	1	0.0	script
fonts.googleapis.com	1	0.0	other
region1.google-analytics.com (Google, analytics)	2	0.0	other
www.googletagmanager.com (Google, analytics)	5	0.0	script, img
cc.cdn.civiccomputing.com	1	0.0	script
use.fontawesome.com	2	0.0	script
fonts.gstatic.com	4	0.0	css
apikeys.civiccomputing.com	1	0.0	other

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	2
Geschätzte Einsparung	224.8 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.cam.ac.uk/sites/default/files/js/js_veYloMkn4...	script	113.6 KB
https://www.cam.ac.uk/sites/default/files/css/css_MoC5KTn...	css	111.2 KB

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten	9748
------------	------

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	5
Third-Party	0.5 KB (9 Domains)

Empfehlungen

- 5 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	2
Kritischer Pfad	201ms / 0.5 KB
Anfragen gesamt	57

Nicht-composited Animationen

Gesamt	18
Eigenschaften	background-color, box-shadow, color, height, margin, padding, width

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit.

Gesamtwertung

79



Gut

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Marketing / Landing Page“ — Score 79 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (80); einzelne Signale fehlen noch.

Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
University of Cambridge	3	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	University of Cambridge
Beschreibung	The University of Cambridge is one of the world's leading universities, with a rich history of radical thinking dating back to 1209.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1.0

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
------	-------------	--------------

title	Mittel	Title is too short (23 chars, recommended: 30-60)
Überschriften	2 H1-Überschrift(en), 18 Überschriften gesamt, 2 Probleme	
Social Tags	Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 100%	

Einordnung

Es werden extern gehostete Google Fonts geladen. Das ist datenschutz- und performance-relevant und sollte bewusst geprüft werden.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Ja (https://fonts.googleapis.com/css?family=Lato:..., https://fonts.gstatic.com/s/lato/v25/S6u9w4BM... +2)
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	Keine Cookies erkannt
Browser Storage	1 (localStorage:NRBA_SESSION::83f4be52)
Tracking-Signale	Google Analytics / Tag Manager
Consent-Cookies	0 vor Interaktion, 0 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	538
Interne Links	34

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Extern gehostete Google Fonts erkannt	Niedrig
22 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

University of Cambridge — The University of Cambridge is one of the world's leading universities, with a rich history of radical thinking datin...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	University of Cambridge
Inhaltstyp	Website
Sprache	en
Themenhinweise	Other("CollegeOrUniversity")

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Marketing / Landing Page
Merkmale	conversionorientiert, navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Marketing / Landing Page“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind conversionorientiert, navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

65 / 100

Uneinheitlich

Strukturqualität

72 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

80 / 100

Solide

Website-Identität

Website	University of Cambridge
Inhaltstyp	Website
Sprache	en
Schema-Typen	Other("CollegeOrUniversity")

Strukturierte Daten (3 Schemas)

Schema-Typ	Vollständigkeit	Details
CollegeOrUniversity	0%	
CollegeOrUniversity	0%	description: The University of Cambridge is one of the world's leadi...
CollegeOrUniversity	0%	description: The University of Cambridge is one of the world's leadi...

SEO-Signalstärke (Gesamt: 78%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	50%	Teilweise
Social Media	100%	Sehr gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	23 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	134 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1.0
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	en

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	2 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Your cookie choices
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	2 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	100%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✓	100%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.cam.ac.uk/
Sprache (lang)	✓	en
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail

Strukturierte Daten vorhanden	✓	2 Schemas
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	538 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	34 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	6.32%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	9 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	18	34	Teilweise gesperrt

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 3 OK, 2 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	23 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	OK	134 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.cam.ac.uk/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).

Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.
-------------	-------------------	---------	--

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
2 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
1 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	low
23 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
4 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://www.googletagmanager.com , https://cc.cdn.civiccomputing.com , https://fonts.googleapis.com , https://use.fontawesome.com)	low
Größtes sichtbares Bild (https://www.cam.ac.uk/sites/default/files/styles/homepage_hero_large/public/2026-06/university-cambridge-undergraduate-study-open-day-students-welcome-group.jpg.webp?h=d99cba41&itok=Y2CiNWLW) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: max-age=300, public	medium
3 von 29 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://use.fontawesome.com/releases/v6.4.0/js/all.js : missing Cache-Control)	low
1 JSON-LD-Blöcke ohne @context oder @type	medium
8 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
2 Links mit nicht-beschreibendem Text ("hier", "mehr", "click here" u.ä.)	low

URL-Analyse

URL-Länge	22 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Bilder ohne alt-Attribut	8	high	8 ohne alt

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	25
Moderne Formate	90.0% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	1 (JPG/PNG/GIF)

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
6/9	Ja	5

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	report-uri /report-csp-violation; upgrade-insec...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=2592000
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	autoplay=*, camera=self, fullscreen=*, geolocat...
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	2592000s
Subdomains	Nein
Preload	Nein

Schutzinfrastruktur

Fastly	CDN
Varnish	Cache

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing base-uri directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing frame-ancestors directive

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 33 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (30 im Bereich sonstige, 2 im Bereich navigation, 1 im Bereich button) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	33	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	82
Ausreichend (≥44px)	49
Zu klein	33
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	12px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

33 touch targets are too small (<44x44px) (30 sonstige, 2 navigation, 1 button) — e.g. button.ccc-notify-button (221×40px), a.item (163×31px), a (40×48px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung

78



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	88 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	76 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	80 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	80 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	88 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

MEDIUM

CTA Clarity

Zu viele gleichwertige Handlungsaufforderungen verwirren Nutzer — Einen primären CTA priorisieren, sekundäre visuell zurücknehmen

MEDIUM

CTA Clarity

Nutzer können Ziele nicht unterscheiden — Links mit beschreibenden Texten versehen, die das Ziel benennen

MEDIUM**Visual Hierarchy**

Seite hat keinen klaren Hauptfokus — Nur eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung

81



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: marketing / landing page. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	85 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	60 — Grundlegende Orientierung vorhanden, Struktur ausbaufähig
Navigation (30%)	86 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	82 — Conversion-Pfad vorhanden, aber durch Hindernisse beeinträchtigt

MEDIUM

2 H1-Überschriften — unklarer Seitenfokus

[Entry] Nutzer wissen nicht, was der Hauptinhalt ist — Genau eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

MEDIUM

Kein Hauptinhaltsbereich (<main>) erkannt

[Orientation] Screenreader-Nutzer können den Hauptinhalt nicht direkt anspringen — Hauptinhalt in ein <main>-Element einschließen

LOW

5 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	2	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	2
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	2	0	10
deutanopia	2	0	10
tritanopia	2	0	10
achromatopsia	2	0	10

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 0.

Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

65



Verbesserungswürdig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Solide

75



Gut

Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H3
Inhaltsumfang	✓	538 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: CollegeOrUniversity
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: en
Bildbeschreibungen	×	11 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	1 Strukturprobleme

Konsistenz

Uneinheitlich

50



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	2 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	12 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Uneinheitlich

65



Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 22 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 80

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

54



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	18 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	538 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	36 Absätze mit Ø 14 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~47 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	18 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 18 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	18 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~20 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	1 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	1 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~70 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter

Your cookie choices	H1	29
Homepage - slider	H2	29
Plan your Open Day	H1	29
News	H2	29
First use of precision editing to study human embryo development reveals role...	H3	29
University of Cambridge confers honorary degrees	H3	29
Transforming classical music into an immersive bodily experience	H3	29
Events	H2	29
Online	H3	29
- Zoology Live! The Livestream: Thursday 2 July		
Admissions	H3	29
- Undergraduate Open Days: Thursday 9 and Friday 10 July		
Exhibitions	H3	29
- War Craft at the Fitzwilliam Museum: until Sunday 23 August		
Student perspectives	H2	29
Cambridge on Instagram	H2	29
Follow us	H2	29
University of Cambridge	H3	29
Study at Cambridge	H3	29
About the University	H3	29
Research at Cambridge	H3	29

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 18 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
University of Cambridge	CollegeOrUniversity	Schema.org

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

76



Gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

17 Signale analysiert, 4 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 23 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: University of Cambridge

Description vorhanden & optimal

- 134 Zeichen.

Mehrere H1-Elemente

- 2 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader `HTTPHeader`

Canonical URL gesetzt

- <https://www.cam.ac.uk/>

Meta `link[rel=canonical]: https://www.cam.ac.uk/`

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd `JsonLd`

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 65/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed `Computed`

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Ausreichende Wortanzahl

- 538 Wörter.

VisibleText `word_count: 538`

Gute interne Verlinkung

- 34 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 34

Sprache definiert

- en

DomAttribute html[lang]: en

Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 75/100.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Schema-Daten vorhanden

- 2 Schemas gefunden.

JsonLd structured_data

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 34 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 34

Thematische Gliederung erkennbar

- 16 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 16

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

1 Technologien erkannt.

Gesamtwertung

90



Sehr gut

Erkannte Technologien

Technologie	Kategorie	Version	Konfidenz	Detail
Drupal	Cms	—	Hoch	window.Drupal, Drupal asset URLs

Stack-Sicherheitsbefunde

Befund	Schweregrad	Detail
Drupal user login page accessible	Mittel	/user/login is publicly accessible. Brute-force and credential-stuffing attacks are possible without additional rate limiting.

Erkannte Strukturmuster

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ● Semantische Hauptnavigation | Stark: Semantic main navigation recognized (1 landmark with native links).
Good foundation for keyboard and screen reader use. |
| ● Disclosure-Menü | Vorhanden: 1 disclosure trigger with aria-expanded (0 with aria-controls).
Controls relationship strengthens screen-reader announcements. |
| ● Modaler Dialog | Vorhanden: 1 dialog detected, 0 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants). |
| ● Skip-Link | Stark: Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Skip to main content"). |
| ● Accordion | Vorhanden: 1 accordion trigger; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers. |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks |

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	8/11 (73 %)
Bedienbar	9/11 (82 %)
Verständlich	4/5 (80 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 22 / 100
Audit	Gesamtscore	53 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	8396
Audit	Laufzeit	10.4 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	3
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	22 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 1 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	37 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 9748 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	76 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	80 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 6 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 33 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	78 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 88/100, Visual Hierarchy 76/100, Content Clarity 80/100, Trust Signals 80/100, Cognitive Load 88/100

Modul	Journey	81 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 85/100, Orientation 60/100, Navigation 86/100, Interaction 100/100, Conversion 82/100
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	11 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.structure.missing (1.3.1)	92 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.color.link_indicator (1.4.1)	19 Vorkommen — Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.
Finding	a11y.language.missing (3.1.1)	2 Vorkommen — Screenreader lesen den Text mit falscher Aussprache vor — deutsche Inhalte werden z. B. mit englischer Phonetik gelesen, was unverständlich ist.
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	1 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'link' is not contained within a landmark region

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern** Image is missing alternative text

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar** Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.

- **3.1.1 — Fehlende Sprachangabe** Iframe document is missing a lang attribute on the html element

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Dialog may not be marked as modal

- **1.3.1 — Fehlender Hauptbereich** Page has no main landmark — assistive technologies cannot skip to the primary content

- **2.4.3 — Unlogische Fokus-Reihenfolge** Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

- **— Überschrift zu lang** H3 is too long (92 chars): "First use of precision edit....."

- **— Mehrere H1-Überschriften** Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

- **2.4.6 — Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur** Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)