

Website-Qualitätsbericht

imperial.ac.uk

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

52

Ausbaufähiger technischer
Zustand



BEFUNDE

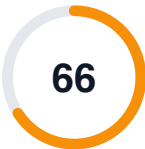
42

17 kritisch

MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



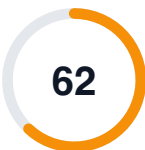
Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

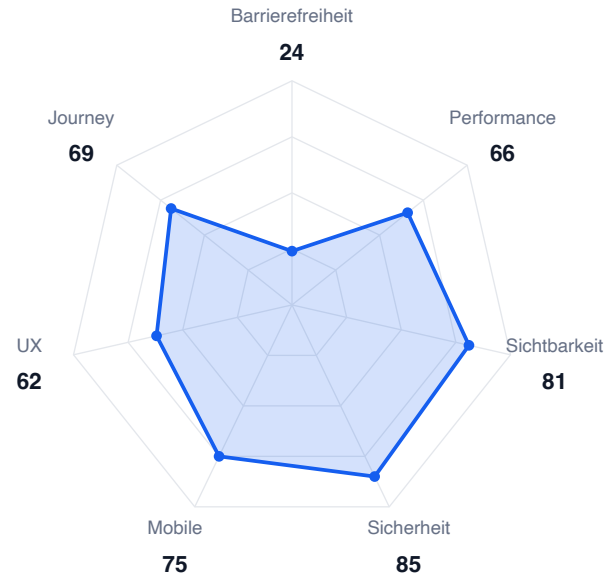
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
42	12	5	23

Gesamturteil

<https://www.imperial.ac.uk/> erreicht 24/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

81



Starke Search Experience: technische Auffindbarkeit, Inhaltsverständlichkeit und Vertrauen passen zusammen.

Sicherheit

85



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Mobile

75

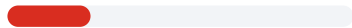


Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

24



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

66



Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.

UX

62



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

69



Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Mäßige Performance-Verzögerungen im Mobilfunknetz. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 2. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").
- 3. Fehlerhaftes Markup (Parsing): Make id='search' unique. Each id must appear exactly once in the document.
- 4. Fehlende semantische Struktur: Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.
- 5. Fehlende Eingabezweck-Kennzeichnung: Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	18
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	27
Tastatur-Accessibility-Journey	29
Screenreader-Lesereihenfolge	31
Qualitäts-Analysen	32
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	34
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	35
SEO-Analyse	40
Sicherheit	48
Mobile Nutzbarkeit	51
User Experience	53
User Journey	55
Dark Mode	57
KI & Vertrauen	59
Best Practices	70
Tech-Stack	71
Anhang & Methodik	73
Prüfumfang	73
Vollständige Fundstellen	75

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

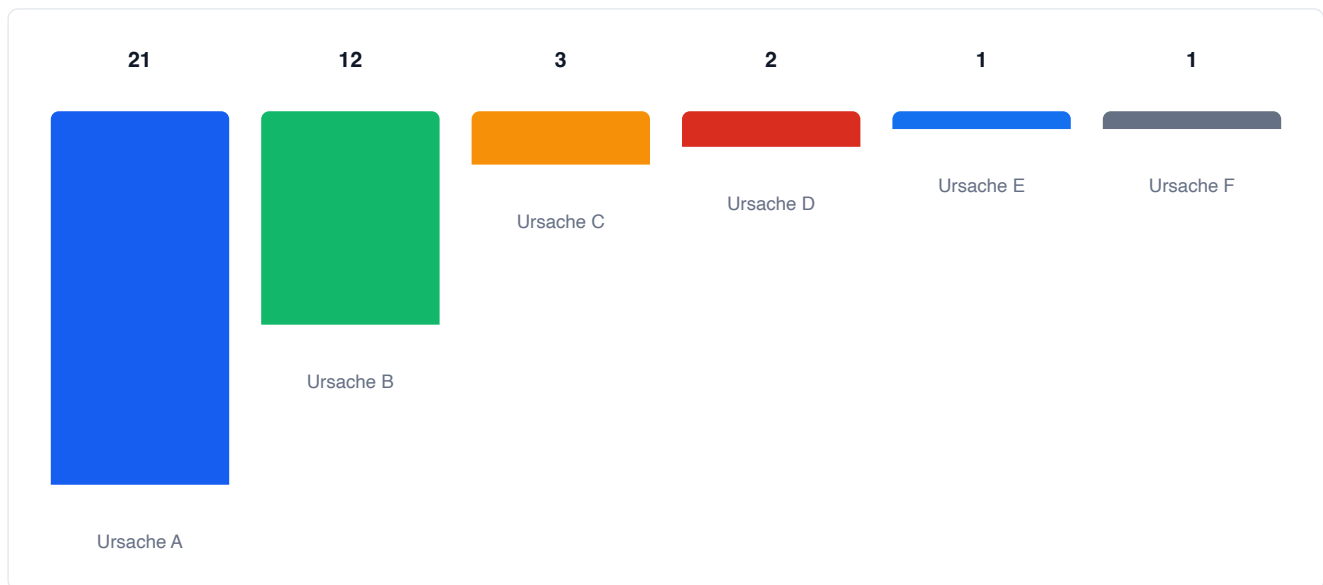
Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 21 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache B: 12 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache C: 3 Vorkommen — Fehlende Alternativtexte bei Bildern
- Ursache D: 2 Vorkommen — Fehlerhaftes Markup (Parsing)
- Ursache E: 1 Vorkommen — Fehlende Eingabebezeichnung-Kennzeichnung
- Ursache F: 1 Vorkommen — Unlogische Fokus-Reihenfolge

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	21	50 %
Ursache B	12	28 %
Ursache C	3	7 %
Ursache D	2	4 %
Ursache E	1	2 %
Ursache F	1	2 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Make id='search' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. `autocomplete="email"`, `autocomplete="given-name"`).

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● Consent-Banner

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

● Skip-Link-Prüfung

Ein Skip-Link ist vorhanden, der Nutzungstest deutet aber darauf hin, dass der Tastaturfokus sein Ziel nicht zuverlässig erreicht.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	24/100
● Performance	66/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	81/100
● Sicherheit	85/100
● Mobile	75/100
● UX (Indikator)	62/100
● Journey (Indikator)	69/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Missing name/role on controls" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	42	Kritisch
SEO	1	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (9 Befunde)	9	42	Kritisch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
2	7

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Kritisch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Sofort
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	12
Vorkommen	12
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#role_definitions

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 12 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	12 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen	2x option · 1x select
---------------	-----------------------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

? Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
select#study-level-select	Element with role 'combobox' is missing required attribute 'aria-expanded'
select#study-level-select > option:nth-of-type...	Element with role 'option' must be contained in a parent with role: listbox, group
select#study-level-select > option:nth-of-type...	Element with role 'option' must be contained in a parent with role: listbox, group

Fundstelle: select#study-level-select

Node

1381

Hinweis

Element with role 'combobox' is missing required attribute 'aria-expanded'

HTML<select name="courseType" id="study-level-select"> <option value="">Study level</option> <option value="und...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="study-level-select">Field label</label> <select name="courseType" id="study-level-select"> <option value="">Study level</option> <option value="undergraduate">Underg...
```

Fundstelle: select#study-level-select > option:nth-of-type(3)

Node 1752

Hinweis Element with role 'option' must be contained in a parent with role: listbox, group

HTML `<option value="postgraduate taught">Postgraduate taught</option>`

Fundstelle: select#study-level-select > option:nth-of-type(2)

Node 1749

Hinweis Element with role 'option' must be contained in a parent with role: listbox, group

HTML `<option value="undergraduate">Undergraduate</option>`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
select#study-level-select > option:nth-of-type(3)	2
div	1
label.sr-only	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 12 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	19
Vorkommen	21
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 19 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	19 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen 2× header · 1× nav

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

❓ Falsch

```
<div class="table">... </div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">... </th></tr></thead>... </table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
main#content > div.container.landing:nth-of-t...	Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished
main#content > div.container.landing:nth-of-t...	Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished
div#footer-info > nav	Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

Fundstelle: main#content > div.container.landing:nth-of-type(3) > sec...

Node main#content > div.container.landing:nth-of-type(3) > section.flow-m:nth...

Hin- Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distin-
weis guished

HTML <header class="section-heading section-heading--with-link"> <h2 class="step-4">More
news</h2> <a class="lwi...

Fundstelle: main#content > div.container.landing:nth-of-type(3) > sec...

Node main#content > div.container.landing:nth-of-type(3) > section.bordered-s...

Hin- Multiple 'banner' landmarks share the same accessible name; they cannot be distin-
weis guished

HTML <header class="section-heading section-heading--with-link"> <h2 class="step-0">Imperial
is a global top ten...

Fundstelle: div#footer-info > nav

Node 2040

Hin- Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distin-
weis guished

HTML <nav> <h3 class="sr-only">Site Information</h3> <ul class="footer__meta"> <a href="/
sitemap/">Sitemap</...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
nav.col	1
div#footer-info > nav	1

body.theme-8 > header.header1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 19 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 3 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× 80

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg [viewBox=0 0 727 80]	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg [viewBox=0 0 727 80]

Node

1970

Hinweis

Image is missing alternative text

HTML<svg width="727" height="80" viewBox="0 0 727 80" fill="none" xmlns="http://www.w3.org/2000/svg"> <path d="...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg [viewBox=0 0 727 80]	1

[Hoch] Fehlerhaftes Markup (Parsing) — WCAG 4.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Make id='search' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
[id="search"]	Duplicate id='search' appears 2 times in the DOM.
[id=""]	Duplicate id="" appears 2 times in the DOM.

Fundstelle: [id="search"]

Node

[id="search"]

Hinweis

Duplicate id='search' appears 2 times in the DOM.**Fundstelle: [id=""]**

Node

[id=""]

Hinweis

Duplicate id="" appears 2 times in the DOM.**Häufige Muster**

Muster	Vorkommen
[id=""]	1
[id="search"]	1

[Mittel] Fehlende Eingabebezweck-Kennzeichnung — WCAG 1.3.5 (AA)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/identify-input-purpose.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

Falsch

```
<input type="email" name="email">
```

Richtig

```
<input type="email" name="email" auto-  
complete="email">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#course-name [type=text]	Input 'subject area or course name' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

Fundstelle: input#course-name [type=text]

Node 1382

HiInput 'subject area or course name' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

HTML `<input type="text" id="course-name" name="keywords" placeholder="Subject area or course name">`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<input type="text" id="course-name" name="keywords" placeholder="Subject area or course name"
autocomplete="email">
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
input#course-name [type=text]	1

[Mittel] Unlogische Fokus-Reihenfolge — WCAG 2.4.3 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	The fix is technical but affects a limited number of patterns.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× div

Empfehlung

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis

div#onetrust-banner-sdk >
div

Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

Fundstelle: div#onetrust-banner-sdk > div

Node

2078

Hinweis

Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

HTML `<div role="dialog" aria-label="Privacy"><div class="ot-sdk-container"><div class="ot-sdk-row"><div id="onet...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#onetrust-banner-sdk > div	1

[Gering] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Einstufung	Niedrig
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	The fix is technical but affects a limited number of patterns.

Element-Typen 1× div

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

? Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#onetrust-banner-sdk	Focusable element without interactive role

Fundstelle: div#onetrust-banner-sdk

Node

1432

Hinweis

Focusable element without interactive role

HTML

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div id="onetrust-banner-sdk" class="otFlat bottom ot-wo-title vertical-align-content ot-b...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#onetrust-banner-sdk	1

Audit: imperial.ac.uk

24 / 77

A technical auditing platform by casoon.de

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Einstufung	Niedrig
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× h1

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
h1.sr-only	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)

Fundstelle: h1.sr-only

Node	1717
Hinweis	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)
HTML	<h1 class="sr-only" data-page-title="Home">Home</h1>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1.sr-only	1

LOKALE OPTIMIERUNG

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften — — seo.headings.multiple_h1

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x multiple

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
multiple_h1	Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Fundstelle: multiple_h1

Node	multiple_h1
Hinweis	Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
--------	-----------

multiple_h1

1

Tastatur-Accessibility-Journey

1 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`#skip-to-content`) shows no visible focus indicator when focused (no outline, no box-shadow, no border change). Keyboard users lose orientation. — Add a CSS `:focus-visible` rule with a clear outline, box-shadow, or border change compared to the unfocused state.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`#link-to-accessibility`) shows no visible focus indicator when focused (no outline, no box-shadow, no border change). Keyboard users lose orientation. — Add a CSS `:focus-visible` rule with a clear outline, box-shadow, or border change compared to the unfocused state.

MEDIUM

Tab-Reihenfolge

Tab order deviates from DOM order: 1 backward jump observed. First affected elements: `#skip-to-content`. Keyboard users may not be able to follow the reading flow. — Avoid negative or high `tabindex` values. Arrange the reading/DOM order to match the visual order.

HIGH

Skip-Link

Skip link is present but does not move focus to the target. Keyboard users cannot bypass navigation. — Ensure the skip link target has `tabindex="-1"` and receives focus via an anchor link, or explicitly call `target.focus()` after navigation.

MEDIUM

Link Text

8 links carry generic or non-descriptive text ('Imperial Global Bringing more of our work to the world through a network of hubs in strategic cities.', 'LinkedIn', 'View accessibility support page', 'Find out more about Convergence Science', 'View more league table rankings'). Without surrounding context

they are indistinguishable for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

MEDIUM Heading Outline

2 H1 headings found. Multiple H1 elements make it harder for screen reader users to orient themselves. — Use only one H1 heading per page. Mark further top-level headings as H2.

MEDIUM Landmark

5 navigation landmarks without distinct labels. Screen reader users cannot tell which navigation covers which area. — Label each `<nav>` region with an `aria-label`, e.g. `aria-label="Main navigation"` and `aria-label="Footer navigation"`.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>skip_link_0</code>	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	100	100	488	71

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 375 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (26 Einträge).	Niedrig
Mehrere gleichartige Landmarken ohne Namen sind in der Screenreader-Landmarkliste nicht unterscheidbar.	Mittel

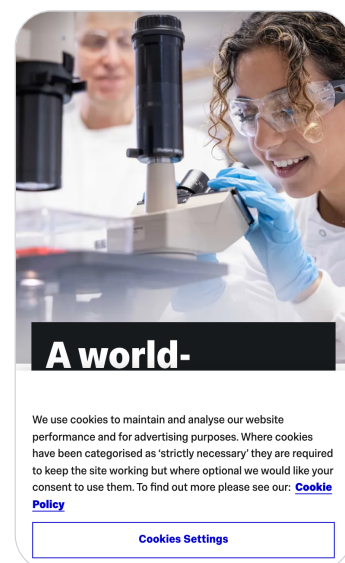
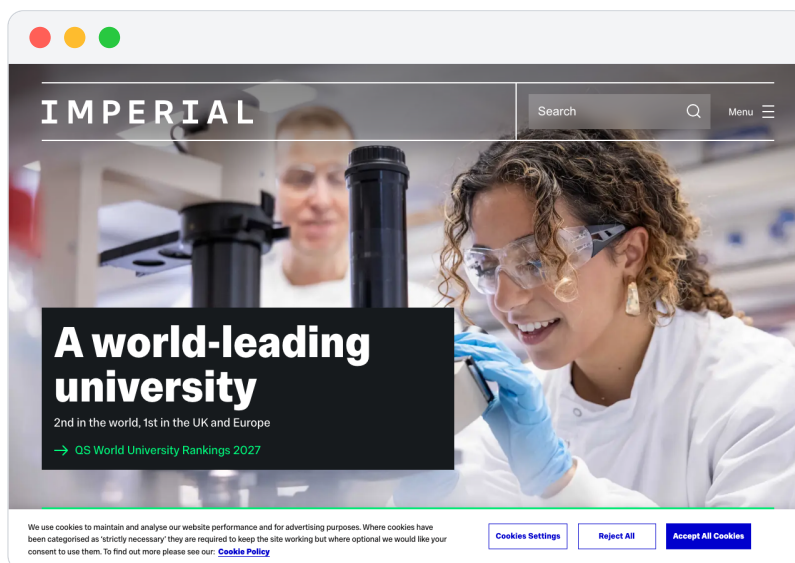
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

● **Desktop-Viewport** 27/100

● **Mobile-Viewport** 27/100

● **Vorschau** Screenshots erfasst

● **Einordnung** Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Starke Search Experience: technische Auffindbarkeit, Inhaltsverständlichkeit und Vertrauen passen zusammen.

Gesamtwertung

81



Starke Search Experience: technische Auffindbarkeit, Inhaltsverständlichkeit und Vertrauen passen zusammen.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	82/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	100/100	Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Vertrauenssignale	15%	80/100	Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Struktur und Semantik	10%	61/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	54/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	75/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.

Gesamtwertung

66



Verbesserungswürdig

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (12717 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (6480 ms LCP), 4 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~477 KB Einsparpotenzial) und 140 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleibt Layout-Stabilität (CLS) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop	Mobile
60	66

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
600ms	600ms	1.058	71ms

LCP	600ms — good
FCP	600ms — good
CLS	1.058 — poor
TTFB	71ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	600ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	600ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
2248ms	2248ms	0.004	105ms

LCP	2248ms — good
FCP	2248ms — needs-improvement
CLS	0.004 — good
TTFB	105ms — good
TBT	346ms — needs-improvement
TTI (Lab-Schätzung)	9933ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	2248ms — good

Messtechnische Einschränkungen

Speed Index entspricht LCP: Formelschätzung ohne unabhängigen Messwert ($0,35 \times \text{FCP} + 0,65 \times \text{LCP}$). · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	6480 ms	40 ms	0.000	41
Fast3G	2188 ms	127 ms	0.000	74
LhMobile	2248 ms	346 ms	0.004	66

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0044	6524ms	DIV#onetrust-banner-sdk

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	61.2 MB
Ladezeit	9994ms
DOM Content Loaded	3926ms
CO2e pro View	0.00 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	9
Übertragung gesamt	0.3 KB / 31 Anfragen
Einfluss	Signifikant (>20% der Seitengröße)

Origin	Anfragen	KB	Typen
ade.google syndication.com	1	0.3	img
pagead2.google syndication.com	5	0.0	other
browser.sentry-cdn.com	1	0.0	script
cdnjs.cloudflare.com	1	0.0	script
cdn-ukwest.onetrust.com	12	0.0	script, other, css, img
www.googletagmanager.com (Google, analytics)	6	0.0	script
region1.google-analytics.com (Google, analytics)	1	0.0	other
pxl01-imperialacuk.terminalfour.net	3	0.0	img
geolocation.onetrust.com	1	0.0	other

Code-Abdeckung

JS genutzt 100.0% (0.0 KB ungenutzt)

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien 1

Geschätzte Einsparung 476.9 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.imperial.ac.uk/assets/website/stylesheets/css...	css	476.9 KB

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten 12717

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts 3

Blocking CSS 1

Third-Party 0.3 KB (9 Domains)

Empfehlungen

- 3 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 1 CSS-Datei blockiert das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe 1

Kritischer Pfad 43ms / 0.0 KB

Anfragen gesamt 42

Nicht-composited Animationen

Gesamt 140

Eigenschaften background, background-color, border, bottom, color, grid-template-rows, height, left, margin-top, padding, padding-left, padding-right, top, visibility, width

Verbesserungsvorschläge

- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- Haupt-Thread entlasten: große JavaScript-Aufgaben aufteilen und nicht benötigte Skripte später laden.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit.

Gesamtwertung

82



Gut

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 82 liegt im erwarteten Bereich für diesen Seitentyp (Referenz: 82).

Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Imperial College London	0	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Imperial College London
Beschreibung	Imperial College London is a world-leading university for science, technology, engineering, medicine and business (STEMB). Across our London campuses, and throughout our international network, we use science to tackle global challenges.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1.0

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung

title	Mittel	Title is too short (23 chars, recommended: 30-60)
description	Mittel	Description is too long (236 chars, recommended: 120-160)

Überschriften 2 H1-Überschrift(en), 36 Überschriften gesamt, 1 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 100%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	6 Cookies, 4 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	Keine Keys erkannt
Tracking-Signale	Google Analytics / Tag Manager
Consent-Cookies	6 vor Interaktion, 6 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	504
Interne Links	100

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Imperial College London — Imperial College London is a world-leading university for science, technology, engineering, medicine and business (STEM...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	Imperial College London
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-GB
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Navigations- / Hub-Seite
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Navigations- / Hub-Seite“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

65 / 100

Uneinheitlich

Strukturqualität

78 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

82 / 100

Solide

Website-Identität

Website	Imperial College London
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-GB

SEO-Signalstärke (Gesamt: 74%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	60%	Teilweise
Überschriften	50%	Teilweise
Social Media	100%	Sehr gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	23 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	×	236 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1.0
Charset definiert	✓	utf-8

Sprache (lang) gesetzt

✓

en-GB

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	2 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Home
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	100%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✓	100%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.imperial.ac.uk/
Sprache (lang)	✓	en-GB
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	0 Schemas
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
---------	--------	--------

Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	504 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	100 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	19.84%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
slurp	Suchmaschine	18	15	Teilweise gesperrt
*	Alle Crawler (*)	18	15	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.imperial.ac.uk/sitemap.xml
Sitemap 2	https://www.imperial.ac.uk/business-school/sitemap.xml
Sitemap 3	https://www.imperial.ac.uk/people/sitemap.xml

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 2 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	23 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	Warnung	236 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.imperial.ac.uk/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).

Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.
-------------	-------------------	---------	--

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
3 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
1 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	low
6 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://snap.licdn.com, https://www.clarity.ms, https://www.googletagmanager.com, https://browser.sentry-cdn.com, https://cdn-ukwest.onetrust.com)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
7 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
1 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://pxl01-imperialacuk.terminalfour.net/fit-in/1920x1080/filters:format(webp)/filters:quality(70)/prod01/channel_3/media/images/landscape-3000X2000/241105_NHLI_DG_227.jpg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: max-age=300	medium
4 von 16 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.imperial.ac.uk/assets/website/fonts/icons/fonts/imperial-icons.woff?vrmf2d: short or missing max-age/s-max-age)	low
5 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
13 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium

URL-Analyse

URL-Länge	27 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	2	medium	2 (z.B. search,)
HTML5-Parsing-Fehler	3	high	Bad character Bad character Bad character

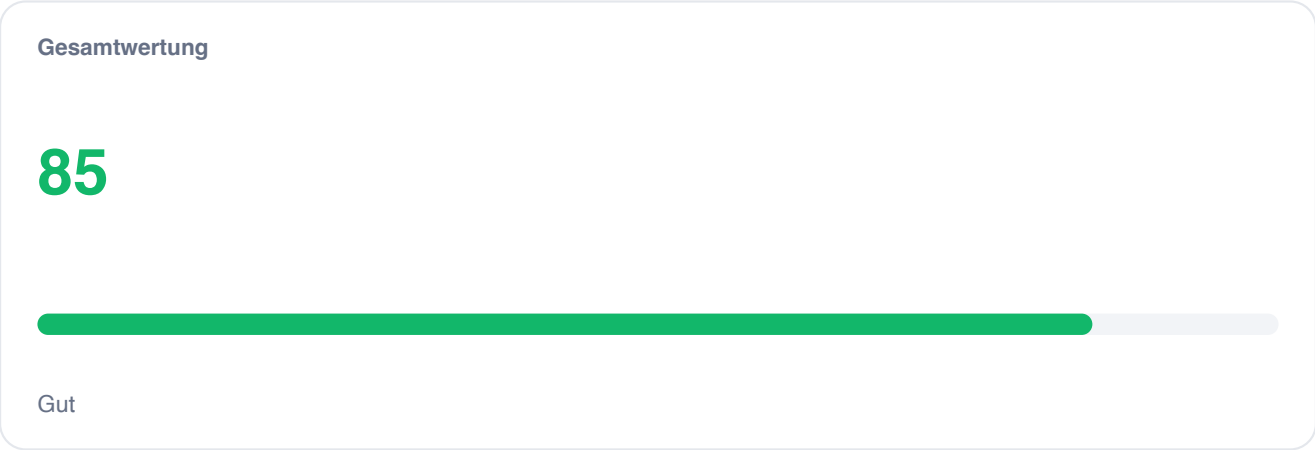
Bild-Effizienz

Bilder gesamt	9
Moderne Formate	100.0% (WebP/AVIF/SVG)

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
6/9	Ja	5

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	frame-ancestors 'self' *.imperial.ac.uk *.ic.ac.uk
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000; includeSubDomains; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	geolocation=(), microphone=(), camera=()
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Ja
Preload	Ja

Schutzinfrastruktur

AWS CloudFront	CDN
----------------	-----

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP contains wildcard source expressions

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing base-uri directive

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung

75



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 75 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (43 im Bereich navigation, 15 im Bereich sonstige, 7 im Bereich social/utility) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	75	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	174
Ausreichend (≥44px)	99
Zu klein	75
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	11px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

75 touch targets are too small (<44x44px) (43 navigation, 15 sonstige, 7 social/utility, 6 header, 3 button, 1 footer) — e.g. #skip-to-content (162x29px), #link-to-accessibility (238x29px), button.header__search-toggle (44x47px)

LOW

Schriftgrößen

Smallest font size is 11.2px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung

62



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	91 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	76 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	100 — Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	80 — Grundlegende Vertrauenssignale teilweise vorhanden
Cognitive Load	86 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

MEDIUM

CTA Clarity

Nutzer können Ziele nicht unterscheiden — Links mit beschreibenden Texten versehen, die das Ziel benennen

MEDIUM

Visual Hierarchy

Seite hat keinen klaren Hauptfokus — Nur eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

MEDIUM

Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung

69



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: navigations- / hub-seite. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	85 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	90 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	86 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	85 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

MEDIUM

2 H1-Überschriften — unklarer Seitenfokus

[Entry] Nutzer wissen nicht, was der Hauptinhalt ist — Genau eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

LOW

5 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

MEDIUM**Dialog/Overlay erkannt, der den Nutzerpfad unterbrechen kann**

[Conversion] Cookie-Banner oder Modals können den CTA verdecken — Sicherstellen, dass Overlays einfach schließbar sind und den CTA nicht blockieren

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	13	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	13
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	0	0	0
deutanopia	0	0	0
tritanopia	0	0	0
achromatopsia	0	0	0

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 0.

Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

59



Ausbaufähig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Solide

75



Gut

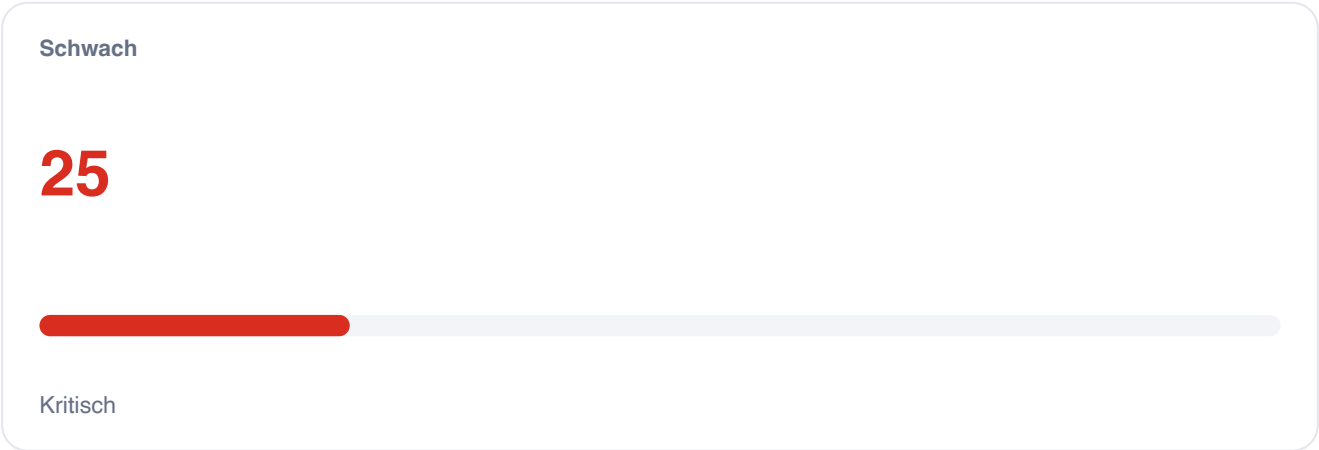
Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H4
Inhaltsumfang	✓	504 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org:
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: en-GB
Bildbeschreibungen	×	3 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	19 Strukturprobleme

Konsistenz



Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	15 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	6 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Uneinheitlich

65



Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 24 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 80

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

52



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	36 Überschriften bis H4 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	504 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	72 Absätze mit Ø 7 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~47 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~35 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	36 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 36 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	36 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~10 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	1 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Website navigation	H2	14

Global site navigation	H3	14
User links navigation	H3	14
Home	H1	14
A world-leading university	H1	14
Find a course	H2	14
First in the UK and Europe, second in the world!	H3	14
More news	H2	14
Innovation design engineering alumni to launch new Imperial-branded clothing ...	H3	14
Four takeaways on health innovation from Imperial Collider	H3	14
Imperial economist nominated to lead UK fiscal watchdog	H3	14
Imperial is a global top ten university in London	H2	14
Shop Imperial	H2	14
Science for humanity	H2	14
School of Convergence Science	H2	14
Our strategic goals	H2	14
Sustainable Imperial	H3	14
WestTech London	H3	14
Imperial Global	H3	14
Support Imperial with a gift today	H2	14
Useful Links	H2	14
Popular links	H3	14
Faculties	H3	14
Directories	H3	14
Partners	H3	14
College Information	H2	14
Address	H3	14
Site Information	H3	14
Privacy Preference Center	H2	14
Manage Consent Preferences	H3	14
Strictly Necessary Cookies	H4	14
Performance Cookies	H4	14
Functional Cookies	H4	14
Targeting Cookies	H4	14

Social Media Cookies	H4	14
Vendors List	H3	14

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 36 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Imperial College London	WebPage	Meta

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
Imperial College London	isPartOf	Imperial College London

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

66



Verbesserungswürdig

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

15 Signale analysiert, 5 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 23 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: Imperial College London

Description außerhalb optimaler Länge

- 236 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Mehrere H1-Elemente

- 2 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical URL gesetzt

- <https://www.imperial.ac.uk/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.imperial.ac.uk/>

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 65/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Ausreichende Wortanzahl

- 504 Wörter.

VisibleText word_count: 504

Gute interne Verlinkung

- 100 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 100

Sprache definiert

- en-GB

DomAttribute html[lang]: en-GB

Gute inhaltliche Substanz

● Substanz-Score: 75/100.

Computed

Computed

| Topical Authority (Heuristik)**Internes Linkgeflecht erkennbar**

● 100 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link

internal_links: 100

Thematische Gliederung erkennbar

● 34 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText

headings.h2_plus: 34

| Manuell prüfen**Manuell prüfen**

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden**

Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.

- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)**

Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ● Semantische Hauptnavigation | Vorhanden: 5 navigation landmarks found, but 5 have no accessible name. Screen reader users cannot distinguish them. |
| ● Modaler Dialog | Vorhanden: 1 dialog detected, 0 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants). |
| ● Skip-Link | Stark: Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Skip to main content"). |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content |

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	8/11 (73 %)
Bedienbar	8/11 (73 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- | | |
|--|---|
| ● Tastaturnavigation | Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar. |
| ● Screenreader | Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion. |
| ● 400% Zoom | Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren. |
| ● Reduced Motion | Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden. |
| ● Modal- / Dropdown-Interaktion | Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück. |
| ● Farbenblindheit | Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden. |

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 24 / 100
Audit	Gesamtscore	52 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	7125
Audit	Laufzeit	9.1 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	2
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	24 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 3 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	66 / 100 — Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.. 12717 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	81 / 100 — Starke Search Experience: technische Auffindbarkeit, Inhaltsverständlichkeit und Vertrauen passen zusammen.. Starke Search Experience: technische Auffindbarkeit, Inhaltsverständlichkeit und Vertrauen passen zusammen.
Modul	Sicherheit	85 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 6 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	75 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 75 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	62 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 91/100, Visual Hierarchy 76/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 80/100, Cognitive Load 86/100

Modul	Journey	69 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 85/100, Orientation 90/100, Navigation 86/100, Interaction 100/100, Conversion 85/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	12 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	3 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	2 Vorkommen — Screenreader können den AX-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente.
Finding	a11y.landmark_unique.invalid (1.3.1)	21 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.input_purpose.missing (1.3.5)	1 Vorkommen — Menschen mit motorischen oder kognitiven Einschränkungen können nicht von automatischer Formularausfüllung profitieren.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** Element has invalid ARIA role: 'LabelText'

- **1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt** Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern** Image is missing alternative text

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)** Duplicate id='search' appears 2 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'link' is not contained within a landmark region

- **1.3.5 — Fehlende Eingabezweck-Kennzeichnung** Input 'subject area or course name' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

- **2.4.3 — Unlogische Fokus-Reihenfolge** Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

- **— Mehrere H1-Überschriften** Page has 2 H1 headings (should have exactly 1)

- **2.1.1 — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar** Focusable element without interactive role

- **2.4.6 — Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur** Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)