

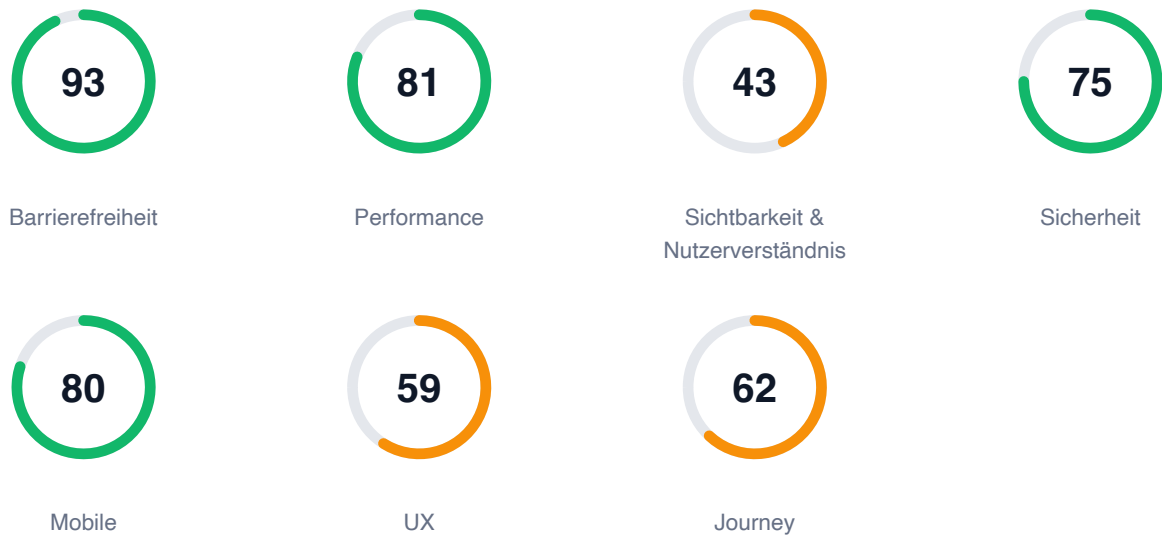
Website-Qualitätsbericht

tu-berlin.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance



MODULE IM ÜBERBLICK



MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

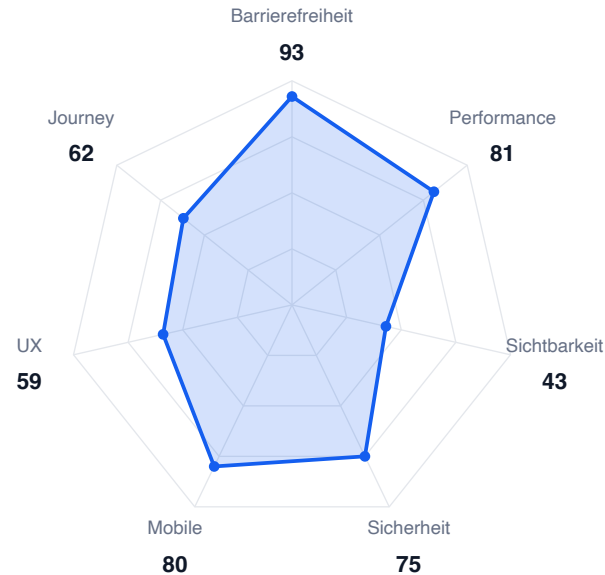
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
2	0	1	1

Gesamturteil

<https://www.tu-berlin.de/> erreicht 93/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Barrierefreiheit

93



Sehr gut — die Barrierefreiheit ist technisch sauber umgesetzt und weist nur geringe Einschränkungen auf.

Performance

81



Gut — die Performance ist stabil, vereinzelt bestehen Optimierungsmöglichkeiten.

Sicherheit

75



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Mobile

80

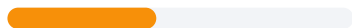


Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Wo sich Optimierung lohnt

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

43



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

UX

59



Ausbaufähig — Reibungspunkte erschweren eine klare Nutzerführung.

Journey

62



Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Geringes geschäftliches Risiko, kleine Optimierungen empfohlen. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Mäßige Performance-Verzögerungen im Mobilfunknetz. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlender oder unzureichender Seitentitel: Jeder Seite einen eindeutigen, beschreibenden Titel geben, der den Seiteninhalt und die Website-Zugehörigkeit klar macht (z. B. 'Kontakt — Firmenname').
- 2. Fehlende H1-Überschrift:
- 3. Fehlende semantische Struktur: Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	9
Systemdiagnose	10
Klassifizierung der Befunde	11
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	11
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	15
Tastatur-Accessibility-Journey	17
Screenreader-Lesereihenfolge	18
Qualitäts-Analysen	19
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	21
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	23
SEO-Analyse	26
Sicherheit	37
Mobile Nutzbarkeit	40
User Experience	42
User Journey	44
Dark Mode	46
KI & Vertrauen	48
Best Practices	58
Tech-Stack	59
Anhang & Methodik	60
Prüfumfang	60
Vollständige Fundstellen	62

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

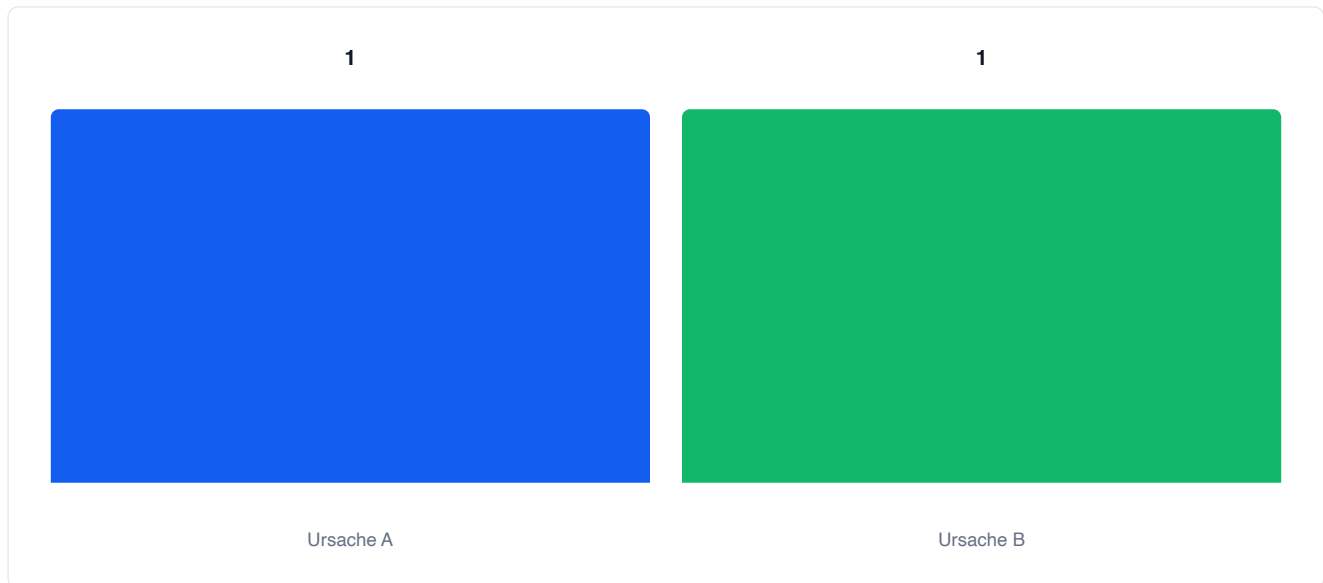
Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 1 Vorkommen — Fehlender oder unzureichender Seitentitel
- Ursache B: 1 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	1	50 %
Ursache B	1	50 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Jeder Seite einen eindeutigen, beschreibenden Titel geben, der den Seiteninhalt und die Website-Zugehörigkeit klar macht (z. B. 'Kontakt — Firmenname').

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	93/100
● Performance	81/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	43/100
● Sicherheit	75/100
● Mobile	80/100
● UX (Indikator)	59/100
● Journey (Indikator)	62/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Missing H1 heading" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	2	Hoch
SEO	1	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (2 Befunde)	2	2	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
0	3

LOKALE PFLICHT

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlender oder unzureichender Seitentitel — WCAG 2.4.2 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/page-titled.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× head
---------------	---------

Empfehlung

Jeder Seite einen eindeutigen, beschreibenden Titel geben, der den Seiteninhalt und die Website-Zugehörigkeit klar macht (z. B. 'Kontakt — Firmenname').

❓ Falsch

```
<title>Home</title>
```

✓ Richtig

```
<title>Kontakt — Casoon Digital Solu-
tions</title>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
head	Page has missing or non-descriptive title

Fundstelle: head

Node

document

Hinweis

Page has missing or non-descriptive title

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
head	1

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× document

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

❓ Falsch

```
<div class="table">... </div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">... </th></tr></thead>... </table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
document	Page has no main landmark — assistive technologies cannot skip to the primary content

Fundstelle: document

Node

document

Hinweis: Page has no main landmark — assistive technologies cannot skip to the primary content

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
document	1

LOKALE OPTIMIERUNG

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Hoch] Fehlende H1-Überschrift — — seo.headings.missing_h1

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: medium.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x missing

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
missing_h1	Page is missing an H1 heading

Fundstelle: missing_h1

Node

missing_h1

Hinweis

Page is missing an H1 heading

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
--------	-----------

missing_h1

1

Tastatur-Accessibility-Journey

1 kleinere interaktive Befunde — keine kritischen oder hohen Barrieren erkannt.

MEDIUM

Landmark

No <main> landmark found. Screen reader users cannot jump directly to the main content. — Wrap the main content in a <main> element or set role="main" on the appropriate container.

Geprüfte Journey-Sequenzen

tab_walk 2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	0	0	4	1

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Kein Header-Bereich (banner-Landmark) vorhanden. Screen Reader können die Seitenstruktur nicht vollständig navigieren.	Mittel
Keine Navigations-Landmark vorhanden. Tastaturnutzer können nicht direkt zur Navigation springen.	Mittel
Keine Fußzeilen-Landmark (contentinfo) vorhanden. Die Seitenstruktur ist für Screen Reader unvollständig.	Mittel
Kein Main-Landmark in der Screenreader-Landmarkliste erkennbar.	Mittel

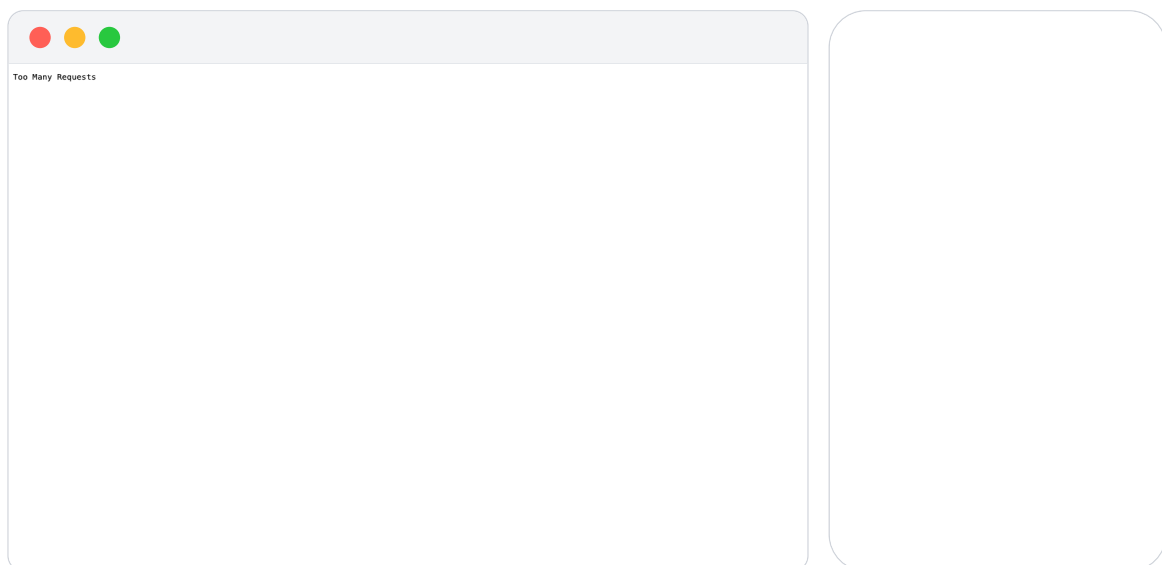
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

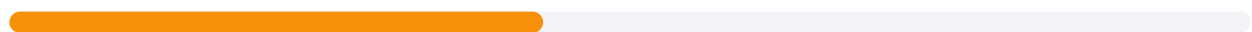
● Desktop-Viewport	93/100
● Mobile-Viewport	93/100
● Vorschau	Screenshots erfasst
● Einordnung	Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Gesamtwertung

43



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	44/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	20/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	39/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	13/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	80/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 20 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Gut — die Performance ist stabil, vereinzelt bestehen Optimierungsmöglichkeiten.

Gesamtwertung

81



Gut

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Gut — die Performance ist stabil, vereinzelt bestehen Optimierungsmöglichkeiten. Score durch DOM-Größe reduziert, obwohl Core Web Vitals im grünen Bereich liegen. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (6835 Knoten) und der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (7328 ms LCP). Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop	Mobile
100	81

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
116ms	116ms	0.000	32ms

LCP	116ms — good
FCP	116ms — good
CLS	0.000 — good
TTFB	32ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	116ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	116ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
2380ms	784ms	0.004	38ms

LCP	2380ms — good
FCP	784ms — good
CLS	0.004 — good
TTFB	38ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	2380ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	1821ms — good

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score

Slow3G	7328 ms	64 ms	0.002	50
Fast3G	2352 ms	0 ms	0.002	83
LhMobile	2380 ms	0 ms	0.004	81

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0004	1342ms	LI
0.0024	1715ms	DIV.swiper-pagination
0.0014	2620ms	DIV.swiper-pagination

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	5.2 MB
Ladezeit	2622ms
DOM Content Loaded	2294ms
CO2e pro View	0.00 g (A+)

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten	6835
------------	------

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	32ms / 0.3 KB
Anfragen gesamt	1

Verbesserungsvorschläge

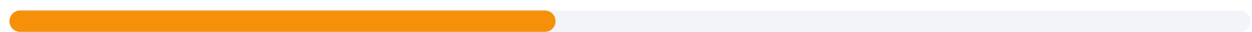
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich.

Gesamtwertung

44



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich. Seitentyp: „Thin / Minimal Content“ — Score 44 liegt im erwarteten Bereich für diesen Seitentyp (Referenz: 28).

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Schema.org

0

Reifegrad

Basis

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Hoch	Missing page title
description	Hoch	Missing meta description
viewport	Hoch	Missing viewport meta tag
lang	Mittel	Missing lang attribute on <html> element
canonical	Niedrig	Missing canonical URL

Überschriften 0 H1-Überschrift(en), 0 Überschriften gesamt, 1 Probleme

Social Tags Open Graph: fehlt, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 0%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	Keine Cookies erkannt
Browser Storage	Keine Keys erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	0 vor Interaktion, 0 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Nein
Sprachangabe	Nein
Wortanzahl	3
Interne Links	0

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Fehlende Canonical-URL	Mittel
Fehlendes lang-Attribut am html-Element	Mittel
Seite hat dünnen Inhalt (3 Wörter, empfohlen: 300+)	Mittel
Seite hat keine internen Links	Mittel
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Keine Meta-Informationen gefunden.

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	—
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Thin / Minimal Content
Merkmale	dünn, sehr kurz.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Thin / Minimal Content“ und ist aktuell inhaltlich und strukturell schwach ausgeprägt. Auffällig sind dünn, sehr kurz.
Empfehlung	Mehr inhaltliche Tiefe und klar gegliederte Abschnitte würden den Nutzwert erhöhen.

Content-Tiefe

10 / 100

Schwach

Strukturqualität

0 / 100

Schwach

Medienbalance

35 / 100

Schwach

Intent-Fit

28 / 100

Schwach

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	—

SEO-Signalstärke (Gesamt: 15%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	0%	Fehlt
Überschriften	25%	Minimal
Social Media	0%	Fehlt
Technisch	60%	Teilweise
Strukturierte Daten	0%	Fehlt
Technische Inhaltsbasis	0%	Fehlt

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	
Description vorhanden & Länge optimal	×	
Viewport konfiguriert	×	fehlt
Charset definiert	×	fehlt
Sprache (lang) gesetzt	×	

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	0 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	×	kein H1-Text
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	×	fehlt
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	

Twitter Card vorhanden	×	fehlt
Twitter Card $\geq$ 75% vollständig	×	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	×	fehlt
Sprache (lang)	×	fehlt
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	×	keine strukturierten Daten
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang ($\geq$ 300 Wörter, Richtwert)	×	3 Wörter
Interne Verlinkung ($\geq$ 3 Links)	×	0 interne Links
Linkdichte $>$ 0,5%	×	0.00%

SEO-Reifegrad

Level	Basis
Bewertung	Grundlegende SEO-Maßnahmen fehlen weitgehend.
Techniken	1 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Eingeschränkte KI-Sichtbarkeit

KI-Suchbots (z. B. PerplexityBot, Amazonbot) sind blockiert. Das ist eine bewusste Entscheidung — Inhalte erscheinen nicht in KI-generierten Antworten. Das Sperren von KI-Trainingsbots (GPTBot etc.) ist dagegen übliche Praxis und kein Problem.

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	1	0	Erlaubt
Baiduspider	Suchmaschine	0	1	Vollständig gesperrt
AddSearchBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
AI2Bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
AI2Bot-DeepResearchEval	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
AI2Bot-Dolma	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
aiHitBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
amazon-kendra	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Amazonbot	KI-Suche / Zitation	0	1	Vollständig gesperrt
AmazonBuyForMe	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Amzn-SearchBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Amzn-User	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Andibot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Anomura	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
anthropic-ai	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
Applebot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Applebot-Extended	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
atlassian-bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Awario	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
AzureAI-SearchBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
bedrockbot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
bigsur.ai	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Bravebot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

Brightbot 1.0	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
BuddyBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Bytespider	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
CCBot	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
Channel3Bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ChatGLM-Spider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ChatGPT Agent	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ChatGPT-User	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
Claude-SearchBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Claude-User	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Claude-Web	KI-Suche / Zitation	0	1	Vollständig gesperrt
ClaudeBot	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
Cloudflare-AutoRAG	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
CloudVertexBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
cohere-ai	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
cohere-training-data-crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Cotoyogi	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Crawl4AI	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Crawlspacex	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Datenbank Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
DeepSeekBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Devin	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Diffbot	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
DuckAssistBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Echobot Bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
EchoboxBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
FacebookBot	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
facebookexternalhit	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Factset_spyderbot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
FirecrawlAgent	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
FriendlyCrawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Gemini-Deep-Research	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Google-CloudVertexBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

Google-Extended	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
Google-Firebase	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Google-NotebookLM	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
GoogleAgent-Mariner	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
GoogleOther	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
GoogleOther-Image	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
GoogleOther-Video	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
GPTBot	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
iAskBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
iaskspider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
iaskspider/2.0	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
IbouBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ICC-Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ImagesiftBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
imageSpider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
img2dataset	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
ISSCyberRiskCrawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
kagi-fetcher	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Kangaroo Bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
KlaviyoAIBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
KunatoCrawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
laion-huggingface-processor	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
LAIONDownloader	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
LCC	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
LinerBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Linguee Bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
LinkupBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Manus-User	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
meta-externalagent	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
Meta-ExternalAgent	KI-Training & Suche	0	1	Vollständig gesperrt
meta-externalfetcher	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Meta-ExternalFetcher	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
meta-webindexer	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

MistralAI-User	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
MistralAI-User/1.0	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
MyCentralAIScraperBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
netEstate Imprint Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
NotebookLM	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
NovaAct	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
OAI-SearchBot	KI-Suche / Zitation	0	1	Vollständig gesperrt
omgili	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
omgilibot	KI-Training	0	1	Vollständig gesperrt
OpenAI	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Operator	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
PanguBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Panscient	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
panscient.com	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Perplexity-User	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
PerplexityBot	KI-Suche / Zitation	0	1	Vollständig gesperrt
PetalBot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
PhindBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Poggio-Citations	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Poseidon Research Crawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
QualifiedBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
QuillBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
quillbot.com	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
SBIntuitionsBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Scrapy	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
SemrushBot-OCOB	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
SemrushBot-SWA	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
ShapBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Sidetrade indexer bot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Spider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
TavilyBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
TerraCotta	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Thinkbot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

TikTokSpider	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Timpibot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
TwinAgent	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
VelenPublicWebCrawler	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
WARDBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Webzio-Extended	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
webzio-extended	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
wpbot	Unbekannter Scraper	0	1	Vollständig gesperrt
WRTNBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
YaK	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
YandexAdditional	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
YandexAdditionalBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
YouBot	KI-Suche / Zitation	0	1	Vollständig gesperrt
ZanistaBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

Crawl-Delay-Werte

* 10 Sekunden

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

5 Signale geprüft — 0 OK, 3 Warnungen, 2 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titel vorhanden	Fehler	Kein <title>-Tag gefunden — Pflichtfeld für Google-Listeneinträge.
Description	Description vorhanden	Fehler	Keine Meta-Description — Google zeigt unkontrollierten Seitentext.
Canonical	Canonical-Tag	Warnung	Kein Canonical-Tag — Google wählt selbst die kanonische URL.
Erscheinungsbild	Favicon	Warnung	Kein Favicon gefunden — Google zeigt in mobilen SERPs ein generisches Icon.

Rich Result

Breadcrumb-Schema

Warnung

Kein BreadcrumbList-Schema —
Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht
möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
Fehlende HTML5-Doctype-Deklaration — Browser rendert im Quirks-Mode	high
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Nicht-existente URL liefert HTTP 429 statt 404/410	high
www und non-www Version sind nicht konsolidiert (kein 301-Redirect)	medium

URL-Analyse

URL-Länge	25 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 301 | non-www: — ✕

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Gesamtwertung

75



Gut

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
5/9	Ja	5

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	frame-ancestors https://*.tu.berlin https://sta...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Nein
Preload	Nein

MEDIUM**Content-Security-Policy**

CSP contains wildcard source expressions

MEDIUM**Content-Security-Policy**

CSP missing base-uri directive

LOW**Permissions-Policy**

Missing Permissions-Policy header

LOW**Cross-Origin-Opener-Policy**

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW**Cross-Origin-Resource-Policy**

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Nein	0	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Nein
device-width	Nein
Initial Scale	Nein
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Nein

Touch Targets

Gesamt	0
Ausreichend (≥44px)	0
Zu klein	0
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	16px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Nein

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Nein

HIGH

Viewport

Missing viewport meta tag

User Experience

Ausbaufähig — Reibungspunkte erschweren eine klare Nutzerführung.

Gesamtwertung

59



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Ausbaufähig — Reibungspunkte erschweren eine klare Nutzerführung.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	55 — CTAs fehlen oder sind nicht erkennbar
Visual Hierarchy	60 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	60 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	20 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

CTA Clarity

Nutzer wissen nicht, was der nächste Schritt ist — Primären CTA klar hervorheben und eindeutig benennen

HIGH

Visual Hierarchy

Seitenthema ist für Nutzer und Suchmaschinen nicht erkennbar — Genau eine H1-Überschrift mit dem Hauptthema der Seite setzen

HIGH**Content Clarity**

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

3 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.

Gesamtwertung

62



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar. (Primäre Einordnung: thin / minimal content. Sekundäre Signale deuten auf nicht erkannt hin.)

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Nicht erkannt
Entry Clarity (20%)	35 — Seitenzweck ist nicht auf den ersten Blick erkennbar
Orientation (20%)	5 — Mangelnde Orientierung — Navigation oder Landmarks fehlen
Navigation (25%)	100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (20%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	60 — Conversion-Pfad vorhanden, aber durch Hindernisse beeinträchtigt

HIGH

Keine H1-Überschrift — Seitenzweck nicht sofort erkennbar

[Entry] Nutzer verstehen nicht, worum es auf dieser Seite geht — Eine aussagekräftige H1-Überschrift setzen

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

HIGH**Navigation-Landmark nicht im Accessibility-Tree erreichbar**

[Orientation] Screenreader-Nutzer können die Hauptnavigation nicht als solche erkennen oder gezielt ansteuern — häufig durch aria-hidden auf dem <nav>-Element oder einem Vorfahren verursacht. — Prüfen, ob aria-hidden="true" auf oder oberhalb des <nav>-Elements gesetzt ist. Das Navigation-Landmark muss im Accessibility-Tree sichtbar sein (role="navigation").

3 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

50



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	0	Nein	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
<meta name="color-scheme">	light dark
Print-Stylesheet	Nein
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	0	0	0
deutanopia	0	0	0
tritanopia	0	0	0
achromatopsia	0	0	0

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

No print stylesheet rules detected. Printed or PDF-saved pages may unnecessarily include navigation, cookie banners, or interactive elements.

Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

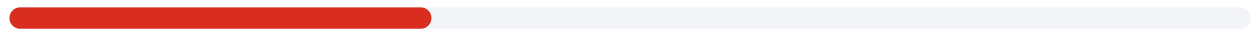
KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

34



Kritisch

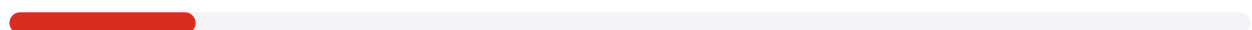
Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substantiell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Schwach

15



Kritisch

Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	×	Keine H1-Überschrift vorhanden
Inhaltsumfang	×	3 Wörter (Heuristik: typisch ≥ 300 Wörter empfohlen)
Strukturierte Daten	×	Keine strukturierten Daten
Meta-Beschreibung	×	Keine oder zu kurze Meta-Beschreibung
Sprachdeklaration	×	Keine Sprachdeklaration
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	×	1 Strukturprobleme

Konsistenz

Uneinheitlich

50



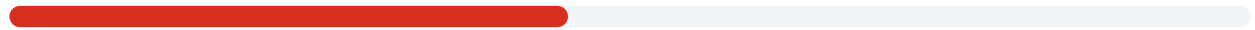
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	✓	Alle interaktiven Elemente korrekt benannt
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	×	Fehlende Sprachdeklaration

Autorität

Schwach

45



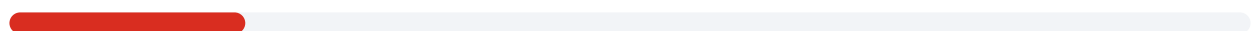
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	×	Keine Canonical-URL
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	✓	Accessibility-Score: 92
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 20 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

19



Kritisch

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~0 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Keine Überschriften — LLMs können keine Abschnitte erkennen
Inhaltsumfang	×	3 Wörter — zu wenig für gehaltvolle LLM-Extraktion (empfohlen ≥ 300)
Absatzstruktur	×	Weniger als 3 Absätze — kaum Gliederung für Chunk-Extraktion
Listen / Aufzählungen	×	Keine Listen — Aufzählungen verbessern LLM-Extrahierbarkeit
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~28 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	×	Keine Canonical-URL — Duplikate möglich

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~15 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	Nur 1 Abschnitte — zu wenig für granulare Chunk-Bildung
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 1 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	1 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	×	Flache Heading-Struktur — nur sequenzielles Chunking möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~0 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	0 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	0 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~60 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	×	KI-Suchbots (PerplexityBot, Amazonbot etc.) blockiert — Inhalte erscheinen nicht in KI-Antworten
Explizite AI-Policy	✓	Policy definiert: AI fully blocked — 24 AI-Bots adressiert
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
-----------	-------	--------

Empfehlung

Zu wenig Gliederung für effektives Chunking. Zusätzliche Zwischenüberschriften würden die Extrahierbarkeit verbessern.

KI-Sichtbarkeit eingeschränkt

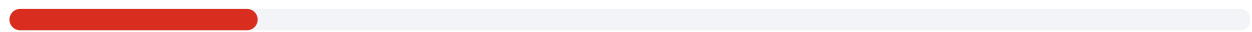
Policy AI fully blocked

Status KI-Suchbots blockiert — Inhalte erscheinen nicht in KI-generierten Antworten

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

20



Kritisch

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

15 Signale analysiert, 12 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title fehlt

- Kein <title>-Element gefunden — Seite wird in SERPs ohne Titel angezeigt.

Meta meta.title

Description fehlt

- Keine Meta-Description — Google generiert ggf. automatisch einen Snippet.

Meta meta.description

H1 fehlt

- Keine H1-Überschrift — primäres Thema der Seite nicht strukturell ausgezeichnet.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical fehlt

- Kein <link rel="canonical"> — Duplicate-Content-Risiko bei URL-Varianten.

Meta link[rel=canonical]

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 45/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

| Inhaltstiefe & Lokalisierung

Wenig Inhalt

- 3 Wörter — Thin-Content-Risiko (empfohlen: ≥ 300).

VisibleText word_count: 3

Kaum interne Links

- 0 interne Links — Seite wirkt isoliert.

Link internal_links

Sprache nicht definiert

- Kein lang-Attribut am <html>-Element — Internationalisierungsproblem.

DomAttribute html[lang]

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 15/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Keine internen Links

- Seite wirkt isoliert — fehlende Cluster-Einbettung schwächt topische Autorität.

Link internal_links: 0

Flache Inhaltsstruktur

- Weniger als 2 Unterüberschriften — Themenabdeckung im Single-Durchlauf nicht erkennbar.

VisibleText headings.h2_plus: 0

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	10/11 (91 %)
Bedienbar	10/11 (91 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	3/3 (100 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation** Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.

- **Screenreader** Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.

- **400% Zoom** Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.

- **Reduced Motion** Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.

- **Modal- / Dropdown-Interaktion** Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.

- **Farbenblindheit** Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 93 / 100
Audit	Gesamtscore	82 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	69
Audit	Laufzeit	19.5 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	93 / 100 — Sehr gut — die Barrierefreiheit ist technisch sauber umgesetzt und weist nur geringe Einschränkungen auf.. 2 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	81 / 100 — Gut — die Performance ist stabil, vereinzelt bestehen Optimierungsmöglichkeiten.. 6835 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	43 / 100 — Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.. Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.
Modul	Sicherheit	75 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 5 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. Viewport prüfen
Modul	UX	59 / 100 — Ausbaufähig — Reibungspunkte erschweren eine klare Nutzerführung.. CTA Clarity 55/100, Visual Hierarchy 60/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 20/100, Cognitive Load 100/100

Modul	Journey	62 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Schritte der Nutzerführung sind umständlich oder unklar.. Seitenabsicht: Nicht erkannt · Entry 35/100, Orientation 5/100, Navigation 100/100, Interaction 100/100, Conversion 60/100
Finding	a11y.page_title.missing (2.4.2)	1 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören den Seitentitel als Erstes — ohne klaren Titel fehlt die Orientierung.
Finding	seo.headings.missing_h1 ()	1 Vorkommen —
Finding	a11y.landmark_main.missing (1.3.1)	1 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **2.4.2 — Fehlender oder unzureichender Seitentitel**
Page has missing or non-descriptive title

- **— Fehlende H1-Überschrift**
Page is missing an H1 heading

- **1.3.1 — Fehlender Hauptbereich**
Page has no main landmark — assistive technologies cannot skip to the primary content