

Website-Qualitätsbericht

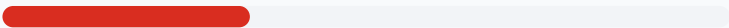
uni-goettingen.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

34

Kritischer technischer Zustand



BEFUNDE

179

76 kritisch

MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

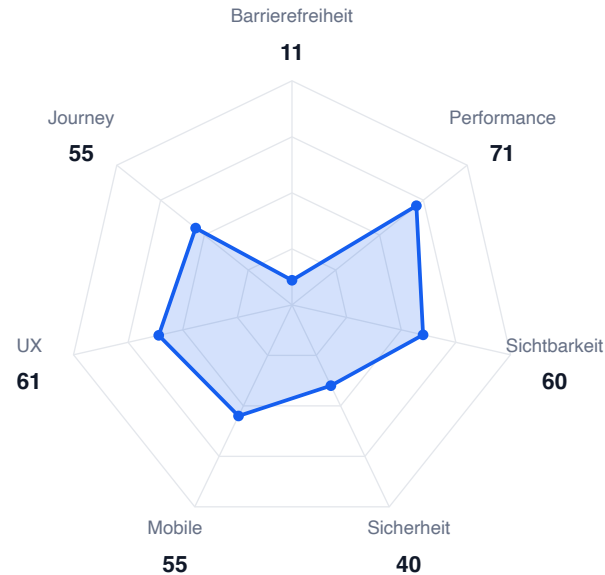
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
179	53	23	101

Gesamturteil

<https://www.uni-goettingen.de/> erreicht nur 11/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

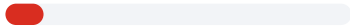
Qualitätsprofil



Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

11



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

71



Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

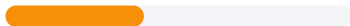
60



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

40



Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Mobile

55



Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.

UX

61



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

55



Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 2. Inhalte nicht per Tastatur bedienbar: Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.
- 3. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").
- 4. Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen: Jedes Formularfeld mit einem sichtbaren, per <label> verknüpften Label versehen. Pflichtfelder kennzeichnen. Bei speziellen Formaten (z. B. Datum) das erwartete Format angeben.
- 5. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	21
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	32
Tastatur-Accessibility-Journey	35
Screenreader-Lesereihenfolge	38
Qualitäts-Analysen	40
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	42
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	43
SEO-Analyse	47
Sicherheit	56
Mobile Nutzbarkeit	59
User Experience	61
User Journey	62
Dark Mode	64
KI & Vertrauen	66
Best Practices	77
Tech-Stack	78
Anhang & Methodik	80
Prüfumfang	80
Vollständige Fundstellen	82

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 82 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache B: 49 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache C: 18 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache D: 10 Vorkommen — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar
- Ursache E: 7 Vorkommen — Fehlende Alternativtexte bei Bildern
- Ursache F: 4 Vorkommen — Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	82	45 %
Ursache B	49	27 %
Ursache C	18	10 %
Ursache D	10	5 %
Ursache E	7	3 %
Ursache F	4	2 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Weitverbreitet: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Formularfelder eindeutig beschriften

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Make id='search-mobile' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Formularänderungen erst nach expliziter Bestätigung (Submit-Button) verarbeiten. Vorab ankündigen, wenn eine Eingabe sofortige Änderungen auslöst.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

Consent-Banner

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	11/100
● Performance	71/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	60/100
● Sicherheit	40/100
● Mobile	55/100
● UX (Indikator)	61/100
● Journey (Indikator)	55/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Missing name/role on controls" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	179	Kritisch
SEO	2	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (11 Befunde)	11	179	Kritisch
SEO-Probleme (2 Befunde)	2	2	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
4	8

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Kritisch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Sofort
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	49
Vorkommen	49
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 49 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	49 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

❓ Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#googleRadioMobile [type=radio]	Radio button is missing a label
input#meiliRadioMobile [type=radio]	Radio button is missing a label
input#search-mobile [type=text]	Text input field is missing a label

Fundstelle: input#googleRadioMobile [type=radio]

Node

1339

Hinweis

Radio button is missing a label

HTML☒

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="googleRadioMobile">Field label</label> <input checked="" class="form-check-input"
type="radio" name="searchengineRadio" id="googleRadioMobile" value="option1" oncl...
```

Fundstelle: input#meiliRadioMobile [type=radio]

Node

1343

Hinweis

Radio button is missing a label

HTML☐

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="meiliRadioMobile">Field label</label> <input class="form-check-input" type="radio"
name="searchengineRadio" id="meiliRadioMobile" value="option1" onclick="updateForm...
```

Fundstelle: input#search-mobile [type=text]

Node	1201
Hinweis	Text input field is missing a label
HTML	<code><input type="text" class="form-control" id="search-mobile" name="query"></code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="search-mobile">Field label</label> <input type="text" class="form-control" id="search-
mobile" name="query">
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.carousel-inner	1
input#search-mobile [type=text]	1
input#meiliRadioMobile [type=radio]	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 49 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	81
Vorkommen	82
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 81 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	81 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#googleRadioMobile [type=radio]	Radio button is not contained in a group
input#meiliRadioMobile [type=radio]	Radio button is not contained in a group
a.more [href: / de/50220.html]	Element with role 'link' is not contained within a landmark region

Fundstelle: input#googleRadioMobile [type=radio]

Node

1339

Hinweis

Radio button is not contained in a group

HTML☒

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="googleRadioMobile">Field label</label> <input checked="" class="form-check-input" type="radio" name="searchengineRadio" id="googleRadioMobile" value="option1" onclick=...
```

Fundstelle: input#meiliRadioMobile [type=radio]

Node

1343

Hinweis

Radio button is not contained in a group

HTML☐

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="meiliRadioMobile">Field label</label> <input class="form-check-input" type="radio" name="searchengineRadio" id="meiliRadioMobile" value="option1" onclick="updateForm...
```

Fundstelle: a.more [href: /de/50220.html]

Node

1606

Hinweis

Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML[Kalender](/de/50220.html)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a.more [href: /de/50220.html]	1
input#meiliRadioMobile [type=radio]	1
input#googleRadioMobile [type=radio]	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 81 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	10
Vorkommen	10
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 10 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	10 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen	2x div
---------------	--------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

❓ Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.slide	Focusable element without interactive role
div.input-group-addon	Element with onclick handler on non-interactive tag has no keyboard equivalent (div.input-group-addon).

Fundstelle: div.slide

Node

1633

Hinweis

Focusable element without interactive role

HTML

```
<div class="slide slick-slide" style="width: 155px;" data-slick-index="0" aria-hidden="true" tabindex="-1">...
```

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div class="slide slick-slide" style="width: 155px;" data-slick-index="0" aria-hidden="true" tabindex="0">...
```

Fundstelle: div.input-group-addon

Node

div.input-group-addon

Hinweis

Element with onclick handler on non-interactive tag has no keyboard equivalent (div.input-group-addon).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.slide	1

div.input-group-addon

1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 10 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	18
Vorkommen	18
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 18 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	18 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen 2× a

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

? Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).
a.toggle-button.collapsed	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.toggle-button.collapsed).

Fundstelle: a

Node	a
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).

Fundstelle: a.toggle-button.collapsed

Node	a.toggle-button.collapsed
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.toggle-button.collapsed).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a	1
a.toggle-button.collapsed	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 18 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 7 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	7 occurrences require consistent updates across content or templates.

Element-Typen 3× 512

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg.social-icons-n [view-Box=0 0 320 512]	Image is missing alternative text
svg.social-icons-n [view-Box=0 0 576 512]	Image is missing alternative text
svg.social-icons-n [view-Box=0 0 448 512]	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg.social-icons-n [viewBox=0 0 320 512]

Node

1702

Hinweis

Image is missing alternative text

HTML **<svg xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" viewBox="0 0 320 512" class="social-icons-n
svg-facebook"> <path d=...**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative
(standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...

Fundstelle: svg.social-icons-n [viewBox=0 0 576 512]

Node

1719

Hinweis

Image is missing alternative text

HTML **<svg xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" viewBox="0 0 576 512" class="social-icons-n">
<!--! Font Awesome Fr...**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative
(standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...

Fundstelle: svg.social-icons-n [viewBox=0 0 448 512]

Node

1706

Hinweis

Image is missing alternative text

HTML **<svg xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" viewBox="0 0 448 512" class="social-icons-n">
<!--! Font Awesome Fr...**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg.social-icons-n [viewBox=0 0 320 512]	4
svg.social-icons-n [viewBox=+30 0 512 512]	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Kritisch] Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen — WCAG 3.3.2 (A)

Einstufung	Kritisch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Sofort
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	4
Vorkommen	4
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/labels-or-instructions.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 4 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Jedes Formularfeld mit einem sichtbaren, per `<label>` verknüpften Label versehen. Pflichtfelder kennzeichnen. Bei speziellen Formaten (z. B. Datum) das erwartete Format angeben.

? Falsch

```
<input type="text" placeholder="Name">
```

✓ Richtig

```
<label for="name">Name *</label>
<input type="text" id="name" required
aria-required="true">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#googleRadioMobile [type=radio]	Form control 'radio' has no accessible label
input#meiliRadioMobile [type=radio]	Form control 'radio' has no accessible label
input#search-mobile [type=text]	Form control 'textbox' has no accessible label

Fundstelle: input#googleRadioMobile [type=radio]

Node 1339

Hinweis Form control 'radio' has no accessible label

HTML☒

Fundstelle: input#meiliRadioMobile [type=radio]

Node 1343

Hinweis Form control 'radio' has no accessible label

HTML☐

Fundstelle: input#search-mobile [type=text]

Node	1201
Hinweis	Form control 'textbox' has no accessible label
HTML	<code><input type="text" class="form-control" id="search-mobile" name="query"></code>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.carousel-inner	1
input#search-mobile [type=text]	1
input#meiliRadioMobile [type=radio]	1

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	4
Vorkommen	4
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 4 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen	3x a
---------------	------

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

❓ Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:n...	Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)
div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:n...	Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)
div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:n...	Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)

Fundstelle: div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(2...

Node **div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(2) > ul.fa-ul > ...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)**

HTML **Propädeutika/Vorkurse vor Studienbeginn**

Fundstelle: div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(2...

Node	div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(2) > ul.fa-ul > ...
Hinweis	Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)
HTML	Ringvorlesung

Fundstelle: div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(3...

Node	div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(3) > ul.fa-ul > ...
Hinweis	Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)
HTML	Workshops der Hochschuldidaktik

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.col-sm-12:nth-of-type(3) > div.col-sm-4:nth-of-type(2) > ul.fa-ul...	4

[Hoch] Fehlerhaftes Markup (Parsing) — WCAG 4.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Make id='search-mobile' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
[id="search-mobile"]	Duplicate id='search-mobile' appears 2 times in the DOM.
[id=""]	Duplicate id="" appears 16 times in the DOM.

Fundstelle: [id="search-mobile"]

Node	[id="search-mobile"]
Hinweis	Duplicate id='search-mobile' appears 2 times in the DOM.

Fundstelle: [id=""]

Node	[id=""]
Hinweis	Duplicate id="" appears 16 times in the DOM.

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
[id=""]	1
[id="search-mobile"]	1

[Mittel] Unerwartete Kontextänderung bei Eingabe — WCAG 3.2.2 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Techniques/html/H32

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× form
---------------	---------

Empfehlung

Formularänderungen erst nach expliziter Bestätigung (Submit-Button) verarbeiten. Vorab ankündigen, wenn eine Eingabe sofortige Änderungen auslöst.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
<code>ol#padded-light > li:nth-of-type(1) > form.se...</code>	Form has 3 input controls but no explicit submit button

Fundstelle: `ol#padded-light > li:nth-of-type(1) > form.search-form`

Node	<code>ol#padded-light > li:nth-of-type(1) > form.search-form</code>
Hinweis	Form has 3 input controls but no explicit submit button
HTML	<code><form class="search-form" name="searchMobile" method="POST" action="/de/google/suche.html" onsubmit="update...</code>

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
ol#padded-light > li:nth-of-type(1) > form.search-form	1

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur – WCAG 2.4.6 (AA)

Einstufung	Niedrig
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Normal
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Element-Typen	2x h2

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis

section.news:nth-of-type(1)
> a.col-sm-4:nth-... Page is missing an h1 element (main heading)

section.news:nth-of-type(2)
> a.col-sm-4:nth-... Page is missing an h1 element (main heading)

Fundstelle: section.news:nth-of-type(1) > a.col-sm-4:nth-of-type(1) > h2

Node	1536
Hinweis	Page is missing an h1 element (main heading)
HTML	Hört, hört! Geschichten, Klänge und Wissen aus Burkina Faso

Fundstelle: section.news:nth-of-type(2) > a.col-sm-4:nth-of-type(3) > h2

Node	350
Hinweis	Page is missing an h1 element (main heading)
HTML	Auszeichnung für Agrarrechtler

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
section.news:nth-of-type(1) > a.col-sm-4:nth-of-type(1) > h2	2

LOKALE OPTIMIERUNG

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Hoch] Fehlende H1-Überschrift — — seo.headings.missing_h1

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: medium.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x missing

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
missing_h1	Page is missing an H1 heading

Fundstelle: missing_h1

Node

missing_h1

Hinweis

Page is missing an H1 heading

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
--------	-----------

missing_h1

1

[Mittel] Überschrift zu lang — — seo.headings.long_heading

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× long

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
long_heading	H2 is too long (75 chars): "Enlight-Partner unterzeichn....."

Fundstelle: long_heading

Node	long_heading
Hinweis	H2 is too long (75 chars): "Enlight-Partner unterzeichn....."

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
long_heading	1

Tastatur-Accessibility-Journey

4 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM Fokus-Indikator

Element (`div#gcms-slider > a:nth-of-type(1)`) shows no visible focus indicator when focused (no outline, no box-shadow, no border change). Keyboard users lose orientation. — Add a CSS `:focus-visible` rule with a clear outline, box-shadow, or border change compared to the unfocused state.

MEDIUM Fokus-Indikator

Element (`div#gcms-slider > a:nth-of-type(2)`) shows no visible focus indicator when focused (no outline, no box-shadow, no border change). Keyboard users lose orientation. — Add a CSS `:focus-visible` rule with a clear outline, box-shadow, or border change compared to the unfocused state.

HIGH Zustandswechsel

Disclosure button was clicked but `aria-expanded` did not change. State transition is not announced to screen readers. — Toggle `aria-expanded="true|false"` on the button in the click handler.

MEDIUM Zustandswechsel

Disclosure does not toggle closed on second activation. — Ensure the click handler toggles `aria-expanded` between true and false.

MEDIUM Zustandswechsel

Disclosure does not toggle closed on second activation. — Ensure the click handler toggles `aria-expanded` between true and false.

HIGH Zustandswechsel

Disclosure button was clicked but aria-expanded did not change. State transition is not announced to screen readers. — Toggle aria-expanded="truefalse" on the button in the click handler.

HIGH Zustandswechsel

Disclosure button was clicked but aria-expanded did not change. State transition is not announced to screen readers. — Toggle aria-expanded="truefalse" on the button in the click handler.

HIGH Zustandswechsel

Disclosure button was clicked but aria-expanded did not change. State transition is not announced to screen readers. — Toggle aria-expanded="truefalse" on the button in the click handler.

MEDIUM Link Text

7 links carry generic or non-descriptive text ('Auszeichnung für Agrarrechtler Der Agrarrechtler Prof. Dr. José Martinez von der Universität Göttingen hat eine Ehrendoktorwürde der Universidad Santo Tomás in Bogotá, Kolumbien, erhalten. Die Universidad Santo Tomás würdigt damit seine langjährigen Verdienste um die akademische Zusammenarbeit zwischen den Juristischen Fakultäten der beiden Hochschulen, außerdem seinen Einsatz im 2016 gegründeten Deutsch-Kolumbianischen Friedensinstitut CAPAZ. mehr...', 'Hört, hört! Geschichten, Klänge und Wissen aus Burkina Faso Unter dem Titel „Hört, hört! Geschichten, Klänge und Wissen aus Burkina Faso“ präsentiert das Forum Wissen eine Sonderausstellung, die in erster Linie ein Klangerlebnis ist. Die Ausstellung lädt dazu ein, durch Klanglandschaften, Filme, Instrumente und interaktive Stationen neue Wissenswelten zu entdecken. Vom 2. Juli 2026 bis zum 31. Januar 2027 kann sie im Forum Wissen besucht werden. mehr...', 'Enlight-Partner unterzeichnen Rahmenvereinbarung für gemeinsame Promotionen Die Enlight-Allianz hat eine Rahmenvereinbarung für gemeinsame Promotionen unterzeichnet. Die Vereinbarung gilt für alle Fachrichtungen und alle zehn Partneruniversitäten. Sie legt klare Regelungen für die gemeinsame Betreuung, Begutachtung und Verteidigung von Promotionen fest. Das Ergebnis ist ein gemeinsamer Doktorgrad (Doppelabschluss) sowie der Zugang zu einem eng vernetzten internationalen Forschungsumfeld. mehr...', 'INSIDE: das verborgene Magnetfeld der Sonne Prof. Dr. Laurent Gizon, Max-Planck-Institut für Sonnensystemforschung und Universität Göttingen, hat einen Advanced Grant des Europäischen Forschungsrats (ERC) bekommen. Der ERC fördert sein Projekt „Mapping Magnetic Fields in the Solar Interior“ (INSIDE) fünf Jahre lang mit 2,5 Millionen Euro. Es zielt darauf ab, eine der wichtigsten ungeklärten Fragen der Sonnenphysik zu beantworten: Wie sieht das Magnetfeld der Sonne unter ihrer Oberfläche aus? mehr...', '[?] WEITERE PRESSEMITTEILUNGEN UND KURZNACHRICHTEN'). Without surrounding context they are indistinguishable

for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

MEDIUM**Heading Outline**

The page has no H1 heading. Screen reader users cannot identify the main structure of the page without an H1. — Use exactly one H1 heading per page that describes the main content.

1 weitere interaktive Befunde im JSON-Report.

Geprüfte Journey-Sequenzen

tab_walk	61 Schritte
disclosure_0	2 Schritte
disclosure_1	4 Schritte
disclosure_2	4 Schritte
disclosure_3	2 Schritte
disclosure_4	2 Schritte
disclosure_5	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	25	84	502	67

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Link- oder Button-Name enthält Icon-Font-Zeichen (Unicode Private Use Area). Screen Reader lesen diese als kryptische Zeichencodes vor.	Mittel
Leerer Linktext kommt 6 mal vor und erschwert die Linkliste im Screenreader.	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 114 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (23 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 142 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 161 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 182 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 200 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 221 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 240 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 357 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 471 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Erste Überschrift im Dokument ist H2 statt H1 (Sequenzposition 137).	Mittel

Kein Header-Bereich (banner-Landmark) vorhanden. Screen Reader können die Seitenstruktur nicht vollständig navigieren.	Mittel
Keine Fußzeilen-Landmark (contentinfo) vorhanden. Die Seitenstruktur ist für Screen Reader unvollständig.	Mittel
Kein Main-Landmark in der Screenreader-Landmarkliste erkennbar.	Mittel
67 Tab-Stops ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel
Interaktive Elemente ohne zugänglichen Namen werden im Screenreader nicht verständlich angekündigt.	Hoch
Formularfelder ohne Label sind in der Screenreader-Formularliste nicht verständlich.	Hoch

03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

● **Desktop-Viewport** 13/100

● **Mobile-Viewport** 12/100

● **Vorschau** Screenshots erfasst

● **Einordnung** Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

60



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	40/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	80/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	100/100	Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Struktur und Semantik	10%	39/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	46/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	55/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

- 623 Wörter bei 47 Bildern: wichtige Aussagen können eher im Bild als im lesbaren HTML liegen.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.

Gesamtwertung

71



Verbesserungswürdig

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich. Score durch DOM-Größe, Render-blockierende Ressourcen reduziert, obwohl Core Web Vitals im grünen Bereich liegen. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (9917 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (4616 ms LCP) und 14 render-blockierende Ressourcen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

53

Mobile

71

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
564ms	468ms	1.145	220ms

LCP	564ms — good
FCP	468ms — good
CLS	1.145 — poor
TTFB	220ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	564ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	530ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
2020ms	1552ms	0.002	214ms

LCP	2020ms — good
FCP	1552ms — good
CLS	0.002 — good
TTFB	214ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	2020ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	1856ms — good

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
--------	-----	-----	-----	-------

Slow3G	4616 ms	8 ms	0.002	50
Fast3G	2012 ms	0 ms	0.000	72
LhMobile	2020 ms	0 ms	0.002	71

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0019	2231ms	H2

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	7.2 MB
DOM Content Loaded	1566ms
CO2e pro View	0.01 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	3
Übertragung gesamt	0.0 KB / 8 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
prins.uni-goettingen.de	6	0.0	img
matomo.gwdg.de (Matomo, analytics)	1	0.0	script
uni-goettingen.de	1	0.0	img

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten	9917
------------	------

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	7
Blocking CSS	7
First-Party	1.1 KB

Empfehlungen

- 7 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 7 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.
- Kein messbarer Einfluss auf die gemessenen Vitals — trotzdem vorbeugend beheben, da langsame Verbindungen oder kalte Caches stärker betroffen sein können.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	31ms / 1.1 KB
Anfragen gesamt	52

Nicht-composited Animationen

Gesamt	9
Eigenschaften	border, box-shadow, color, left, right, visibility, width

Verbesserungsvorschläge

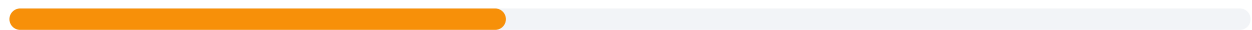
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich.

Gesamtwertung

40



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 40 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84).

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Universität Göttingen - Georg-August-Univ...	0	Standard

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Universität Göttingen - Georg-August-Universität Göttingen
Beschreibung	Webseiten der Georg-August-Universität Göttingen
Viewport	width=device-width, initial-scale=1.0, maximum-scale=1.0, user-scalable=no

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
------	-------------	--------------

title	Mittel	Title is too long (62 chars, recommended: 30-60)
description	Mittel	Description is too short (50 chars, recommended: 120-160)
canonical	Niedrig	Missing canonical URL

Überschriften 0 H1-Überschrift(en), 20 Überschriften gesamt, 2 Probleme

Social Tags Open Graph: fehlt, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 0%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	1 Cookies, 1 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	Keine Keys erkannt
Tracking-Signale	Matomo
Consent-Cookies	1 vor Interaktion, 1 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS Ja

Canonical Nein

Sprachangabe Ja

Wortanzahl 623

Interne Links 91

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
---------	-------------

Fehlende Canonical-URL	Mittel
10 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig
1 defekte interne Link erkannt: https://www.uni-goettingen.de/de/521325.html (error sending request for url (https://www.uni-goettingen.de/de/521325.html))	Hoch
Web-App-Manifest fehlen erforderliche PWA-Felder	Mittel
Keine Service-Worker-Registrierung erkannt	Niedrig
Sowohl https://www.uni-goettingen.de/ als auch https://uni-goettingen.de/ liefern Inhalt (HTTP 200). Richte eine 301-Weiterleitung von der Alternative auf die primäre Variante ein, um Duplicate Content zu vermeiden. Kein Canonical-Tag gefunden.	Mittel

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Universität Göttingen - Georg-August-Universität Göttingen — Webseiten der Georg-August-Universität Göttingen

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

72 / 100

Solide

Medienbalance

75 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de

SEO-Signalstärke (Gesamt: 42%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	40%	Teilweise
Überschriften	25%	Minimal
Social Media	0%	Fehlt
Technisch	80%	Gut
Strukturierte Daten	0%	Fehlt
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	62 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	×	50 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1.0, maximum-scale=1.0, user-scalable=no

Charset definiert	×	fehlt
Sprache (lang) gesetzt	✓	de

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	0 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	×	kein H1-Text
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	2 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	×	fehlt
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	
Twitter Card vorhanden	×	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	×	fehlt
Sprache (lang)	✓	de
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	×	keine strukturierten Daten
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail

Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	623 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	91 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	14.61%

SEO-Reifegrad

Level	Standard
Bewertung	Basis-SEO ist vorhanden, fortgeschrittene Techniken fehlen.
Techniken	4 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	13	Teilweise gesperrt
WebReaper	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
WebCopier	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Offline Explorer	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
HTTrack	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
Microsoft.URL.Control	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
EmailCollector	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
penthesilea	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt
DataForSeoBot	Nicht klassifiziert	0	1	Vollständig gesperrt

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 1 OK, 5 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	62 Zeichen (empfohlen 30–60)

Titel	Abschneidungsrisiko	Warnung	62 Zeichen — Titel wird in schmalen SERPs abgeschnitten (ca. 55 Zeichen sicher).
Description	Description-Länge	Warnung	50 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	Warnung	Kein Canonical-Tag — Google wählt selbst die kanonische URL.
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
47 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
38 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
45 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
3 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://matomo.gwdg.de , https://uni-goettingen.de , https://prins.uni-goettingen.de)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
45 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
32 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
5 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://prins.uni-goettingen.de/files/bilder/pic_1350f65beb20260625152607.jpg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium

Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: no-store, no-cache, must-revalidate	medium
16 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.uni-goettingen.de/css/default.css?v=1 : missing Cache-Control)	medium
7 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
1 externe Ressource ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
1 Link mit nicht-beschreibendem Text ("hier", "mehr", "click here" u.ä.)	low
www und non-www Version sind nicht konsolidiert (kein 301-Redirect)	medium

URL-Analyse

URL-Länge	30 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 200 ×

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	2	medium	2 (z.B. search-mobile,)

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	47
Moderne Formate	4.3% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	45 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

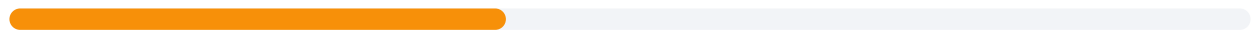
Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.uni-goettingen.de/storage/pictures/5ae8aa8600...	660×335	140×71
https://www.uni-goettingen.de/storage/pictures/f34d872115...	660×218	140×46
https://www.uni-goettingen.de/storage/pictures/5ae8aa8600...	660×335	140×71
https://www.uni-goettingen.de/storage/pictures/f34d872115...	660×218	140×46
https://prins.uni-goettingen.de/files/bilder/pic_c9f131c7...	1500×1042	360×250

Sicherheit

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Gesamtwertung

40



Ausbaufähig

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
1/9	Ja	7

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Fehlt	—
Strict-Transport-Security	Fehlt	—
X-Content-Type-Options	Fehlt	—
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Nein
HSTS Max-Age	—
Subdomains	Nein
Preload	Nein

HIGH

Content-Security-Policy

Missing Content-Security-Policy header

MEDIUM

X-Content-Type-Options

Missing X-Content-Type-Options header

HIGH

Strict-Transport-Security

Missing HSTS header

LOW

Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

LOW

Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Content-Security-Policy ergänzen und nur die tatsächlich benötigten Skript-, Style- und Medienquellen erlauben.
- HSTS ergänzen, damit Browser die Seite dauerhaft nur noch per HTTPS laden.
- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.

Gesamtwertung

55



Ausbaufähig

Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt. 39 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44x44 px) (19 im Bereich footer, 7 im Bereich social/utility, 5 im Bereich sidebar) — lokal begrenzt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	39	3

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Nein
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	140
Ausreichend (≥44px)	101
Zu klein	39
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	10px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH Viewport

Page disables zooming (user-scalable=no)

HIGH Touch-Targets

39 touch targets are too small (<44x44px) (19 footer, 7 social/utility, 5 sidebar, 4 button, 3 sonstige, 1 header) — e.g. #search-mobile (213x34px), div.input-group-addon (39x34px), #googleRadioMobile (13x13px)

LOW Schriftgrößen

Smallest font size is 10.0px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung

61



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	60 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	80 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	100 — Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Cognitive Load	87 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

Visual Hierarchy

Seitenthema ist für Nutzer und Suchmaschinen nicht erkennbar — Genau eine H1-Überschrift mit dem Hauptthema der Seite setzen

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung

55



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	55 — Seitenzweck ist nicht auf den ersten Blick erkennbar
Orientation (25%)	70 — Grundlegende Orientierung vorhanden, Struktur ausbaufähig
Navigation (30%)	76 — Navigation nutzbar, aber einige Links sind unklar oder redundant
Interaction (15%)	74 — Grundlegende Interaktion möglich, aber Beschriftungen teilweise unklar
Conversion (15%)	100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

HIGH

Keine H1-Überschrift — Seitenzweck nicht sofort erkennbar

[Entry] Nutzer verstehen nicht, worum es auf dieser Seite geht — Eine aussagekräftige H1-Überschrift setzen

MEDIUM

Kein Hauptinhaltsbereich (<main>) erkannt

[Orientation] Screenreader-Nutzer können den Hauptinhalt nicht direkt anspringen — Hauptinhalt in ein <main>-Element einschließen

HIGH**6 Links ohne erkennbaren Text**

[Navigation] Screenreader-Nutzer erfahren nicht, was der Link tut — Alle Links mit beschreibendem Text oder aria-label versehen

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	0	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	4	0	10
deutanopia	4	0	10
tritanopia	4	0	10
achromatopsia	4	0	10

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 0.

Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

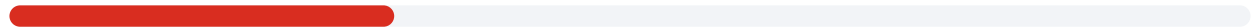
KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

31



Kritisch

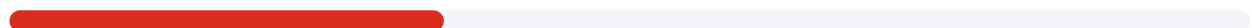
Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substantiell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Schwach

35



Kritisch

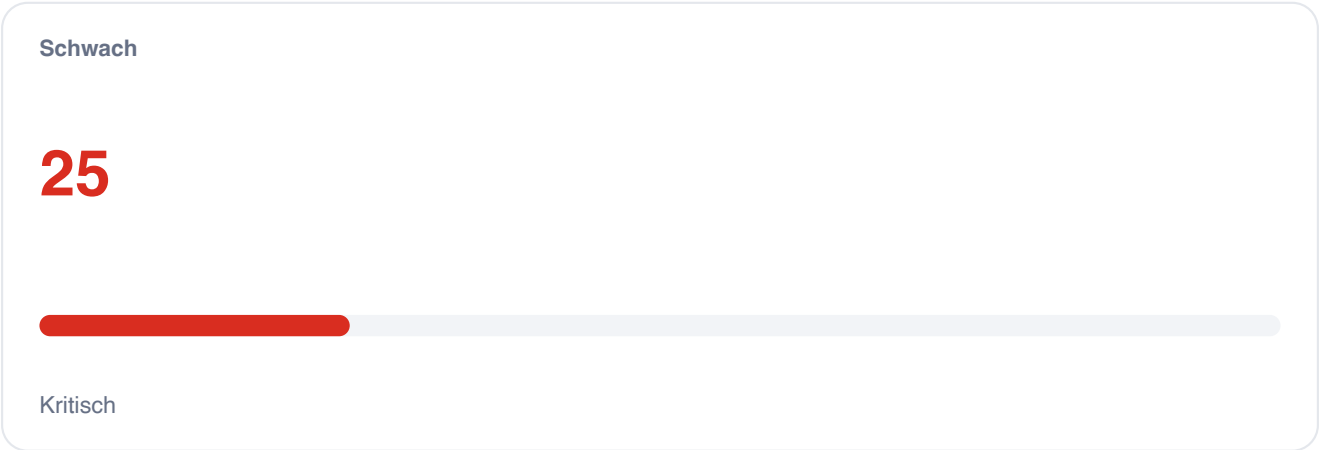
Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	×	Keine H1-Überschrift vorhanden
Inhaltsumfang	✓	623 Wörter
Strukturierte Daten	×	Keine strukturierten Daten
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de
Bildbeschreibungen	×	7 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	1 Strukturprobleme

Konsistenz



Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	2 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	56 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	6 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach

30



Kritisch

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	×	0/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	×	Keine Canonical-URL
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 11 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 100

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

43



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~52 — Uneinheitlich Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	20 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	623 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	40 Absätze mit Ø 15 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~33 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	×	Keine Canonical-URL — Duplikate möglich

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	20 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 20 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	20 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~10 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~70 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter

CampusPost	H2	31
Aktuelle Meldungen	H2	31
Hört, hört! Geschichten, Klänge und Wissen aus Burkina Faso	H2	31
Enlight-Partner unterzeichnen Rahmenvereinbarung für gemeinsame Promotionen	H2	31
Forstwissenschaftlerin erhält Honorarprofessur	H2	31
Lebendige Umwelt: Akustische Handlungsfähigkeit im Anthropozän	H2	31
INSIDE: das verborgene Magnetfeld der Sonne	H2	31
Auszeichnung für Agrarrechtler	H2	31
Veranstaltungskalender	H2	31
30.06.2026	H2	31
30.06.2026	H2	31
01.07.2026	H2	31
01.07.2026	H2	31
01.07.2026	H2	31
01.07.2026	H2	31
01.07.2026	H2	31
Weitere Termine	H2	31
Kontakt	H3	31
Soziale Medien	H3	31
Online-Dienste	H3	31
Service	H3	31

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 20 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Universität Göttingen - Georg-August-Universität Göttingen	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

56



Ausbaufähig

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

16 Signale analysiert, 7 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu lang

- Title hat 62 Zeichen — wird in SERPs möglicherweise abgeschnitten.

Meta meta.title: Universität Göttingen - Georg-August-Universität Göttingen

Description außerhalb optimaler Länge

- 50 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

H1 fehlt

- Keine H1-Überschrift — primäres Thema der Seite nicht strukturell ausgezeichnet.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical fehlt

- Kein <link rel="canonical"> — Duplicate-Content-Risiko bei URL-Varianten.

Meta link[rel=canonical]

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Kaum Autoritätssignale erkannt

- Source-Quality-Autorität: 30/100.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 623 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 623

Gute interne Verlinkung

- 91 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 91

Sprache definiert

- de

DomAttribute html[lang]: de

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 35/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 91 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 91

Thematische Gliederung erkennbar

- 20 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 20

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Konsolenfehler oder verwundbare Bibliotheken erkannt — siehe unten.

Gesamtwertung

95



Sehr gut

Konsolenfehler

Level	Meldung
error	Uncaught TypeError: Cannot read properties of null (reading 'addEventListener') at https://www.uni-goettingen.de/js/chatai-popup.js:80
error	Uncaught TypeError: Cannot read properties of null (reading 'addEventListener') at https://www.uni-goettingen.de/js/chatai-popup.js:80

Erkannte Bibliotheken scheinen aktuell zu sein — keine bekannten Schwachstellen.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 1 navigation landmark found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.

● Disclosure-Menü

Vorhanden: 3 disclosure triggers with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.

● Accordion

Vorhanden: 3 accordion triggers; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	7/11 (64 %)
Bedienbar	9/11 (82 %)
Verständlich	3/5 (60 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- | | |
|--|---|
| ● Tastaturnavigation | Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar. |
| ● Screenreader | Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion. |
| ● 400% Zoom | Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren. |
| ● Reduced Motion | Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden. |
| ● Modal- / Dropdown-Interaktion | Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück. |
| ● Farbenblindheit | Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden. |

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 11 / 100
Audit	Gesamtscore	34 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	6910
Audit	Laufzeit	18.9 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	1
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	11 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 7 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	71 / 100 — Verbesserungswürdig — Ladezeiten und Reaktionsverhalten sind stellenweise uneinheitlich.. 9917 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	60 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	40 / 100 — Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.. 1 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	55 / 100 — Ausbaufähig — Darstellung und Bedienung auf Mobilgeräten sind spürbar eingeschränkt.. 39 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	61 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 60/100, Content Clarity 80/100, Trust Signals 100/100, Cognitive Load 87/100

Modul	Journey	55 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 55/100, Orientation 70/100, Navigation 76/100, Interaction 74/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	49 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.keyboard.missing (2.1.1)	10 Vorkommen — Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	7 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.form_labels.missing (3.3.2)	4 Vorkommen — Alle Nutzer, besonders Menschen mit kognitiven Einschränkungen und Screenreader-Nutzer, können Formulare nicht korrekt ausfüllen.
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	4 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Radio button is missing a label

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur**

Radio button is not contained in a group

- **2.1.1 — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar**

Focusable element without interactive role

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar**

Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern**

Image is missing alternative text

- **3.3.2 — Fehlende Formularbeschriftungen**

Form control 'radio' has no accessible label

- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast**

Insufficient color contrast ratio: 4.37:1 (text, requires 4.5:1)

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)**

Duplicate id='search-mobile' appears 2 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **— Fehlende H1-Überschrift**

Page is missing an H1 heading

- **1.3.1 — Fehlender Hauptbereich**

Page has no main landmark — assistive technologies cannot skip to the primary content

- **3.2.2 — Formular ohne Absende-Button**

Form has 3 input controls but no explicit submit button

- **2.4.6 — Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur**

Page is missing an h1 element (main heading)

- **— Überschrift zu lang**

H2 is too long (75 chars): "Enlight-Partner unterzeichn....."