

Website-Qualitätsbericht

unito.it

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

80

Guter technischer Zustand



BEFUNDE

1

1 kritisch

MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

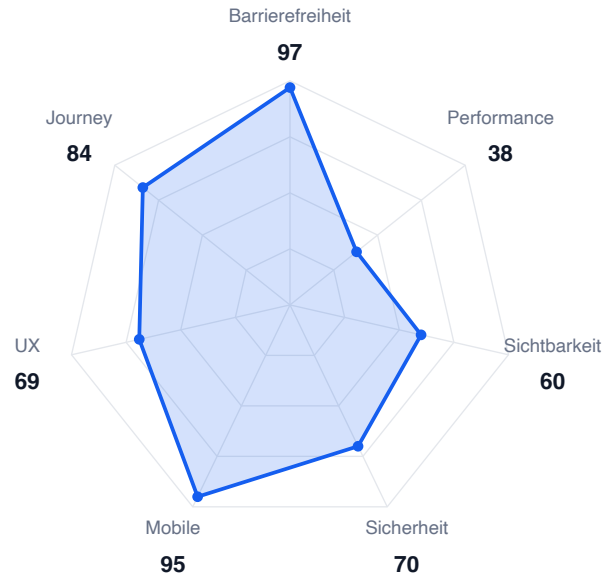
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
1	0	1	0

Gesamturteil

<https://www.unito.it/> erreicht 97/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Barrierefreiheit

97



Sehr gut — die Barrierefreiheit ist technisch sauber umgesetzt und weist nur geringe Einschränkungen auf.

Mobile

95



Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

Journey

84

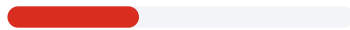


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Performance

38



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

60



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

70



Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

UX

69



Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Geringes geschäftliches Risiko, kleine Optimierungen empfohlen. |
| <hr/> | |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Nicht anpassbare Zeitbegrenzung: Remove the meta-refresh and use a server-side redirect (HTTP 301/302) for navigation, or offer an explicit user action.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	7
Technische Details für Entwickler	8
Systemdiagnose	9
Klassifizierung der Befunde	10
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	10
Screenreader-Lesereihenfolge	12
Qualitäts-Analysen	13
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	15
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	16
SEO-Analyse	20
Sicherheit	27
Mobile Nutzbarkeit	30
User Experience	32
User Journey	34
Dark Mode	36
KI & Vertrauen	38
Best Practices	48
Tech-Stack	49
Anhang & Methodik	51
Prüfumfang	51
Vollständige Fundstellen	53

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 1 Vorkommen — Nicht anpassbare Zeitbegrenzung

Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	1	100 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Remove the meta-refresh and use a server-side redirect (HTTP 301/302) for navigation, or offer an explicit user action.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	97/100
● Performance	38/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	60/100
● Sicherheit	70/100
● Mobile	95/100
● UX (Indikator)	69/100
● Journey (Indikator)	84/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Non-adjustable time limit" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	1	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
0	1

LOKALE PFLICHT

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Nicht anpassbare Zeitbegrenzung — WCAG 2.2.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/timing-adjustable.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× meta
---------------	---------

Empfehlung

Remove the meta-refresh and use a server-side redirect (HTTP 301/302) for navigation, or offer an explicit user action.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
meta[http-equiv=refresh]	Page uses <meta http-equiv="refresh"> to auto-redirect or reload after 360 seconds — users cannot pause, stop, or extend the timer.

Fundstelle: meta[http-equiv=refresh]

Node

meta[http-equiv=refresh]

Hin-
weis

Page uses <meta http-equiv="refresh"> to auto-redirect or reload after 360 seconds — users cannot pause, stop, or extend the timer.

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
meta[http-equiv=refresh]	1

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	50	100	35	3

BFSG-Prüfung: keine Verstöße im geprüften Umfang.

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Kein Header-Bereich (banner-Landmark) vorhanden. Screen Reader können die Seitenstruktur nicht vollständig navigieren.	Mittel
Keine Navigations-Landmark vorhanden. Tastaturnutzer können nicht direkt zur Navigation springen.	Mittel

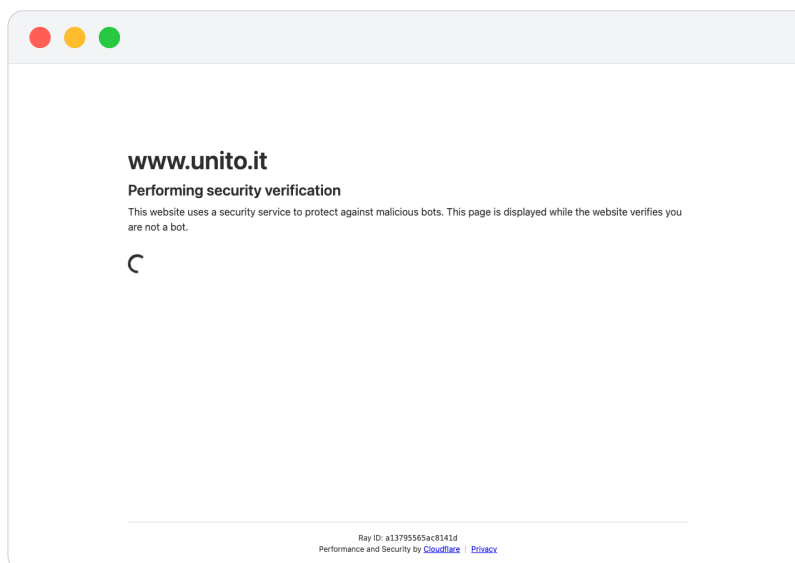
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



www.unito.it

Performing security verification

This website uses a security service to protect against malicious bots. This page is displayed while the website verifies you are not a bot.

C

Dual-Viewport-Zusammenfassung

● Desktop-Viewport	97/100
● Mobile-Viewport	97/100
● Vorschau	Screenshots erfasst
● Einordnung	Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

60



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	68/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	35/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	80/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	30/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	95/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

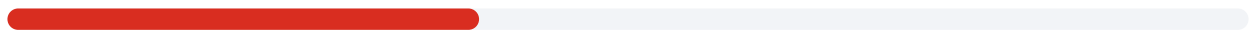
- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 35 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung

38



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (28296 Knoten) und der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (16716 ms LCP). Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop

Mobile

80	38
----	----

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
685ms	685ms	0.001	30ms

LCP	685ms — good
FCP	685ms — good
CLS	0.001 — good
TTFB	30ms — good
TBT	869ms — poor
TTI (Lab-Schätzung)	1324ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	685ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
6860ms	3212ms	0.006	65ms

LCP	6860ms — poor
FCP	3212ms — poor
CLS	0.006 — good
TTFB	65ms — good
TBT	57ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	6860ms — needs-improvement
Speed Index (Lab-Schätzung)	5583ms — needs-improvement

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score
Slow3G	16716 ms	341 ms	0.005	24

Fast3G	7028 ms	60 ms	0.005	40
LhMobile	6860 ms	57 ms	0.006	38

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0009	4367ms	#text
0.0022	5247ms	DIV#slick-836e0592c3d
0.0026	5274ms	::after

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	9.8 MB
Ladezeit	8666ms
DOM Content Loaded	5240ms
CO2e pro View	0.04 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	1
Übertragung gesamt	0.0 KB / 2 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
challenges.cloudflare.com	2	0.0	script, other

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten	28296
------------	-------

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	51ms / 81.4 KB
Anfragen gesamt	6

Nicht-composited Animationen

Gesamt	2
Eigenschaften	fill, stroke

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung

68



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Marketing / Landing Page“ — Score 68 liegt im erwarteten Bereich für diesen Seitentyp (Referenz: 65).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Just a moment...	0	Basis

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Just a moment...
Viewport	width=device-width,initial-scale=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too short (16 chars, recommended: 30-60)

description	Hoch	Missing meta description
canonical	Niedrig	Missing canonical URL

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 3 Überschriften gesamt, 0 Probleme

Social Tags Open Graph: fehlt, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 0%

Einordnung

Im aktuellen Lauf wurden keine externen Google Fonts, keine Tracking-Cookies und keine weiteren Tracking-Signale erkannt.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	1 Cookies, 0 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	Keine Keys erkannt
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	1 vor Interaktion, 1 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS Ja

Canonical Nein

Sprachangabe Ja

Wortanzahl 37

Interne Links 0

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Fehlende Canonical-URL	Mittel
Seite hat dünnen Inhalt (37 Wörter, empfohlen: 300+)	Mittel
Seite hat keine internen Links	Mittel

Seite hat noindex-Direktive — wird von Suchmaschinen nicht indiziert	Hoch
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Just a moment...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-US
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Marketing / Landing Page
Merkmale	conversionorientiert, sehr kurz.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Marketing / Landing Page“ und ist aktuell inhaltlich und strukturell schwach ausgeprägt. Auffällig sind conversionorientiert, sehr kurz.
Empfehlung	Mehr inhaltliche Tiefe und klar gegliederte Abschnitte würden den Nutzwert erhöhen.

Content-Tiefe

26 / 100

Schwach

Strukturqualität

46 / 100

Schwach

Medienbalance

35 / 100

Schwach

Intent-Fit

65 / 100

Uneinheitlich

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	en-US

SEO-Signalstärke (Gesamt: 35%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	40%	Teilweise
Überschriften	100%	Sehr gut
Social Media	0%	Fehlt
Technisch	60%	Teilweise
Strukturierte Daten	0%	Fehlt
Technische Inhaltsbasis	0%	Fehlt

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	16 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	×	
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width,initial-scale=1
Charset definiert	×	fehlt

Sprache (lang) gesetzt	✓	en-US
------------------------	---	-------

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	www.unito.it
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✓	keine Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	×	fehlt
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	
Twitter Card vorhanden	×	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	×	fehlt
Sprache (lang)	✓	en-US
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	×	noindex,nofollow

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	×	keine strukturierten Daten
Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
---------	--------	--------

Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	×	37 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	×	0 interne Links
Linkdichte > 0,5%	×	0.00%

SEO-Reifegrad

Level	Basis
Bewertung	Grundlegende SEO-Maßnahmen fehlen weitgehend.
Techniken	3 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Kein Zugriff

robots.txt konnte nicht geladen werden: HTTP 403 Forbidden

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 0 OK, 4 Warnungen, 2 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Indexierung	robots noindex	Fehler	Seite ist als noindex markiert und wird nicht indexiert (noindex,nofollow)
Titel	Titellänge	Warnung	16 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description vorhanden	Fehler	Keine Meta-Description — Google zeigt unkontrollierten Seitentext.
Canonical	Canonical-Tag	Warnung	Kein Canonical-Tag — Google wählt selbst die kanonische URL.
Erscheinungsbild	Favicon	Warnung	Kein Favicon gefunden — Google zeigt in mobilen SERPs ein generisches Icon.
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
1 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
1 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	low
1 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://challenges.cloudflare.com)	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
1 Script im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
1 externe Ressource ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
Nicht-existente URL liefert HTTP 403 statt 404/410	high
meta-refresh mit 360s Verzögerung gefunden	medium

URL-Analyse

URL-Länge	21 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 403 | non-www: 301 ✓

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	1
Moderne Formate	100.0% (WebP/AVIF/SVG)

Sicherheit

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Gesamtwertung

70



Verbesserungswürdig

Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
7/9	Ja	5

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'none'; script-src 'nonce-fMFaxX8w0...
Strict-Transport-Security	Fehlt	—
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	same-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	accelerometer=(),camera=(),clipboard-read=(),cl...
Cross-Origin-Opener-Policy	Vorhanden	same-origin
Cross-Origin-Resource-Policy	Vorhanden	same-origin
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Nein
HSTS Max-Age	—
Subdomains	Nein
Preload	Nein

Schutzinfrastruktur

Cloudflare CDN + WAF

HIGH

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-eval in script sources

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing frame-ancestors directive

HIGH

Strict-Transport-Security

Missing HSTS header

Verbesserungsvorschläge

- HSTS ergänzen, damit Browser die Seite dauerhaft nur noch per HTTPS laden.

Mobile Nutzbarkeit

Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

Gesamtwertung

95



Sehr gut

Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	2	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	3
Ausreichend (≥44px)	1
Zu klein	2
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	12px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

LOW

Touch-Targets

2 touch targets are too small (<44x44px) (2 sonstige) — e.g. a (58x18px), a.footer-text (41x18px)

User Experience

Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Gesamtwertung

69



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	55 — CTAs fehlen oder sind nicht erkennbar
Visual Hierarchy	100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	60 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	35 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

CTA Clarity

Nutzer wissen nicht, was der nächste Schritt ist — Primären CTA klar hervorheben und eindeutig benennen

HIGH

Content Clarity

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

HIGH**Trust Signals**

Kein Kontakt-Link auf dieser Seite erkennbar (heuristisch — Kontakt könnte bewusst ausgelagert sein). — Kontaktseite oder Kontaktinformationen gut sichtbar verlinken

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung

84



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: marketing / landing page. Sekundäre Signale deuten auf nicht erkannt hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Nicht erkannt
Entry Clarity (20%)	100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (20%)	50 — Mangelnde Orientierung — Navigation oder Landmarks fehlen
Navigation (25%)	100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (20%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	60 — Conversion-Pfad vorhanden, aber durch Hindernisse beeinträchtigt

HIGH

Navigation-Landmark nicht im Accessibility-Tree erreichbar

[Orientation] Screenreader-Nutzer können die Hauptnavigation nicht als solche erkennen oder gezielt ansteuern — häufig durch aria-hidden auf dem <nav>-Element oder einem Vorfahren verursacht. — Prüfen, ob aria-hidden="true" auf oder oberhalb des <nav>-Elements gesetzt ist. Das Navigation-Landmark muss im Accessibility-Tree sichtbar sein (role="navigation").

HIGH

Kein erkennbarer Call-to-Action auf der Seite

[Conversion] Nutzer haben keine klare Handlungsaufforderung — Einen primären CTA definieren und prominent platzieren

Dark Mode

Die Seite unterstützt ein dunkles Farbschema.

Gesamtwertung

74



Verbesserungswürdig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Unterstützt	1	0	Nein	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Unterstützt
Implementierungsmethoden	@media (prefers-color-scheme: dark)
color-scheme CSS	Ja
Print-Stylesheet	Nein
Forced Colors	Nein
Kontrast-Violations im Dark Mode	0

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	0	0	0
deutanopia	0	0	0
tritanopia	0	0	0
achromatopsia	0	0	0

Dark Mode Hinweis

No <meta name="color-scheme"> found. Without this meta tag the browser cannot optimize rendering behavior before the CSSOM is built.

Dark Mode Hinweis

Few CSS custom properties for colors detected. Complete dark mode implementations typically use CSS variables (--color-*) on :root and override them inside the media query.

Dark Mode Hinweis

No print stylesheet rules detected. Printed or PDF-saved pages may unnecessarily include navigation, cookie banners, or interactive elements.

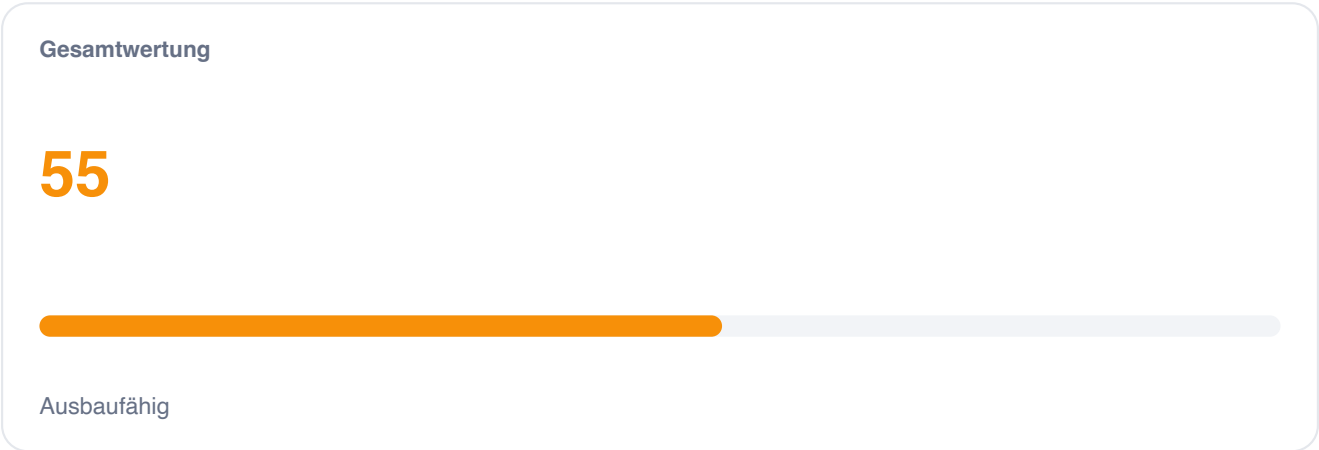
Dark Mode Hinweis

No targeted forced-colors rules detected. Windows high-contrast users may lose focus indicators, borders, or status surfaces when colors are defined purely visually.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

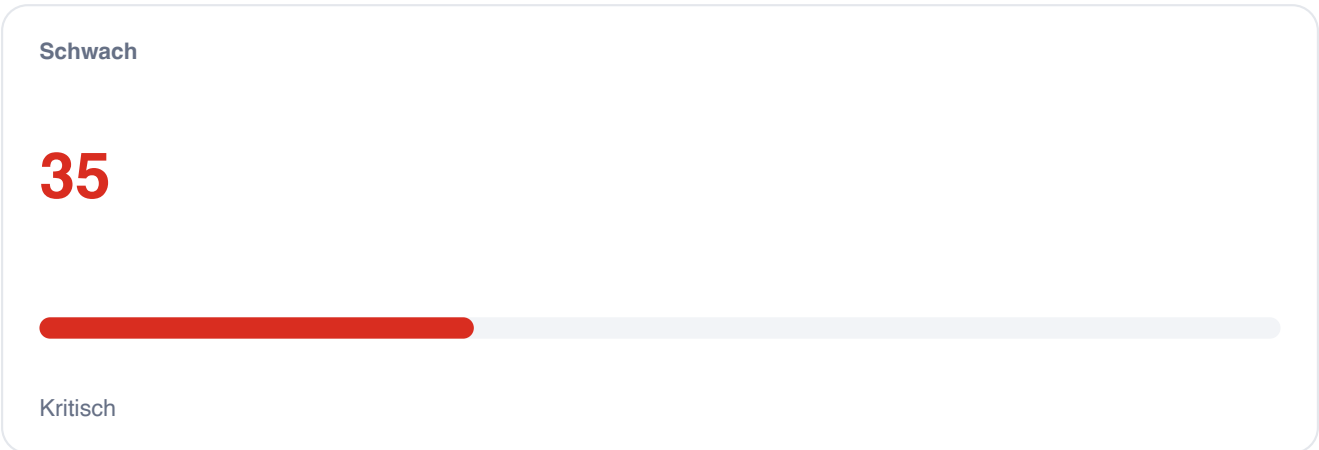
Quellenqualität



Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz



Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Überschriftenstruktur	×	Flache Gliederung (nur bis H2)
Inhaltsumfang	×	37 Wörter (Heuristik: typisch ≥ 300 Wörter empfohlen)
Strukturierte Daten	×	Keine strukturierten Daten
Meta-Beschreibung	×	Keine oder zu kurze Meta-Beschreibung
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: en-US
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Stark

100



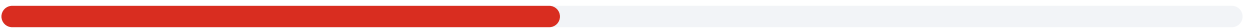
Sehr gut

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	✓	Lückenlose Überschriften-Hierarchie
Benannte Bedienelemente	✓	Alle interaktiven Elemente korrekt benannt
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach

45



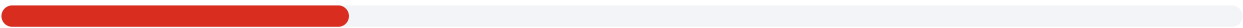
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	3/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	×	Keine Canonical-URL
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	✓	Accessibility-Score: 97
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 35 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

28



Kritisch

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~17 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Flache Gliederung (3 Überschriften, max H2) — erschwert Chunk-Bildung
Inhaltsumfang	×	37 Wörter — zu wenig für gehaltvolle LLM-Extraktion (empfohlen ≥ 300)
Absatzstruktur	✓	6 Absätze mit Ø 6 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	×	Keine Listen — Aufzählungen verbessern LLM-Extrahierbarkeit
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~28 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit

Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	×	Keine Canonical-URL — Duplikate möglich

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	3 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 3 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	3 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	×	Flache Heading-Struktur — nur sequenzielles Chunking möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~0 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~45 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	×	robots.txt nicht erreichbar — AI-Crawler haben keine Policy-Info
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine robots.txt — keine AI-Policy definierbar
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
www.unito.it	H1	12
Performing security verification	H2	12
Verification successful. Waiting for www.unito.it to respond	H2	12

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 3 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

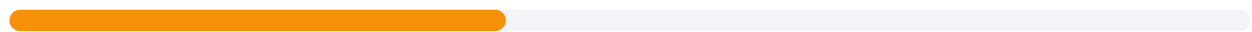
Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Just a moment...	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

40



Ausbaufähig

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

15 Signale analysiert, 9 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu kurz

- Title hat 16 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: Just a moment...

Description fehlt

- Keine Meta-Description — Google generiert ggf. automatisch einen Snippet.

Meta meta.description

Genau eine H1

- www.unito.it

AxTree heading.h1: www.unito.it

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical fehlt

- Kein `<link rel="canonical">` — Duplicate-Content-Risiko bei URL-Varianten.

Meta link[rel=canonical]

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 45/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Wenig Inhalt

- 37 Wörter — Thin-Content-Risiko (empfohlen: ≥ 300).

VisibleText word_count: 37

Kaum interne Links

- 0 interne Links — Seite wirkt isoliert.

Link internal_links

Sprache definiert

- en-US

DomAttribute html[lang]: en-US

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 35/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

Computed

Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Keine internen Links

- Seite wirkt isoliert — fehlende Cluster-Einbettung schwächt topische Autorität.

Link

internal_links: 0

Grundstruktur durch Überschriften vorhanden

- 2 Unterüberschriften (H2+) gefunden.

VisibleText

headings.h2_plus: 2

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● WCAG-Signal**

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	11/11 (100 %)
Bedienbar	10/11 (91 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	3/3 (100 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- | | |
|--|---|
| ● Tastaturnavigation | Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar. |
| ● Screenreader | Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion. |
| ● 400% Zoom | Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren. |
| ● Reduced Motion | Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden. |
| ● Modal- / Dropdown-Interaktion | Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück. |
| ● Farbenblindheit | Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden. |

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 97 / 100
Audit	Gesamtscore	80 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	561
Audit	Laufzeit	4.5 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	97 / 100 — Sehr gut — die Barrierefreiheit ist technisch sauber umgesetzt und weist nur geringe Einschränkungen auf.. 1 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	38 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 28296 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	60 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	70 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Sicherheitsaspekte sollten überprüft und abgesichert werden.. 7 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	95 / 100 — Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.. 2 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	69 / 100 — Verbesserungswürdig — Nutzerführung und Interaktion wirken stellenweise unnötig komplex.. CTA Clarity 55/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 35/100, Cognitive Load 100/100

Modul	Journey	84 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Nicht erkannt · Entry 100/100, Orientation 50/100, Navigation 100/100, Interaction 100/100, Conversion 60/100
Finding	a11y.timing.unadjustable (2.2.1)	1 Vorkommen — Nutzer benötigen mehr Zeit für die Eingabe und können durch Timeouts Daten verlieren.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **2.2.1 — Nicht anpassbare Zeitbegrenzung** Page uses <meta http-equiv="refresh"> to auto-redirect or reload after 360 seconds — users cannot pause, stop, or extend the timer.