

Website-Qualitätsbericht

uu.se

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

66

Verbesserungswürdiger
Zustand



BEFUNDE

19

3 kritisch

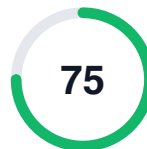
MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

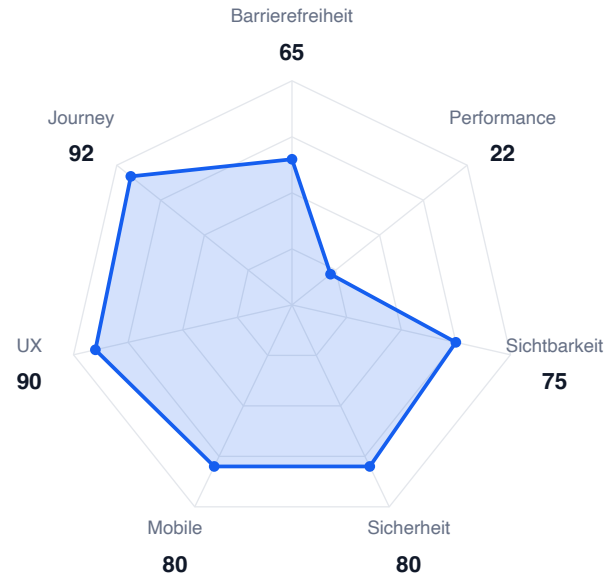
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
19	0	3	16

Gesamturteil

<https://www.uu.se/> erreicht 65/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

75



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

80



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Mobile

80



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

UX

90



Sehr gut — die Bedienung ist klar und führt Nutzer sicher durch die Seite.

Journey

92



Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

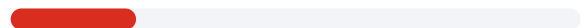
65



Verbesserungswürdig — einzelne Barrieren können die Nutzung einschränken.

Performance

22



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Nutzungshürden können Conversion-Rate reduzieren. |
| <hr/> | |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.
- 2. Kein automatischer Textumbruch (Reflow): Nutze responsives Design mit relativen Einheiten (% , vw, rem). Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.
- 3. Links nur durch Farbe erkennbar: Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.
- 4. Fehlende semantische Struktur: Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.
- 5. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	15
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	22
Tastatur-Accessibility-Journey	24
Screenreader-Lesereihenfolge	26
Qualitäts-Analysen	28
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	30
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	31
SEO-Analyse	35
Sicherheit	43
Mobile Nutzbarkeit	46
User Experience	48
User Journey	49
Dark Mode	50
KI & Vertrauen	52
Best Practices	64
Tech-Stack	65
Anhang & Methodik	67
Prüfumfang	67
Vollständige Fundstellen	69

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

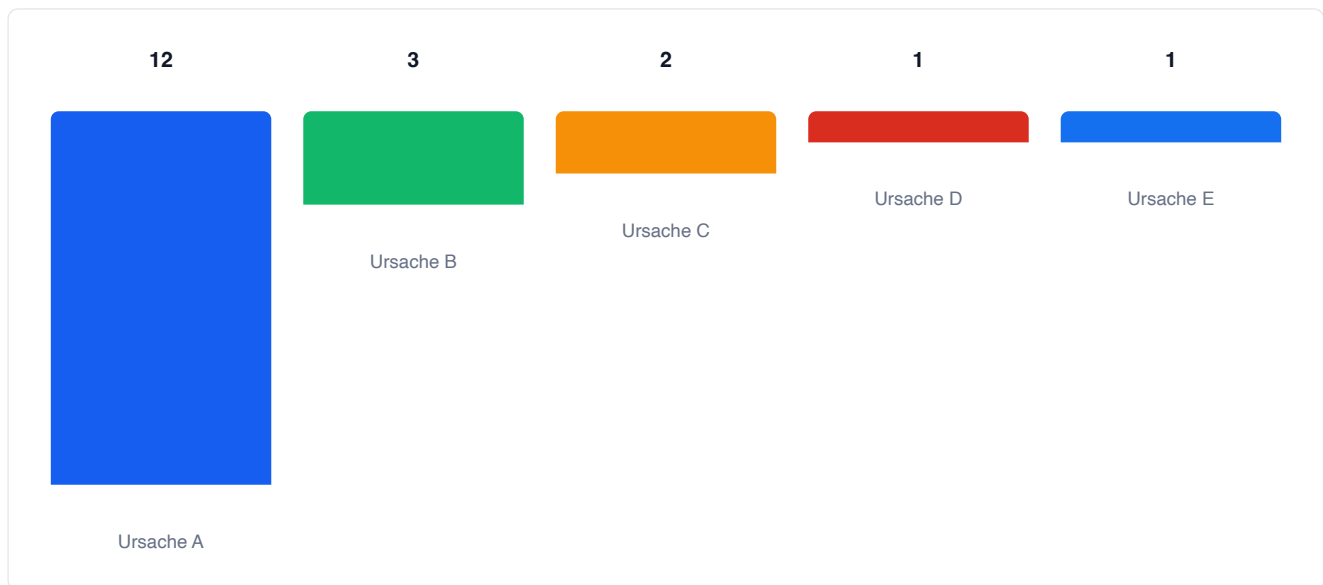
Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 12 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache B: 3 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache C: 2 Vorkommen — Unzureichender Farbkontrast
- Ursache D: 1 Vorkommen — Kein automatischer Textumbruch (Reflow)
- Ursache E: 1 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	12	63 %
Ursache B	3	15 %
Ursache C	2	10 %
Ursache D	1	5 %
Ursache E	1	5 %

MASSNAHMENPLAN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Nutze responsives Design mit relativen Einheiten (% , vw , rem). Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● Consent-Banner

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● **Barrierefreiheit** 65/100

● **Performance** 22/100

● **Sichtbarkeit & Nutzerverständnis** 75/100

● **Sicherheit** 80/100

● **Mobile** 80/100

● **UX (Indikator)** 90/100

● **Journey (Indikator)** 92/100

Systemdiagnose

Einzelnes dominantes Problem: Ein Regeltyp verursacht den Großteil aller kritischen/hohen Findings. Die Behebung dieser einen Ursache hat den größten Einzeleffekt.

Einzelnes dominantes Problem: "Insufficient color contrast" verursacht den Großteil der kritischen/hohen Findings.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	19	Hoch
SEO	1	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (5 Befunde)	5	19	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
1	5

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	12
Vorkommen	12
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 12 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	12 occurrences indicate a component- or template-level issue.
Element-Typen	2x a

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

❓ Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a.env-link	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.env-link).
a.event-title	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.event-title).

Fundstelle: a.env-link

Node	a.env-link
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.env-link).

Fundstelle: a.event-title

Node	a.event-title
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.event-title).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a.env-link	1
a.event-title	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 12 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 3 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1x form

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

? Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
form.env-d--flex	Multiple 'form' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

Fundstelle: form.env-d--flex

Node

1676

Hint: Multiple 'form' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

HTML

```
<form method="post" class="env-d--flex" action="?sv.target=12.3102fe81817fce9bc8d03b8&sv.12.3102fe81817fce9bc8d03b8.route=/consent...">
```

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="analytics">Field label</label> <form method="post" class="env-d--flex" action="?sv.target=12.3102fe81817fce9bc8d03b8&sv.12.3102fe81817fce9bc8d03b8.route=/consent...">
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
form.env-d--flex	1

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

❓ Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#svid12_de29ac719ed42849b53609d > section....	Insufficient color contrast ratio: 1.12:1 (text, requires 4.5:1)
h1#section-superhero- header	Insufficient color contrast ratio: 1.12:1 (large text, requires 3.0:1)

Fundstelle: div#svid12_de29ac719ed42849b53609d > section.section-supe...

Node **div#svid12_de29ac719ed42849b53609d > section.section-superhero.app-1wybi...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.12:1 (text, requires 4.5:1)**

HTML **<a class="icon-position-right icon-call-to-action link-call-to-action-rounded jumbotron-link jumbotron-text..."**

Fundstelle: h1#section-superhero-header

Node	h1#section-superhero-header#4
Hinweis	Insufficient color contrast ratio: 1.12:1 (large text, requires 3.0:1)
HTML	<code><h1 id="section-superhero-header" class="text-start jumbotron-text-tt902f">Transformativ</code> fürändring für ...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1#section-superhero-header	1
div#svid12_de29ac719ed42849b53609d > section.section-superhero.app-1w...	1

[Hoch] Kein automatischer Textumbruch (Reflow) — WCAG 1.4.10 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/reflow.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen	1× span
---------------	---------

Empfehlung

Nutze responsive Design mit relativen Einheiten (% , vw , rem) . Vermeide feste Breiten auf Containern, die Text enthalten. Teste Zoom auf 400%.

 Falsch

```
div.container { width: 960px; }
```

 Richtig

```
div.container { max-width: 100%; width: 100%; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
span.footer-site-entry	Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: span.footer-site-entry).

Fundstelle: span.footer-site-entry

Node	document
Hinweis	Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: span.footer-site-entry).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
span.footer-site-entry	1

[Mittel] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× div

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

❓ Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#svid10_3e997b3218a92fdae6a7e708	Alert/status region has no accessible name

Fundstelle: div#svid10_3e997b3218a92fdae6a7e708

Node	1967
Hinweis	Alert/status region has no accessible name
HTML	div role="alert" class="sv-vertical sv-layout is-always-printed container sv-template-layout" id="svid10_3...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#svid10_3e997b3218a92fdae6a7e708	1

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Überschrift zu lang — — seo.headings.long_heading

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: low.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x long

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
long_heading	H2 is too long (82 chars): "I valet och kvalet – hög....."

Fundstelle: long_heading

Node

long_heading

Hinweis

H2 is too long (82 chars): "I valet och kvalet – hög....."

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
long_heading	1

Tastatur-Accessibility-Journey

4 kleinere interaktive Befunde — keine kritischen oder hohen Barrieren erkannt.

MEDIUM Fokus-Indikator

Element (`div#svid12_2ffdaa711817ff110ac74e2 > a`) shows no visible focus indicator when focused (no outline, no box-shadow, no border change). Keyboard users lose orientation. — Add a CSS `:focus-visible` rule with a clear outline, box-shadow, or border change compared to the unfocused state.

MEDIUM Tab-Reihenfolge

Tab order deviates from DOM order: 1 backward jump observed. First affected elements: `div:nth-of-type(2) > section > div:nth-of-type(1) > div > div > a`. Keyboard users may not be able to follow the reading flow. — Avoid negative or high `tabindex` values. Arrange the reading/DOM order to match the visual order.

MEDIUM Link Text

1 link carry generic or non-descriptive text ('Uppsala universitet på LinkedIn'). Without surrounding context they are indistinguishable for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

MEDIUM Landmark

3 navigation landmarks without distinct labels. Screen reader users cannot tell which navigation covers which area. — Label each `<nav>` region with an `aria-label`, e.g. `aria-label="Main navigation"` and `aria-label="Footer navigation"`.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>disclosure_0</code>	4 Schritte
<code>disclosure_1</code>	4 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	100	100	1102	71

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 48 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (18 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 98 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (28 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 195 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 216 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (20 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 238 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (20 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 260 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (23 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 285 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (20 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 307 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (24 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 379 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 397 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 416 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 544 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig

Langer Abschnitt ab Sequenzposition 584 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (18 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 604 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 623 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (34 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 658 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 758 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 827 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (20 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 856 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (21 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 1008 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (53 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 1083 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Erste Überschrift im Dokument ist H2 statt H1 (Sequenzposition 5).	Mittel
H1 erscheint erst an Sequenzposition 126 — nach einer H2/H3-Überschrift.	Mittel
Mehrere gleichartige Landmarken ohne Namen sind in der Screenreader-Landmarkliste nicht unterscheidbar.	Mittel
71 Tab-Stops ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel

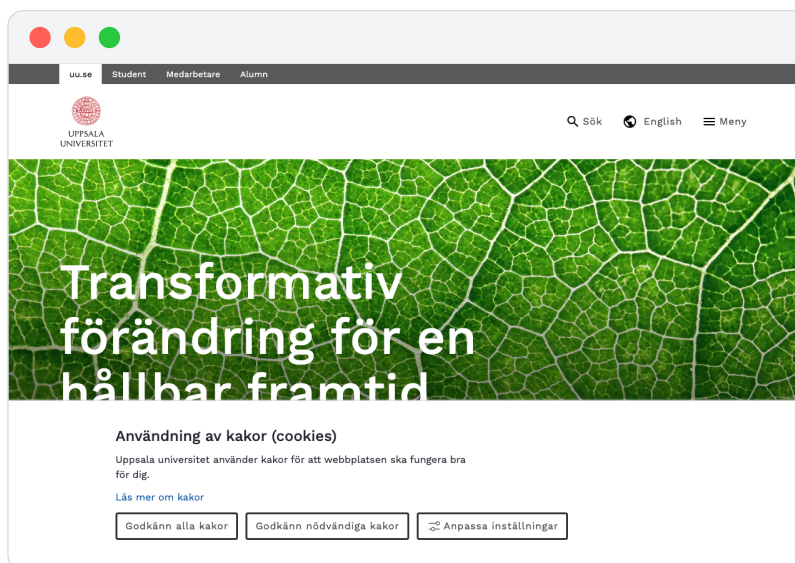
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

● Desktop-Viewport 71/100

● Mobile-Viewport 77/100

● Vorschau Screenshots erfasst

● Einordnung Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

75



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	72/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	100/100	Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Vertrauenssignale	15%	50/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	80/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	52/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	80/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

- Vertrauenssignale: 50 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung

22



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (12368 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (12016 ms LCP), 25 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~2971 KB Einsparpotenzial) und 114 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop	Mobile
46	22

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
1300ms	856ms	0.194	112ms

LCP	1300ms — good
FCP	856ms — good
CLS	0.194 — needs-improvement
TTFB	112ms — good
TBT	0ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	2023ms — good
Speed Index (Lab-Schätzung)	1145ms — good

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
7372ms	2832ms	0.003	114ms

LCP	7372ms — poor
FCP	2832ms — needs-improvement
CLS	0.003 — good
TTFB	114ms — good
TBT	21ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	7479ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	5783ms — needs-improvement

Messtechnische Einschränkungen

INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score

Fast3G	12016 ms	43 ms	0.012	17
LhMobile	7372 ms	21 ms	0.003	22

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0035	4910ms	::before

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	18.0 MB
CO2e pro View	0.01 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	3
Übertragung gesamt	0.0 KB / 3 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
8074.global.siteimproveanalytics.io	1	0.0	img
siteimproveanalytics.com	1	0.0	script
static.rekai.se	1	0.0	script

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	10
Geschätzte Einsparung	2971.5 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.uu.se/webapp-files/se.uu.uit.webb.webapp-even...	script	103.7 KB
https://www.uu.se/sitevision/system-resource/d5b5928fb345...	script	103.5 KB
https://www.uu.se/sitevision/system-resource/d5b5928fb345...	script	92.5 KB
https://www.uu.se/webapp-resource/2.4c73ddc2178d03ec3374a...	script	76.2 KB
https://www.uu.se/sitevision/system-resource/d5b5928fb345...	script	65.6 KB

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten 12368

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	1
Blocking CSS	24
First-Party	5.2 KB

Empfehlungen

- 1 Script im <head> ohne defer/async blockiert das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 24 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	2ms / 0.0 KB
Anfragen gesamt	112

Nicht-composited Animationen

Gesamt	114
Eigenschaften	background-color, background-position, box-shadow, color, height, outline, width

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

SEO-Analyse

Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit.

Gesamtwertung

72



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 72 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Uppsala universitet	1	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Uppsala universitet
Beschreibung	Vår forskning och utbildning ska göra skillnad. Vi ska stödja en hållbar utveckling, samverka med samhället och verka för öppenhet och respekt.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1, minimum-scale=1, shrink-to-fit=no

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung

title	Mittel	Title is too short (19 chars, recommended: 30-60)
Überschriften	1 H1-Überschrift(en), 35 Überschriften gesamt, 1 Probleme	
Social Tags	Open Graph: vorhanden, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 25%	

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	2 Cookies, 0 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	4 (localStorage:vds11701256, sessionStorage:sessionstarttime, sessionStorage:rekOrgRef, sessionStorage:last11701256)
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	2 vor Interaktion, 2 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	912
Interne Links	75

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
hreflang-Annotierungen ohne x-default-Eintrag	Niedrig
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Uppsala universitet — Vår forskning och utbildning ska göra skillnad. Vi ska stödja en hållbar utveckling, samverka med samhället och verka ...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	sv
Themenhinweise	WebPage

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

78 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	sv
Schema-Typen	WebPage

Strukturierte Daten (1 Schema)

Schema-Typ	Vollständigkeit	Details
WebPage	0%	

SEO-Signalstärke (Gesamt: 70%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	75%	Gut
Social Media	25%	Minimal
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail

Title vorhanden & Länge optimal	×	19 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	150 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1, minimum-scale=1, shrink-to-fit=no
Charset definiert	✓	UTF-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	sv

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Transformativ förändring för en hållbar framtid
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	×	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	×	50%
Twitter Card vorhanden	×	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	×	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.uu.se/
Sprache (lang)	✓	sv
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	2 Sprachen
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	1 Schema

Rich-Snippet-fähig	×	keine Rich-Snippet-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	912 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	75 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	8.22%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	14	Teilweise gesperrt
SiteimproveBot	Nicht klassifiziert	0	23	Teilweise gesperrt
SiteimproveBot-Crawler	Nicht klassifiziert	0	23	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.uu.se/sitemaps/index.xml
-----------	---

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 3 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	19 Zeichen (empfohlen 30–60)

Description	Description-Länge	OK	150 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.uu.se/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Internationalisierung	hreflang x-default	Warnung	2 hreflang-Tags, kein x-default — Google-Empfehlung für mehrsprachige Seiten.
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe erhöht: 1060 Elemente (Empfehlung: <800, max Tiefe: 28)	medium
10 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	medium
2 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://static.rekai.se , https://siteimproveanalytics.com)	low
11 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
4 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.uu.se/images/18.17dda5f1791cdbc287d9b55/1622452923523/uu-logo-red.svg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: no-cache, no-store, must-revalidate	medium
1 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://static.rekai.se/56acd5b3.js : short or missing max-age/s-maxage)	low

1 Script im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.

medium

2 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)

medium

URL-Analyse

URL-Länge	18 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	29
Moderne Formate	63.0% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	10 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.uu.se/images/18.568cd288179fad3f3ec3b54/16245...	150x150	34x34
https://www.uu.se/images/18.568cd288179fad3f3ec3b51/16245...	150x150	34x34
https://www.uu.se/images/18.568cd288179fad3f3ec3b53/16245...	150x150	34x34
https://www.uu.se/images/18.568cd288179fad3f3ec3b52/16245...	150x150	34x34

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
5/9	Ja	8

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'self'; script-src 'self' 'un-safe-i...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=300; includeSubDomains; preload
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	300s
Subdomains	Ja
Preload	Ja

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

HIGH**Content-Security-Policy**

CSP allows unsafe-inline scripts without nonce/hash protection

HIGH**Content-Security-Policy**

CSP allows unsafe-eval in script sources

HIGH**Content-Security-Policy**

CSP allows wildcard script sources

MEDIUM**Content-Security-Policy**

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM**Content-Security-Policy**

CSP contains wildcard source expressions

LOW

Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

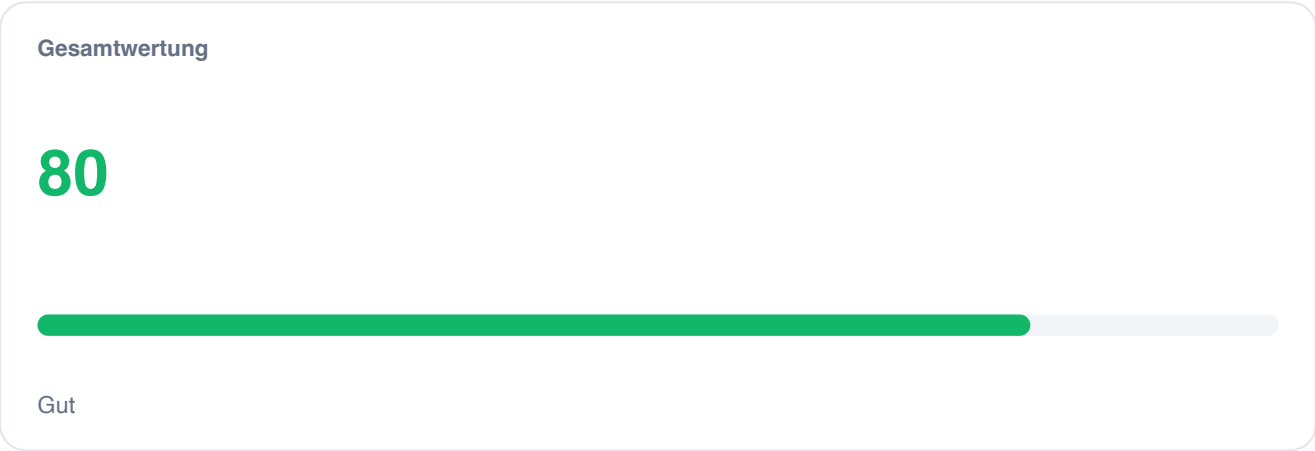
Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien liefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 41 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44x44 px) (23 im Bereich footer, 16 im Bereich sonstige, 1 im Bereich header) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	41	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	102
Ausreichend (≥44px)	61
Zu klein	41
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	13px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

41 touch targets are too small (<44x44px) (23 footer, 16 sonstige, 1 header, 1 navigation) — e.g. a.env-link (142x19px), button.target-group-navbar-dropdown-toggle (101x32px), a (93x19px)

User Experience

Sehr gut — die Bedienung ist klar und führt Nutzer sicher durch die Seite.

Gesamtwertung

90



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Sehr gut — die Bedienung ist klar und führt Nutzer sicher durch die Seite.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	100 — Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	50 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	84 — Leicht erhöhte Komplexität — Navigation noch handhabbar

MEDIUM

Trust Signals

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

MEDIUM

Trust Signals

DSGVO-Pflicht, stärkt Nutzervertrauen — Datenschutzerklärung im Footer verlinken

User Journey

Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Gesamtwertung

92



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	100 — Seitenzweck ist sofort klar erkennbar
Orientation (25%)	90 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	83 — Navigation nutzbar, aber einige Links sind unklar oder redundant
Interaction (15%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

LOW

6 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

60



Verbesserungswürdig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	582	Ja	Ja

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	582
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Ja
Emulation aktiv	Ja
forced-color-adjust Elemente	0
Fokus/Controls sichtbar	Ja

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	2	0	7
deutanopia	2	0	7
tritanopia	2	0	7
achromatopsia	2	0	7

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 0.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

63



Verbesserungswürdig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Stark

90



Sehr gut

Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H3
Inhaltsumfang	✓	912 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: WebPage
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: sv
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	×	3 Strukturprobleme

Konsistenz

Uneinheitlich

50



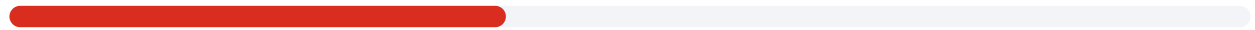
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	1 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach

40



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	4/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 65 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 50 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

50



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	35 Überschriften bis H3 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	912 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	70 Absätze mit Ø 13 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~40 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~35 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	35 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 35 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	35 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~10 — Schwach Kritisch

Signal	Status	Detail
--------	--------	--------

Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Användning av kakor (cookies)	H2	26

Transformativ förändring för en hållbar framtid	H1	26
Hitta din utbildning	H2	26
Kurs eller program? Uppsala eller Visby?	H3	26
Senaste nyheterna från Uppsala universitet	H2	26
Oscarspris till Sara Hamis och Oskar Mossberg	H2	26
Thunbergs brevskatt räddas – tack vare generös donation	H2	26
Sårbar fjäril i Botaniska trädgården	H2	26
Sista delen av Gemenskapsbarometern lanserades i Almedalen	H2	26
Ett steg mot strategiskt samarbete kring kulturarv	H2	26
Carolina Redivivas renoverade läsesalar närmar sig nyöppning	H2	26
International Advisory Board	H2	26
Studera vid Uppsala universitet	H2	26
Studievägledning och karriärvägledning	H3	26
Studentlivet vid Uppsala universitet	H3	26
För dig som blivit antagen	H3	26
Forskning som breddar perspektiven	H2	26
1477	H2	26
53 767	H2	26
7 539	H2	26
Jobba hos oss	H2	26
Samarbeta med Uppsala universitet	H2	26
Aktuellt på universitetet	H2	26
Almedalen: Nuläget – Världen precis just nu	H2	26
Bruno Liljefors	H2	26
I valet och kvalet – högskole- och forskningspolitisk debatt med riksdagspart...	H2	26
Musik, museer och trädgårdar	H2	26
Musikliv vid Uppsala universitet	H3	26
Museer och samlingar	H3	26
Universitetets botaniska trädgårdar	H3	26
Uppsala universitet 550 år	H2	26
Den europeiska universitetsalliansen ENLIGHT	H2	26
Kontakt	H2	26
Besök oss	H2	26

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 35 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten**Entitäten**

Entität	Typ	Quelle
Uppsala universitet	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)**Gesamtwertung****84**

Gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

19 Signale analysiert, 3 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit**Title zu kurz**

- Title hat 19 Zeichen (empfohlen: 30–60).

Meta meta.title: Uppsala universitet

Description vorhanden & optimal

- 150 Zeichen.

Genau eine H1

- Transformativ förändring för en hållbar framtid

AxTree heading.h1: Transformativ förändring för en hållbar framtid

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical URL gesetzt

- <https://www.uu.se/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.uu.se/>

| E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

JsonLd JsonLd

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 40/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Computed Computed

| Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 912 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 912

Gute interne Verlinkung

- 75 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 75

Sprache definiert

- sv

DomAttribute html[lang]: sv

Gute inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 90/100.

Computed Computed

| Topical Authority (Heuristik)

Schema-Daten vorhanden

- 1 Schema gefunden.

JsonLd structured_data

Mehrsprachige Inhalte (hreflang)

- 2 Sprachvarianten verknüpft.

Meta `link[rel=alternate][hreflang]`

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 75 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link `internal_links: 75`

Thematische Gliederung erkennbar

- 34 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText `headings.h2_plus: 34`

Inhaltstyp durch Schema identifiziert

- WebPage-Schema vorhanden — Seitentyp für Suchmaschinen eindeutig erkennbar.

JsonLd `structured_data.type: WebPage`

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree `patterns.recognized`

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung

98



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster● **Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 3 navigation landmarks found, but 1 have no accessible name. Screen reader users cannot distinguish them.

● **Disclosure-Menü**

Vorhanden: 2 disclosure triggers with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements.

● **Accordion**

Vorhanden: 2 accordion triggers; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.

● **WCAG-Signal**

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	7/11 (64 %)
Bedienbar	11/11 (100 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation** Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.

- **Screenreader** Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.

- **400% Zoom** Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.

- **Reduced Motion** Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.

- **Modal- / Dropdown-Interaktion** Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.

- **Farbenblindheit** Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 65 / 100
Audit	Gesamtscore	66 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	18004
Audit	Laufzeit	14.1 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	1
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	65 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Barrieren können die Nutzung einschränken.. 2 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	22 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 12368 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	75 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	80 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 5 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	80 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 41 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	90 / 100 — Sehr gut — die Bedienung ist klar und führt Nutzer sicher durch die Seite.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 50/100, Cognitive Load 84/100

Modul	Journey	92 / 100 — Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 100/100, Orientation 90/100, Navigation 83/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	2 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.reflow.missing (1.4.10)	1 Vorkommen — Menschen mit Sehbehinderungen, die stark zoomen (bis 400%), müssen in zwei Dimensionen scrollen.
Finding	a11y.color.link_indicator (1.4.1)	12 Vorkommen — Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.
Finding	a11y.landmark_unique.invalid (1.3.1)	3 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	1 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar**

Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.env-link). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.
- **1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt**

Multiple 'form' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished
- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast**

Insufficient color contrast ratio: 1.12:1 (large text, requires 3.0:1)
- **1.4.10 — Kein Reflow bei 320 CSS-Pixeln**

Page requires horizontal scrolling at 320 CSS px width (overflowing element: span.footer-site-entry). Users who zoom to 400% on a 1280px display will need to scroll in two directions.
- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Alert/status region has no accessible name
- **— Überschrift zu lang**

H2 is too long (82 chars): "I valet och kvalet – hög....."