

Website-Qualitätsbericht

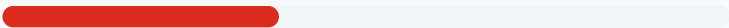
uwr.edu.pl

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

38

Kritischer technischer Zustand



BEFUNDE

67

15 kritisch

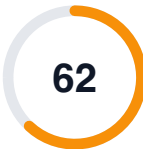
MODULE IM ÜBERBLICK



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

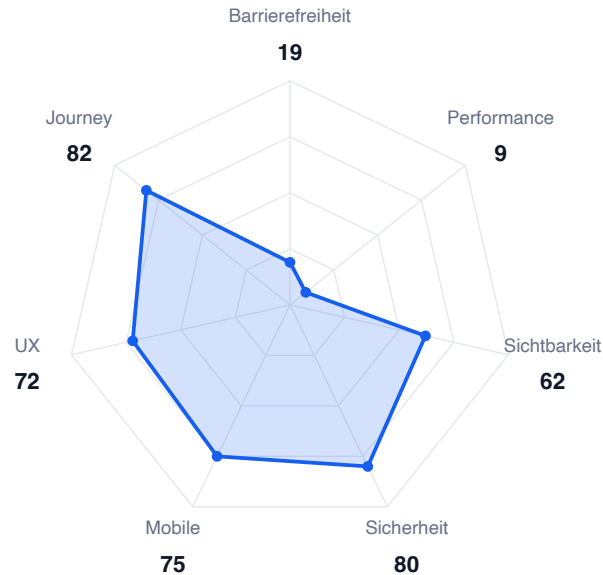
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

Befunde gesamt	Kritisch	Hoch	Mittel
67	0	15	52

Gesamturteil

<https://uwr.edu.pl/> erreicht nur 19/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Sicherheit

80



Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Mobile

75



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Journey

82

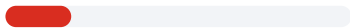


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

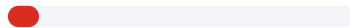
19



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

9



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

62



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

UX

72



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| <hr/> | |
| 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 2. Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur: Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.
- 3. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").
- 4. Inhalte nicht per Tastatur bedienbar: Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.
- 5. Fehlerhaftes Markup (Parsing): Make id='lang_sel_list' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	17
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	32
Tastatur-Accessibility-Journey	34
Screenreader-Lesereihenfolge	35
Qualitäts-Analysen	36
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	38
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	39
SEO-Analyse	44
Sicherheit	53
Mobile Nutzbarkeit	55
User Experience	57
User Journey	59
Dark Mode	60
KI & Vertrauen	62
Best Practices	74
Tech-Stack	75
Anhang & Methodik	77
Prüfumfang	77
Vollständige Fundstellen	79

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Verteilung der erkannten Template- und Komponentenfehler sowie der priorisierte Maßnahmenplan.

Zielgruppe: Entwickler und IT-Verantwortliche. Dieser Teil zeigt die systemischen Ursachen und den Ablaufplan.

URSACHENANALYSE

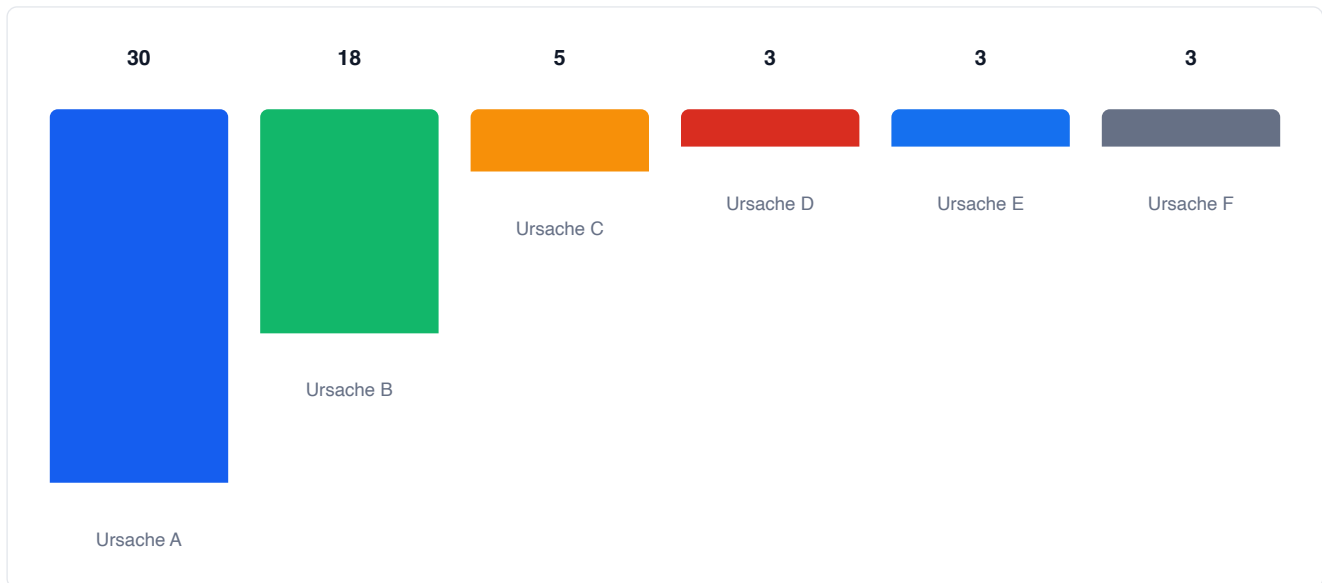
Ursachenanalyse

Bündelung der Einzelfunde in systemische Komponenten- und Template-Ursachen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 30 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache B: 18 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache C: 5 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache D: 3 Vorkommen — Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur
- Ursache E: 3 Vorkommen — Fehlende Alternativtexte bei Bildern
- Ursache F: 3 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
Ursache A	30	44 %
Ursache B	18	26 %
Ursache C	5	7 %
Ursache D	3	4 %
Ursache E	3	4 %
Ursache F	3	4 %

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Weitverbreitet: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Make id='lang_sel_list' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Links verständlich und eindeutig beschriften

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● **Barrierefreiheit** 19/100

● **Performance** 9/100

● **Sichtbarkeit & Nutzerverständnis** 62/100

● **Sicherheit** 80/100

● **Mobile** 75/100

● **UX (Indikator)** 72/100

● **Journey (Indikator)** 82/100

Systemdiagnose

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	67	Hoch
SEO	1	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (11 Befunde)	11	67	Hoch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemische Komponentenfehler	Einzelfälle
2	9

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	24
Vorkommen	30
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 24 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	24 occurrences indicate a component- or template-level issue.
Element-Typen	2× a

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

❓ Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#bs_wcag_skip-links > a:nth-of-type(4)	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
div#bs_wcag_skip-links > a:nth-of-type(3)	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
img.image [src: ... f83906e2-7855-4fdd-9225-4f...	Element with role 'image' is not contained within a landmark region

Fundstelle: div#bs_wcag_skip-links > a:nth-of-type(4)

Node	2962
Hinweis	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
HTML	<a tabindex="0" data-skiplink-target=".bs_set_section_as_sticky:not(.bs_set_section_as_sticky--hide) [data-...

Fundstelle: div#bs_wcag_skip-links > a:nth-of-type(3)

Node	2961
Hinweis	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
HTML	Przejdź do stopki

Fundstelle: img.image [src: ... f83906e2-7855-4fdd-9225-4f55d34b1e61-1...

Node2655

HinweisElement with role 'image' is not contained within a landmark region

HTMLhttps://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html |

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 18 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	18 occurrences indicate a component- or template-level issue.

Element-Typen 2× a

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).
a.bs-container__department-box__wrapper__titl...	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.bs-container__department-box__wrapper__title-text__link).

Fundstelle: a

Node

a

Hinweis

Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a).

Fundstelle: a.bs-container__department-box__wrapper__title-text__link

Node	a.bs-container__department-box__wrapper__title-text__link
Hinweis	Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.bs-container__department-box__wrapper__title-text__link).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a	1
a.bs-container__department-box__wrapper__title-text__link	1

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 18 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	5
Vorkommen	5
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 5 occurrences; expected score impact: high; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	5 occurrences require consistent updates across content or templates.

Element-Typen 1× button · 1× label

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

❓ Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
------------	---------

div.ast-search-menu-icon > form.search-form >...	Element has invalid ARIA role: 'LabelText'
button.bs_wcag_shortcode_button	Element's accessible name and description are identical: 'Otwórz menu ułatwiania dostępu'
a.ugb-image-box__overlay-link [href: ...wr.ed...]	Element's accessible name and description are identical: 'Uniwersytet Wrocławski należy do grona dziesięciu najlepszych uczelni w Polsce – jesteśmy Uczelnią Badawczą.'

Fundstelle: div.ast-search-menu-icon > form.search-form > label

Node	570
Hinweis	Element has invalid ARIA role: 'LabelText'
HTML	<label> Search for: <input type="search" class="search-field" place...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<label for="s">Field label</label> <label id="s"> <span class="screen-reader-text">Search for:</span> <input type="search" class="search-field" placeholder="Szukaj" value="" nam...
```

Fundstelle: button.bs_wcag_shortcode_button

Node	567
Hinweis	Element's accessible name and description are identical: 'Otwórz menu ułatwiania dostępu'
HTML	<button data-bs-wcag-menu-toggle="" data-bs-wcag-shortcode-button="" class="bs_wcag_shortcode_button" aria-...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<button data-bbox="103 102 894 155" data-bs-wcag-menu-
toggle="" data-bs-wcag-shortcode-button="" class="bs_wcag_shortcode_button" aria-label="Otwórz
menu ułatwiania dostępu" title="Otwórz menu ułatwia...
```

Fundstelle: a.ugb-image-box__overlay-link [href: ... wr.edu.pl/inicjat...

Node 1198

Hint: Element's accessible name and description are identical: 'Uniwersytet Wrocławski należy
do grona dziesięciu najlepszych uczelni w Polsce – jesteśmy Uczelnią Badawczą.

HTML: <a class="ugb-image-box__overlay-link" href="https://uwr.edu.pl/inicjatywa-doskonalosci-
uczelnia-badawcza/"...

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#a11y-speak-polite	1
div#a11y-speak-assertive	1
button.bs_wcag_shortcode_button	1

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 5 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 3 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× h1 · 1× h3

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.news-box-wrap > div.news-box-title:nth-of...	Page is missing an h1 element (main heading)
h1#najlepszy-uniwersytetwedlug-rankingu	Heading element is empty — it has no accessible text

Fundstelle: div.news-box-wrap > div.news-box-title:nth-of-type(2) > h3

Node 3744

Hinweis Page is missing an h1 element (main heading)

HTML `<h3> Kariera w międzynarodowym HR – rozmowa z absolwentem UWr Józefem [...] </h3>`

Fundstelle: h1#najlepszy-universytetwedlug-rankingu

Node 1111

Hinweis Heading element is empty — it has no accessible text

HTML `<h1 class="wp-block-heading has-text-align-right" id="najlepszy-universytetwedlug-rankingu"></h1>`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1#najlepszy-universytetwedlug-rankingu	1
div.news-box-wrap > div.news-box-title:nth-of-type(2) > h3	1

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 3 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Element-Typen 1× 16 · 1× 512 · 1× div

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg.c-arrow2 [viewBox=0 0 22 16]	Image is missing alternative text
svg [viewBox=0 0 512 512]	Image is missing alternative text
div.ugb-image-box__box	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg.c-arrow2 [viewBox=0 0 22 16]

Node	3787
Hinweis	Image is missing alternative text
HTML	<pre><svg class="c-arrow2" width="40px" height="40px" viewBox="0 0 22 16" version="1.1" xmlns="http://www.w3.org...</pre>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative
(standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...
```

Fundstelle: svg [viewBox=0 0 512 512]

Node	581
Hinweis	Image is missing alternative text
HTML	<code><svg xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" viewBox="0 0 512 512"><path d="M505.442.7L405.3 343c-4.5-4.5-10.6-7...</code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...`

Fundstelle: div.ugb-image-box__box

Node	20
Hinweis	Image is missing alternative text
HTML	<code><div class="ugb-image-box__box ugb-image-box__image" role="img"></div></code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<div class="ugb-image-box__box ugb-image-box__image" role="img" aria-label="Description"></div>`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.ugb-image-box__box	1
svg [viewBox=0 0 512 512]	1
svg.c-arrow2 [viewBox=0 0 22 16]	1

[Hoch] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Hoch
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 2 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	The fix is technical but affects a limited number of patterns.

Element-Typen 2x div

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

❓ Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.ugb-image-box__content	Focusable element without interactive role
div#bravepop_element_lightbox_close	Element with onclick handler on non-interactive tag has no keyboard equivalent (div#bravepop_element_lightbox_close).

Fundstelle: div.ugb-image-box__content

Node	1209
Hinweis	Focusable element without interactive role
HTML	<code><div class="ugb-image-box__content" tabindex="0"><div class="ugb-image-box__header"><h4 class="ugb-image-bo...</code>

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div class="ugb-image-box__content" tabindex="0"><div class="ugb-image-box__header"><h4 cl...`

Fundstelle: div#bravepop_element_lightbox_close

Node	div#bravepop_element_lightbox_close
Hinweis	Element with onclick handler on non-interactive tag has no keyboard equivalent (div#bravepop_element_lightbox_close).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.ugb-image-box__content	1
div#bravepop_element_lightbox_close	1

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) — WCAG 1.4.13 (AA)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 3 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1x a · 2x button

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

? Falsch

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

✓ Richtig

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
but- ton#wcag_button_open_menu	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (button#wcag_button_open_menu).
a	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a).
button	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (button).

Fundstelle: button#wcag_button_open_menu

Node	button#wcag_button_open_menu
Hinweis	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (button#wcag_button_open_menu).

Fundstelle: a

Node	a
Hinweis	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a).

Fundstelle: button

Node	button
Hinweis	Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (button).

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a	1
button	1
button#wcag_button_open_menu	1

[Hoch] Fehlerhaftes Markup (Parsing) — WCAG 4.1.1 (A)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.

Empfehlung

Make id='lang_sel_list' unique. Each id must appear exactly once in the document.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
[id="lang_sel_list"]	Duplicate id='lang_sel_list' appears 4 times in the DOM.

Fundstelle: [id="lang_sel_list"]

Node	[id="lang_sel_list"]
Hinweis	Duplicate id='lang_sel_list' appears 4 times in the DOM.

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
[id="lang_sel_list"]	1

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Einstufung	Hoch
Zuständig	Design / UX
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: medium; WCAG level: AA.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× p

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

❓ Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.ugb-inner-block > div.ugb-block-content >...	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1)

Fundstelle: div.ugb-inner-block > div.ugb-block-content > div.ugb-ima...

Node **div.ugb-inner-block > div.ugb-block-content > div.ugb-image-box__item.ug...**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1)**

HTML **<p class="ugb-image-box__description">

Uniwersytet Wrocławski należy do
grona dziesięciu najl...**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.ugb-inner-block > div.ugb-block-content > div.ugb-image-box__item...	1

[Mittel] Unklare oder generische Linktexte — WCAG 2.4.4 (A)

Einstufung	Mittel
Zuständig	Redaktion
Aufwand	Geringer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/link-purpose-in-context.html

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected score impact: low; WCAG level: A.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× https

Empfehlung

Linktexte so formulieren, dass sie auch ohne umgebenden Text verständlich sind (z. B. 'Leistungen im Bereich Webentwicklung' statt 'mehr erfahren').

Falsch

```
<a href="/leistungen">mehr erfahren</a>
```

✓ Richtig

```
<a href="/leistungen">Unsere Leistungen  
im Bereich Webentwicklung</a>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a [href: https://uwr.edu.pl/aktualnosci/]	Link has generic text: 'Więcej'

Fundstelle: a [href: https://uwr.edu.pl/aktualnosci/]

Node	3785
Hinweis	Link has generic text: 'Więcej'
HTML	 <div class="button2"> <svg class=...

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a href="https://uwr.edu.pl/aktualnosci/" aria-label="Link target"> <div class="button2"> <span  
class="c-button__arrow2"> <svg class="c-arrow2" width="40px" height="40px" viewBo...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
a [href: https://uwr.edu.pl/aktualnosci/]	1

LOKALE OPTIMIERUNG

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Hoch] Leere Überschrift — — seo.headings.empty_heading

Einstufung	Hoch
Zuständig	Entwicklung
Aufwand	Mittlerer Aufwand
Umsetzungspriorität	Quick Win
Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

Maßnahmenbewertung

Erwartete Wirkung	Fixes 1 occurrences; expected visibility/structure impact: medium.
Komplexitätsgrund	Few occurrences and a clearly scoped fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× empty

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
empty_heading	Empty H1 heading found

Fundstelle: empty_heading

Node	empty_heading
Hinweis	Empty H1 heading found

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
--------	-----------

empty_heading

1

Tastatur-Accessibility-Journey

3 kleinere interaktive Befunde — keine kritischen oder hohen Barrieren erkannt.

MEDIUM

Tab-Reihenfolge

Tab order deviates from DOM order: 30 backward jumps observed. First affected elements: `div#__pb-cookie > div:nth-of-type(2) > button:nth-of-type(1)`, `div#__pb-cookie > div:nth-of-type(2) > button:nth-of-type(1)`, `div#__pb-cookie > div:nth-of-type(2) > button:nth-of-type(1)` (...). Keyboard users may not be able to follow the reading flow. — Avoid negative or high tabindex values. Arrange the reading/DOM order to match the visual order.

MEDIUM

Link Text

8 links carry generic or non-descriptive text ('. Ten link otwiera się w nowej karcie', 'Napis "Rekrutacja / Good to know more / Dobrze wiedzieć więcej" i dłoń ułożona z pikseli na gradientowym, fioletowo-żółtym tle.', 'ZGŁOŚ PROBLEM. Link otwiera się w kliencie poczty'). Without surrounding context they are indistinguishable for screen reader users and do not satisfy WCAG 2.4.4. — Write link text that is meaningful without the surrounding page context, e.g. 'Learn more about accessibility' instead of 'Learn more'.

MEDIUM

Heading Outline

The page has no H1 heading. Screen reader users cannot identify the main structure of the page without an H1. — Use exactly one H1 heading per page that describes the main content.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>disclosure_0</code>	4 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100	100	100	298	49

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 202 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (18 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 260 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (29 Einträge).	Niedrig
Erste Überschrift im Dokument ist H2 statt H1 (Sequenzposition 77).	Mittel

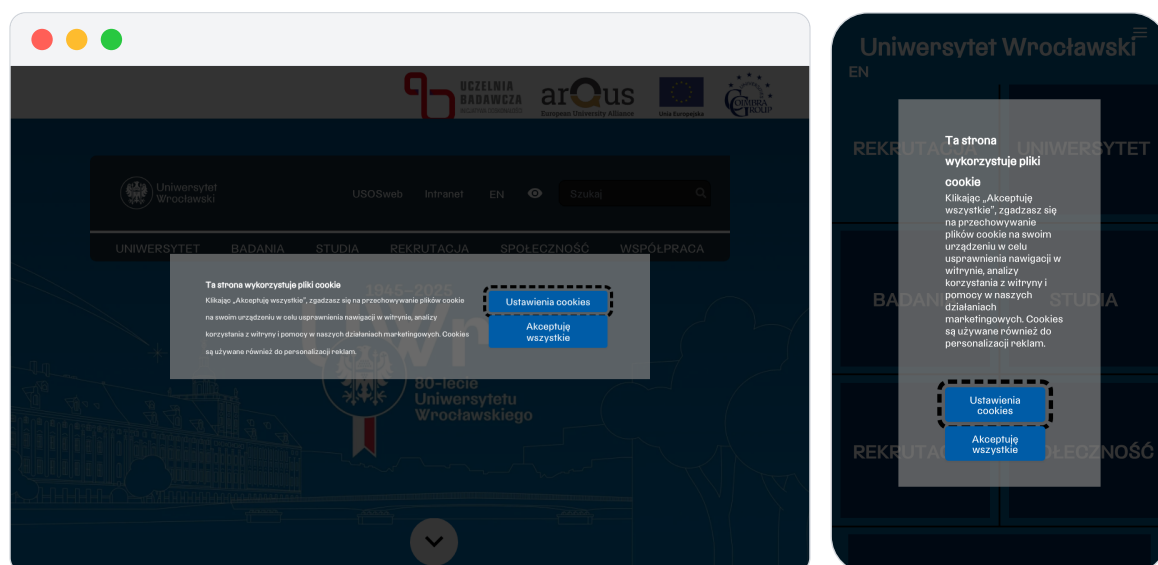
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

● **Desktop-Viewport** 19/100

● **Mobile-Viewport** 24/100

● **Vorschau** Screenshots erfasst

● **Einordnung** Das JSON-Detail enthält eine kompakte dual_viewport-Zusammenfassung mit Befundzahlen und Modulverfügbarkeit je Viewport.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung

62



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	72/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	50/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	58/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	52/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	75/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Was noch schief läuft

- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 50 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung

9



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (14557 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (21828 ms LCP), 162 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~2682 KB Einsparpotenzial) und 57 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleibt Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Desktop	Mobile
37	9

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
4028ms	2660ms	0.000	83ms

LCP	4028ms — poor
FCP	2660ms — needs-improvement
CLS	0.000 — good
TTFB	83ms — good
TBT	11ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	4028ms — needs-improvement
Speed Index (Lab-Schätzung)	3549ms — needs-improvement

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
15032ms	13200ms	0.741	78ms

LCP	15032ms — poor
FCP	13200ms — poor
CLS	0.741 — poor
TTFB	78ms — good
TBT	68ms — good
TTI (Lab-Schätzung)	15148ms — poor
Speed Index (Lab-Schätzung)	14391ms — poor

Messtechnische Einschränkungen

INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score

Fast3G	21828 ms	81 ms	0.000	16
LhMobile	15032 ms	68 ms	0.741	9

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.7413	15169ms	DIV#bs-aktualnosci-block-main

Ressourcen & Datenmenge

Technische Indikatoren

JS Heap	37.0 MB
DOM Content Loaded	15162ms
CO2e pro View	0.06 g (A+)

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	9
Übertragung gesamt	0.0 KB / 18 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
www.googletagmanager.com (Google, analytics)	3	0.0	script
gdpsystem.rzetelnagrupa.pl	3	0.0	script, other
kit.fontawesome.com	1	0.0	script
fonts.gstatic.com	2	0.0	css
cdn.jsdelivr.net	4	0.0	script, other
cdn-eu.readspeaker.com	2	0.0	script, other
code.jquery.com	1	0.0	script
region1.google-analytics.com (Google, analytics)	1	0.0	other
fonts.googleapis.com	1	0.0	other

Code-Abdeckung

JS genutzt	100.0% (0.0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	6
Geschätzte Einsparung	2682.1 KB
Legacy-/Polyfill-Skripte	1 (~21.0 KB)

URL	Typ	Einsparung
https://cdn.jsdelivr.net/npm/mathjax@3/es5/tex-mml-ctml.js	script	763.7 KB
https://uwr.edu.pl/wp-content/plugins/brave-popup-builder...	script	88.5 KB
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2026/06/2023.02.15-...	css	1064.4 KB
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2026/06/Orzeszyna-p...	css	476.7 KB
https://uwr.edu.pl/wp-content/themes/multiportal-child/st...	css	158.0 KB

URL	Signatur	Bytes
https://uwr.edu.pl/wp-includes/js/jquery/ui/core.min.js?v...	core-js	21.0 KB

Lade-Engpässe & Rendering

Lade-Engpässe & Rendering

DOM-Knoten 14557

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts 97
 Blocking CSS 65
 First-Party 69.0 KB

Empfehlungen

- 97 Scripts im <head> ohne defer/async blockieren das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 65 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe 2
 Kritischer Pfad 2678ms / 69.0 KB
 Anfragen gesamt 234

Nicht-composited Animationen

Gesamt 57
 Eigenschaften background, background-color, background-size, border, box-shadow, color, display, fill, flex, font-size, grid-template-rows, left, margin, max-height, max-width, outline, outline-offset, padding, right, top, visibility, width

Verbesserungsvorschläge

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.

SEO-Analyse

Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit.

Gesamtwertung

72



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Gute SEO-Grundlage mit gezieltem Optimierungspotenzial für mehr Sichtbarkeit. Seitentyp: „Navigations- / Hub-Seite“ — Score 72 liegt knapp unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (82); einzelne Signale fehlen noch.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Strona główna - Uniwersytet Wrocławski	11	Fortgeschritten

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Strona główna - Uniwersytet Wrocławski
Viewport	width=device-width, initial-scale=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
description	Hoch	Missing meta description

Überschriften	1 H1-Überschrift(en), 10 Überschriften gesamt, 1 Probleme
Social Tags	Open Graph: vorhanden, Twitter Card: vorhanden, Vollständigkeit: 62%

Einordnung

Es werden extern gehostete Google Fonts geladen. Das ist datenschutz- und performance-relevant und sollte bewusst geprüft werden.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Ja (https://fonts.googleapis.com/css?family=Robot... , https://fonts.gstatic.com/s/roboto/v51/KFO7Cn...)
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	4 Cookies, 2 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	11 (localStorage:reset, localStorage:dyslexia_fonts, localStorage:brave_page_visited, localStorage:enlarge_cursor, localStorage:decrease_text_size, localStorage:highlight, localStorage:increase_text_size, localStorage:contrast, localStorage:letter_spacing, localStorage:disable_animations, sessionStorage:wpEmojiSettingsSupports)
Tracking-Signale	Google Analytics / Tag Manager
Consent-Cookies	4 vor Interaktion, 4 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	181
Interne Links	186

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Seite hat dünnen Inhalt (181 Wörter, empfohlen: 300+)	Mittel
Extern gehostete Google Fonts erkannt	Niedrig

2 defekte interne Links erkannt: <https://uwr.edu.pl/inicjatywa-doskonosci-uczelnia-badawcza/> (HTTP 404); <https://uwr.edu.pl/aktualnosci/> (error sending request for url (<https://uwr.edu.pl/aktualnosci/>))

Hoch

Fehlendes Web-App-Manifest

Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Strona główna - Uniwersytet Wrocławski

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	Uniwersytet Wrocławski
Inhaltstyp	Website
Sprache	pl-PL
Themenhinweise	WebPage, Other("ImageObject"), BreadcrumbList, WebSite, Organization

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Navigations- / Hub-Seite
Merkmale	navigationslastig, sehr kurz, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Navigations- / Hub-Seite“ und ist nur teilweise klar strukturiert. Auffällig sind navigationslastig, sehr kurz, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite wirkt stark visuell. Mehr erklärender Text und klarer Kontext würden Nutzen und Orientierung verbessern.

Content-Tiefe

45 / 100

Schwach

Strukturqualität

78 / 100

Solide

Medienbalance

40 / 100

Schwach

Intent-Fit

82 / 100

Solide

Website-Identität

Website	Uniwersytet Wrocławski
Inhaltstyp	Website
Sprache	pl-PL
Schema-Typen	WebPage, Other("ImageObject"), BreadcrumbList, WebSite, Organization

Strukturierte Daten (11 Schemas)

Schema-Typ	Vollständigkeit	Details
WebPage	0%	
WebPage	57%	Strona główna - Uniwersytet Wrocławski · pl-PL
ImageObject	0%	caption: Pomnik szermierza
BreadcrumbList	100%	1 Ebenen
WebSite	100%	Uniwersytet Wrocławski
Organization	50%	Uniwersytet Wrocławski
WebPage	57%	Strona główna - Uniwersytet Wrocławski · pl-PL
ImageObject	0%	caption: Pomnik szermierza
BreadcrumbList	100%	1 Ebenen
WebSite	100%	Uniwersytet Wrocławski
Organization	50%	Uniwersytet Wrocławski

SEO-Signalstärke (Gesamt: 73%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut
Überschriften	50%	Teilweise
Social Media	75%	Gut
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	60%	Teilweise
Technische Inhaltsbasis	66%	Teilweise

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	41 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✗	
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1
Charset definiert	✓	UTF-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	pl-PL

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✗	
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✗	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✓	100%
Twitter Card vorhanden	✓	vorhanden
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✗	25%

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://uwr.edu.pl/
Sprache (lang)	✓	pl-PL
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	3 Sprachen
Robots erlaubt Indexierung	✓	index, follow, max-image-preview:large, max-snippet:-1, max-video-preview:-1

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	6 Schemas
Rich-Snippet-fähig	✓	Breadcrumb Rich Snippet
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden
BreadcrumbList Pflichtfelder vollständig	×	Pflichtfelder fehlen: itemListElement
Organization Pflichtfelder vollständig	×	Pflichtfelder fehlen: name, url; Empfohlene Felder fehlen: logo, sameAs, contactPoint, sameAs, contactPoint

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	×	181 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	186 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	102.76%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	9 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Kein Zugriff

robots.txt konnte nicht geladen werden: HTTP 403 Forbidden

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 5 OK, 0 Warnungen, 1 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	41 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description vorhanden	Fehler	Keine Meta-Description — Google zeigt unkontrollierten Seitentext.
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://uwr.edu.pl/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Internationalisierung	hreflang x-default	OK	3 hreflang-Tags inkl. x-default
Rich Result	Breadcrumb-Schema	OK	BreadcrumbList erkannt — Google zeigt Pfadangabe im Listeneintrag.

Rich Results

Rich-Result-Typen möglich: Breadcrumb Rich Snippet

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe kritisch: 1720 Elemente (Empfehlung: <1500, max Tiefe: 20)	high

15 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
1 Bilder unterhalb des Viewports ohne loading="lazy" — verzögern ersten Seitenaufbau	low
12 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
7 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://www.googletagmanager.com , https://gdpsystem.rzetelnagrupa.pl , https://code.jquery.com , https://kit.fontawesome.com , https://cdn-eu.readspeaker.com)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
17 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
5 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
27 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2023/06/arqus_logo-300x187.webp) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: public	medium
1 von 29 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://cdn-eu.readspeaker.com/script/3/webReader/webReader.js?pids=wr : missing Cache-Control)	low
1 JSON-LD-Blöcke ohne @context oder @type	medium
97 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
14 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium

URL-Analyse

URL-Länge	19 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	1	medium	1 (z.B. lang_sel_list)
Bilder ohne alt-Attribut	1	high	1 ohne alt
Leere Überschriften	1	medium	1 leere h1–h6 Elemente
Verschachtelte interaktive Elemente	2	high	2 button/a in button/a
HTML5-Parsing-Fehler	11	high	Unexpected token Formatting element not current node Found special tag while closing generic tag +8 weitere

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	28
Moderne Formate	37.0% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	17 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2023/06/logo-UE-768...	300×271	47×43
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads//2025/10/bip-logo.svg	300×128	47×26
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2026/04/f83906e2-78...	300×267	91×81
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2023/06/arqus_logo....	300×186	115×71
https://uwr.edu.pl/wp-content/uploads/2023/06/logo-ub-pl-...	300×129	118×51

Sicherheit

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Gesamtwertung

80



Gut

Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.

Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header	HTTPS	Issues
5/9	Ja	3

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Fehlt	—
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=31536000;
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Vorhanden	strict-origin-when-cross-origin
Permissions-Policy	Vorhanden	geolocation=(),midi=(),notifications=(),push=()...
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Access-Control-Allow-Credentials

Fehlt

—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	31536000s
Subdomains	Nein
Preload	Nein

Im geprüften Umfang keine wesentlichen Auffälligkeiten festgestellt.

HIGH**Content-Security-Policy**

Missing Content-Security-Policy header

LOW**Cross-Origin-Opener-Policy**

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW**Cross-Origin-Resource-Policy**

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Content-Security-Policy ergänzen und nur die tatsächlich benötigten Skript-, Style- und Medienquellen erlauben.
- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung

75



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 31 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (12 im Bereich button, 9 im Bereich navigation, 7 im Bereich social/utility) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	31	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	325
Ausreichend (≥44px)	294
Zu klein	31
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	15px
Kleinste Schrift	6px
Lesbarer Text	89%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

31 touch targets are too small (<44x44px) (12 button, 9 navigation, 7 social/utility, 2 header, 1 sidebar) — e.g. a.wpml-ls-link (25x28px), a.bs-mobile-menu-header-link (450x29px), button.menu-toggle (41x41px)

LOW

Schriftgrößen

Smallest font size is 5.8px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung

72



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	60 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	60 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	50 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

Visual Hierarchy

Seitenthema ist für Nutzer und Suchmaschinen nicht erkennbar — Genau eine H1-Überschrift mit dem Hauptthema der Seite setzen

HIGH

Content Clarity

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

MEDIUM**Trust Signals**

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung

82



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: navigations- / hub-seite. Sekundäre Signale deuten auf marketing / landing page hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Marketing / Landing Page
Entry Clarity (25%)	35 — Seitenzweck ist nicht auf den ersten Blick erkennbar
Orientation (15%)	90 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (15%)	96 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (30%)	100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

HIGH

Keine H1-Überschrift — Seitenzweck nicht sofort erkennbar

[Entry] Nutzer verstehen nicht, worum es auf dieser Seite geht — Eine aussagekräftige H1-Überschrift setzen

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung

60



Verbesserungswürdig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	92	Ja	Ja

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	92
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	5
Forced Colors	Ja
Emulation aktiv	Ja
forced-color-adjust Elemente	0
Fokus/Controls sichtbar	Ja

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	4	0	10
deutanopia	4	0	10
tritanopia	4	0	10
achromatopsia	4	0	10

Dark Mode Hinweis

No @media (prefers-color-scheme: dark) rules found. Users with system dark mode enabled will receive the light view.

Dark Mode Hinweis

Print stylesheet detected but the print layout appears risky: interactive chrome hidden = no, potentially clipped elements = 5.

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung

57



Ausbaufähig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Uneinheitlich

50



Ausbaufähig

Signal

Status

Detail

Überschriftenstruktur	✓	Strukturierte Gliederung bis H4
Inhaltsumfang	×	181 Wörter (Heuristik: typisch ≥ 300 Wörter empfohlen)
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: WebPage, ImageObject, BreadcrumbList, WebSite, Organization
Meta-Beschreibung	×	Keine oder zu kurze Meta-Beschreibung
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: pl-PL
Bildbeschreibungen	×	3 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	6 Strukturprobleme

Konsistenz

Uneinheitlich

50



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	8 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Solide

70



Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	✓	3/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	✓	Open Graph Metadaten vorhanden
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 19 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 50 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung

61



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~44 — Schwach Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	10 Überschriften bis H4 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	×	181 Wörter — zu wenig für gehaltvolle LLM-Extraktion (empfohlen ≥ 300)
Absatzstruktur	✓	20 Absätze mit Ø 9 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	×	Keine Listen — Aufzählungen verbessern LLM-Extrahierbarkeit
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale Basis ~65 — Uneinheitlich Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit

Herausgeber-Identität	✓	Organisation per Schema.org identifiziert
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	✓	Veröffentlichungsdatum vorhanden — Aktualität prüfbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	10 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 0 von 10 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (0%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	10 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~100 — Stark
Sehr gut

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	✓	3 Entitäten extrahiert — reichhaltiges Wissensmodell
Schema.org-Entitäten	✓	3 Entitäten aus Schema.org — gute Maschinenlesbarkeit
Beziehungen	✓	2 Beziehungen zwischen Entitäten — Wissensnetz erkennbar
Typen-Vielfalt	✓	3 verschiedene Entitätstypen — vielfältiges Wissensmodell
Breadcrumb-Hierarchie	✓	Breadcrumb vorhanden — thematische Einordnung im Graph möglich

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~55 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	×	robots.txt nicht erreichbar — AI-Crawler haben keine Policy-Info
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine robots.txt — keine AI-Policy definierbar
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
	H1	18
Aktualności	H2	18
Uniwersytecka Poradnia Prawna WPAE UWr ponownie na I miejscu w [...]	H3	18
Kariera w międzynarodowym HR – rozmowa z absolwentem UWr Józefem [...]	H3	18
#poniedziałkizWUWr76	H3	18
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii UWr najlepszy we współpracy między-nar...	H3	18
Na UWr trwa 17. Międzynarodowa Konferencja pn. „Quark Confinement and [...]	H3	18
Stypendia ministra dla wybitnych młodych naukowczyń i naukowców z UWr!	H3	18
2 000 naukowców, 28 wiodących dyscyplin naukowych	H4	18
Jesteśmy Uniwersytetem Europejskim	H4	18

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 0 Abschnitte optimal, 10 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Strona główna - Uniwersytet Wrocławski	WebPage	Schema.org
Uniwersytet Wrocławski	WebSite	Schema.org
Uniwersytet Wrocławski	Organization	Schema.org

Beziehungen

Subjekt	Beziehung	Objekt
Strona główna - Uniwersytet Wrocławski	isPartOf	Uniwersytet Wrocławski
Strona główna - Uniwersytet Wrocławski	breadcrumbPath	BreadcrumbList

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung

85



Gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

21 Signale analysiert, 3 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title vorhanden & optimal

- 41 Zeichen.

Meta meta.title: Strona główna - Uniwersytet Wrocławski

Description fehlt

- Keine Meta-Description — Google generiert ggf. automatisch einen Snippet.

Meta meta.description

Genau eine H1

-

AxTree heading.h1:

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

HTTPHeader HttpHeader

Canonical URL gesetzt

- <https://uwr.edu.pl/>

Meta link[rel=canonical]: <https://uwr.edu.pl/>

Rich-Snippet-Potenzial erkannt

- Strukturierte Daten ermöglichen Rich Snippets: Breadcrumb Rich Snippet.

JsonLd structured_data.rich_snippets

E-E-A-T-Indizien

Organization-Schema erkannt

- Hinweis auf E-E-A-T: Entität ist als Organisation ausgewiesen.

JsonLd Organization

Starke Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 70/100.

Computed Computed

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Wenig Inhalt

- 181 Wörter — Thin-Content-Risiko (empfohlen: ≥ 300).

VisibleText word_count: 181

Gute interne Verlinkung

- 186 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 186

Sprache definiert

- pl-PL

DomAttribute html[lang]: pl-PL

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 50/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

Computed Computed

Topical Authority (Heuristik)

Breite Schema-Abdeckung

- 6 Schemas — thematische Vielfalt erkennbar.

JsonLd structured_data: 6

BreadcrumbList erkannt

- Seite ist in einem Inhalts-Cluster eingebettet — Hinweis auf thematische Struktur.

JsonLd BreadcrumbList

Mehrsprachige Inhalte (hreflang)

- 3 Sprachvarianten verknüpft.

Meta link[rel=alternate][hreflang]

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 186 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 186

Thematische Gliederung erkennbar

- 9 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 9

Inhaltstyp durch Schema identifiziert

- WebPage-Schema vorhanden — Seitentyp für Suchmaschinen eindeutig erkennbar.

JsonLd structured_data.type: WebPage

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Konsolenfehler oder verwundbare Bibliotheken erkannt — siehe unten.

Gesamtwertung

93



Sehr gut

Konsolenfehler

Level	Meldung
error	Unhandled Promise Rejection: [object Object]
error	Unhandled Promise Rejection: [object Object]

Erkannte Bibliotheken scheinen aktuell zu sein — keine bekannten Schwachstellen.

Tech-Stack

1 Technologien erkannt.

Gesamtwertung

95



Sehr gut

Erkannte Technologien

Technologie	Kategorie	Version	Konfidenz	Detail
WordPress	Cms	6.9.1	Hoch	meta generator, wp-content/wp-includes URLs, window.wp

Stack-Sicherheitsbefunde

Befund	Schweregrad	Detail
WordPress version disclosed via meta generator	Niedrig	The page exposes WordPress version 6.9.1 in the <meta name="generator"> tag. Attackers can target known vulnerabilities for this exact version.

Erkannte Strukturmuster

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ● Semantische Hauptnavigation | Vorhanden: 4 navigation landmarks found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete. |
| ● Disclosure-Menü | Vorhanden: 1 disclosure trigger with aria-expanded (0 with aria-controls). Controls relationship strengthens screen-reader announcements. |
| ● Accordion | Vorhanden: 1 accordion trigger; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers. |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks |
| ● WCAG-Signal | Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content |

Anhang & Methodik

Prüfungsumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	6/11 (55 %)
Bedienbar	8/11 (73 %)
Verständlich	5/5 (100 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfungsumfang

Dieses Audit prüft 27 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (27)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.3.1 (A) WCAG 1.4.1 (A) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.2.1 (A)
 WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A) WCAG 2.4.4 (A) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A) WCAG 3.3.2 (A) WCAG 4.1.1 (A)
 WCAG 4.1.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA)
 WCAG 1.4.10 (AA) WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA)
 WCAG 2.5.3 (AA) WCAG 4.1.3 (AA) WCAG 1.4.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.10 (AAA)

Manuelle Prüfung erforderlich (16)

1.2.1 (A) – Audio-only and Video-only (Prerecorded) 1.2.2 (A) – Captions (Prerecorded)
 1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.2.2 (A) – Pause, Stop, Hide 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 2.5.1 (A) – Pointer Gestures
 2.5.2 (A) – Pointer Cancellation 2.5.4 (A) – Motion Actuation 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation
 3.2.4 (AA) – Consistent Identification 3.3.3 (AA) – Error Suggestion
 3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation** Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.

- **Screenreader** Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.

- **400% Zoom** Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.

- **Reduced Motion** Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.

- **Modal- / Dropdown-Interaktion** Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.

- **Farbenblindheit** Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Primärscore	Accessibility 19 / 100
Audit	Gesamtscore	38 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	8797
Audit	Laufzeit	28.6 s
Audit	Aktive Module	Accessibility, Performance, SEO, Security, Mobile, UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, AI Visibility, Source Quality, Content Visibility
Audit	Audit-Hinweise	0
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	19 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 7 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	9 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 14557 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	62 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	80 / 100 — Gut — grundlegende Sicherheitsmechanismen sind vorhanden, kleinere Optimierungspotenziale wurden erkannt.. 5 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	75 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 31 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	72 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 60/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 50/100, Cognitive Load 100/100

Modul	Journey	82 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Marketing / Landing Page · Entry 35/100, Orientation 90/100, Navigation 96/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	5 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.headings.missing (2.4.6)	3 Vorkommen — Screenreader-Nutzer können nicht per Überschrift durch die Seite navigieren.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	3 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.keyboard.missing (2.1.1)	2 Vorkommen — Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	1 Vorkommen — Screenreader können den AX-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'button' is not contained within a landmark region

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar** Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** 'aria-relevant' has invalid value "additions text", expected: additions, all, removals, text

- **1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt** Multiple 'navigation' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

- **2.4.6 — Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur** Page is missing an h1 element (main heading)

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern** Image is missing alternative text

- **2.1.1 — Inhalte nicht per Tastatur bedienbar** Element with onclick handler on non-interactive tag has no keyboard equivalent (div#bravepop_element_lightbox_close).

- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)** Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)** Duplicate id='lang_sel_list' appears 4 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast** Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1)

- **— Leere Überschrift** Empty H1 heading found

- **2.4.4 — Unklare oder generische Linktexte** Link has generic text: 'Więcej'