

Website-Qualitätsbericht

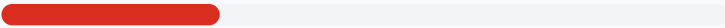
digitalesmv.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

30

Kritischer technischer Zustand



WCAG-VORKOMMEN

66

34 kritisch/hoch

MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

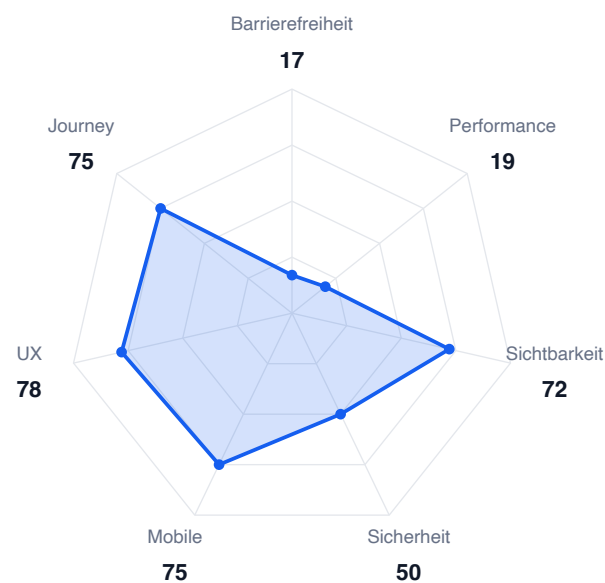
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
66	0	34	29

Gesamturteil

<https://www.digitalesmv.de/> erreicht nur 17/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Mobile

75



Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

UX

78



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

75

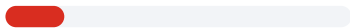


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

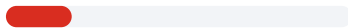
17



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

19



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

72



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Sicherheit

50



Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|-------------------------------------|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende semantische Struktur: Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.
- 2. Unzureichender Farbkontrast: Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.
- 3. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: `aria-label` verwenden.
- 4. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (`alt=""`).
- 5. Doppelte IDs im Dokument: Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	11
Systemdiagnose	12
Klassifizierung der Befunde	13
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	13
Systemische Qualitäts- & SEO-Optimierungen	20
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	22
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	42
Tastatur-Accessibility-Journey	45
Screenreader-Lesereihenfolge	48
Qualitäts-Analysen	50
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	51
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	52
SEO-Analyse	57
Sicherheit	66
Mobile Nutzbarkeit	69
User Experience	71
User Journey	73
Dark Mode	75
KI & Vertrauen	77
Best Practices	89
Tech-Stack	90
Anhang & Methodik	92
Prüfumfang	92
Vollständige Fundstellen	96

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 19 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache B: 11 Vorkommen — Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen
- Ursache C: 9 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache D: 8 Vorkommen — Unzureichender Farbkontrast
- Ursache E: 3 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)
- Ursache F: 3 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Fehlende semantische Struktur	19	29 %
B — Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei ...	11	17 %
C — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen	9	14 %
D — Unzureichender Farbkontrast	8	12 %
E — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...	3	5 %
F — Links nur durch Farbe erkennbar	3	5 %
Sonstige (8 weitere Ursachen)	13	20 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache A, 19 Vorkommen (29 %)

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Häufig: Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Formularfelder eindeutig beschriften

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache B, 11 Vorkommen (17 %)

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache C, 9 Vorkommen (14 %)

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache D, 8 Vorkommen (12 %)

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache F, 3 Vorkommen (5 %)

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Popover-Ziele prüfen, sichtbare Dialoge und Menüs benennen und inert nur für tatsächlich inaktive Bereiche verwenden.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache E, 3 Vorkommen (5 %)

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Formularänderungen erst nach expliziter Bestätigung (Submit-Button) verarbeiten. Vorab ankündigen, wenn eine Eingabe sofortige Änderungen auslöst.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● **Unvollständiger Messumfang**

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

● **Consent-Banner**

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

● **Skip-Link-Prüfung**

Ein Skip-Link ist vorhanden, der Nutzungstest deutet aber darauf hin, dass der Tastaturfokus sein Ziel nicht zuverlässig erreicht.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	17/100
● Performance	19/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	72/100
● Sicherheit	50/100
● Mobile	75/100
● UX (Indikator)	78/100
● Journey (Indikator)	75/100

Systemdiagnose

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	66	Hoch
SEO	16	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (18 Befunde)	18	66	Hoch
SEO-Probleme (3 Befunde)	3	16	Mittel

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
2	1	12	2

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Hoch] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Hoch
Elemente	19
Vorkommen	19
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 19 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	19 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Element-Typen 1× button

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a [href: /impressum]	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
a [href: /datenschutz]	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
button.cm-btn	Element with role 'button' is not contained within a landmark region

Fundstelle: a [href: /impressum]

Node **8082**

Hinweis **Element with role 'link' is not contained within a landmark region**

HTML **Impressum**

DOM-Pfad **span > div.klaro-legal-links > a:nth-of-type(1)**

Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Fundstelle: a [href: /datenschutz]

Node **8083**

Hinweis **Element with role 'link' is not contained within a landmark region**

HTML **Datenschutz**

DOM-Pfad **span > div.klaro-legal-links > a:nth-of-type(2)**

Fundstelle: button.cm-btn

Node **8088**

Hinweis **Element with role 'button' is not contained within a landmark region**

HTML **<button type="button" class="cm-btn cm-btn-success">Alle akzeptieren</button>**

DOM-Pfad **div.cn-ok > div.cn-buttons > button.cm-btn:nth-of-type(2)**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
table.table	1
button.cm-btn	1
a [href: /impressum]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 19 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen — WCAG 3.3.2 (A)

Formularfelder haben keine sichtbare Beschriftung oder Anleitung. Nutzer wissen nicht, welche Eingaben erwartet werden. Alle Nutzer, besonders Menschen mit kognitiven Einschränkungen und Screenreader-Nutzer, können Formulare nicht korrekt ausfüllen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	11
Vorkommen	11
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/labels-or-instructions.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 11 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	11 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Jedes Formularfeld mit einem sichtbaren, per `<label>` verknüpften Label versehen. Pflichtfelder kennzeichnen. Bei speziellen Formaten (z. B. Datum) das erwartete Format angeben.

× Falsch

```
<input type="text" placeholder="Name">
```

✓ Richtig

```
<label for="name">Name *</label>
<input type="text" id="name" required
aria-required="true">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#edit-privacy [type=checkbox]	Input 'checkbox' may require format instructions
input#edit-veroef- fentlichungsdatum [type=text]	Input 'textbox' may require format instructions
input#edit-firstname [type=text]	Required field not clearly indicated

Fundstelle: input#edit-privacy [type=checkbox]

Node **5556**

Hinweis **Input 'checkbox' may require format instructions**

HTML **<input data-drupal-selector="edit-privacy" aria-describedby="edit-privacy--description" class="form-checkbo...**

DOM-Pfad **input#edit-privacy**

Fundstelle: input#edit-veroeffentlichungsdatum [type=text]

Node 5557

Hinweis Input 'textbox' may require format instructions

HTML `<input placeholder="(z.B. Januar oder 2025)" data-drupal-selector="edit-veroeffentlichungsdatum" class="for..."`

DOM-Pfad `input#edit-veroeffentlichungsdatum`

Fundstelle: input#edit-firstname [type=text]

Node 5553

Hinweis Required field not clearly indicated

HTML `<input autocomplete="given-name" data-webform-required-error="Vorname ist ein Pflichtfeld." data-drupal-sel...`

DOM-Pfad `input#edit-firstname`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
input#edit-name [type=text]	1
input#edit-email [type=email]	1
input#edit-firstname [type=text]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 11 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Systemische Qualitäts- & SEO-Optimierungen

Wiederkehrende Empfehlungen zur Qualitätsverbesserung und Suchmaschinen-Auffindbarkeit im Template.

[Mittel] Überschrift zu lang

Überschriften auf der Seite überschreiten die empfohlene Länge von 70 Zeichen. Lange Überschriften werden in Suchergebnissen abgeschnitten und sind für Leser schwerer zu erfassen. In Suchergebnissen und sozialen Medien werden die Überschriften abgeschnitten, was den Klickanreiz verringert. Leser müssen mehr kognitive Arbeit leisten, um den Inhalt einzuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	14
Vorkommen	14

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 14 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: mittel.
Komplexitätsgrund	14 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 14 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Text auf der Website hat nicht genügend Kontrast zum Hintergrund. Bei ungünstigen Lichtverhältnissen oder für Menschen mit Sehschwäche ist der Text schwer lesbar. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Design / UX	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	8
Vorkommen	8
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 8 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	8 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× h1 · 1× h2 · 1× p

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

× Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
main#main-content > article.frontpage.full > ...	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1).
footer > div.container > div.row:nth-of-type(...	Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).
div.container.header- content:nth-of-type(1) >...	Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (large text, requires 3.0:1).

Fundstelle: main#main-content > article.frontpage.full > section.wert...

Node `main#main-content > article.frontpage.full > section.wertewolke--wrapper...`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (large text, requires 3.0:1).**

HTML `<h2 class="wertewolke--headline">UNSERE WERTE</h2>`

Messwert **Kontrast 1.00:1 (erforderlich 3.0:1)**

Fundstelle: footer > div.container > div.row:nth-of-type(1) > div.col...

Node `footer > div.container > div.row:nth-of-type(1) > div.col-sm-5.middle:nt...`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.00:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML `<p>Das Projekt Förderung der digitalen Kompetenzen und der digitalen Transformation wird im Rahmen des ESF...`

Messwert **Kontrast 1.00:1 (erforderlich 4.5:1)**

Fundstelle: div.container.header-content:nth-of-type(1) > div.row > d...

Node `div.container.header-content:nth-of-type(1) > div.row > div.col-sm-9.col...`

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (large text, requires 3.0:1).**

HTML `<h1>Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten! </h1>`

Messwert **Kontrast 1.14:1 (erforderlich 3.0:1)**

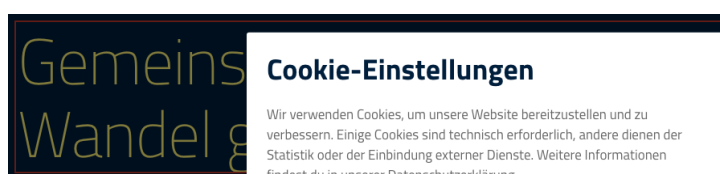


Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
footer > div.container > div.row:nth-of-type(1) > div.col-sm-5.middle...	1
div.container.header-content:nth-of-type(1) > div.row > div.col-sm-9....	1
div.container > div.row:nth-of-type(2) > div.col-sm-12 > div.view-con...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 8 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	9
Vorkommen	9
Referenz	https://www.w3.org/TR/wai-aria-1.2/#mustContain

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 9 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	9 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Element-Typen 1× div · 1× table

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

× Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#klaro-cookie-notice	Dialog has no accessible name
table.table	Element with role 'table' is missing required child roles: row, rowgroup

Fundstelle: div#klaro-cookie-notice

Node **8076**

Hinweis **Dialog has no accessible name**

HTML **<div role="dialog" aria-describedby="id-cookie-notice" aria-labelledby="id-cookie-title" id="klaro-cookie-n...**

DOM-Pfad **div#klaro-cookie-notice**

Fundstelle: table.table

Node **7785**

Hinweis **Element with role 'table' is missing required child roles: row, rowgroup**

HTML **<table class="table table-hover table-striped"> <caption style="cursor: pointer; color: rgb(51, 51, 51); pa...**

DOM-Pfad **div.view-content:nth-of-type(2) > div.table-responsive:nth-of-type(2) > table.table**

Figure 3: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
table.table	1
div#klaro-cookie-notice	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 9 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Bilder auf der Website haben keinen beschreibenden Alternativtext. Dadurch können Screenreader den Bildinhalt nicht an blinde oder sehbeeinträchtigte Nutzer vermitteln. Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information. Der Bildinhalt geht für sie vollständig verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1× 563
---------------	--------

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg [width=1538.16]	Image is missing alternative text
svg [viewBox=0 0 2560 563.29]	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg [width=1538.16]

Node **7473**

Hinweis **Image is missing alternative text**

HTML **<svg xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" width="1538.16" height="537.57"> <path id="Form_1141" data-name="Fo...**

DOM-Pfad **section.paragraph:nth-of-type(7) > div.container > svg**

Figure 4: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...

Fundstelle: svg [viewBox=0 0 2560 563.29]

Node 7564

Hinweis Image is missing alternative text

HTML `<svg preserveAspectRatio="none" xmlns="http://www.w3.org/2000/svg" viewBox="0 0 2560 563.29"><g id="b800498..."`

DOM-Pfad `section#block-views-block-events-list > svg`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc..."`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg [width=1538.16]	1
svg [viewBox=0 0 2560 563.29]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Hoch] Doppelte IDs im Dokument — WCAG 4.1.1 (A)

Mehrere Elemente auf der Seite tragen dieselbe id. IDs müssen im gesamten Dokument eindeutig sein, damit assistive Technologien Referenzen (z. B. aria-owns, aria-labelledby) korrekt auflösen können. Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) — WCAG 1.4.13 (AA)

Zusatzinhalte, die erst bei Hover (Mauszeiger) oder Fokus (Tastatur) erscheinen (wie Tooltips oder native title-Attribute), sind nicht barrierefrei zugänglich oder unvollständig verknüpft. Nutzer von Screenreadern hören diese Inhalte gar nicht, Tastaturnutzer können sie oft nicht schließen, und auf Touchgeräten (Mobilgeräten) sind sie in der Regel unbrauchbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

× Falsch

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

✓ Richtig

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Links im Fließtext lassen sich ausschließlich durch ihre Farbe von normalem Text unterscheiden. Für Menschen mit Farbsehschwäche sind diese Links nicht als klickbar erkennbar. Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

× Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

[Mittel] Fehlende Eingabebezweck-Kennzeichnung – WCAG 1.3.5 (AA)

Formularfelder haben keine maschinenlesbare Kennzeichnung ihres Zwecks. Browser und Hilfstechnologien können dadurch keine Autofill-Vorschläge machen und Nutzern nicht helfen, Formulare schneller auszufüllen. Menschen mit motorischen oder kognitiven Einschränkungen können nicht von automatischer Formularausfüllung profitieren. Das Ausfüllen dauert länger und ist fehleranfälliger.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/identify-input-purpose.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

× Falsch

```
<input type="email" name="email">
```

✓ Richtig

```
<input type="email" name="email" auto-  
complete="email">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
input#edit-firstname [type=text]	Input 'vorname' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute
input#edit-name [type=text]	Input 'name' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

Fundstelle: input#edit-firstname [type=text]

Node 5553

Hinweis Input 'vorname' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

HTML **<input autocomplete="given-name" data-webform-required-error="Vorname ist ein Pflichtfeld." data-drupal-sel...**

DOM-Pfad **input#edit-firstname**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<input autocomplete="given-name" data-webform-required-error="Vorname ist ein Pflichtfeld." data-  
drupal-selector="edit-firstname" class="form-text required form-control" type="t...
```

Fundstelle: input#edit-name [type=text]

Node 5552

Hinweis Input 'name' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

HTML `<input autocomplete="family-name" data-webform-required-error="Name ist ein Pflichtfeld." data-drupal-selec...`

DOM-Pfad `input#edit-name`

Figure 5: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<input autocomplete="family-name" data-webform-required-error="Name ist ein Pflichtfeld." data-drupal-selector="edit-name" class="form-text required form-control" type="text" id...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
input#edit-name [type=text]	1
input#edit-firstname [type=text]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Fehlerhafte Dialog- oder Popover-Steuerung — WCAG 4.1.2 (A)

Moderne HTML-Attribute für Popover, Dialoge oder gesperrte Bereiche sind unvollständig oder widersprüchlich eingesetzt. Tastatur- und Screenreader-Nutzer können Oberflächen öffnen, fokussieren oder verlassen, ohne eine verständliche Rückmeldung zu erhalten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Popover-Ziele prüfen, sichtbare Dialoge und Menüs benennen und inert nur für tatsächlich inaktive Bereiche verwenden.

× Falsch

```
<button popovertarget="menu">Menu</button>
<div id="menu">... </div>
```

✓ Richtig

```
<button popovertarget="menu">Menu</button>
<div id="menu" popover aria-label="Menu">... </div>
```

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Die Seite verwendet keine oder unlogische Überschriften. Die inhaltliche Gliederung ist für assistive Technologien nicht erkennbar. Screenreader-Nutzer können nicht per Überschrift durch die Seite navigieren. Die Seite wird zu einem undifferenzierten Textblock — schnelles Finden relevanter Abschnitte ist unmöglich.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Redaktion	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	2x h1
----------------------	-------

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

× Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.col-sm-9 > div.text > h1	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)
h1.wr-klaro-notice-title	Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)

Fundstelle: div.col-sm-9 > div.text > h1

Node **5896**

Hinweis **Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)**

HTML **<h1>Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten! </h1>**

DOM-Pfad **div.col-sm-9 > div.text > h1**

Fundstelle: h1.wr-klaro-notice-title

Node **2580**

Hinweis **Multiple h1 elements found (this is h1 #2, best practice is to have only one)**

HTML **<h1 class="wr-klaro-notice-title">Cookie-Einstellungen</h1>**

DOM-Pfad **div#klaro-cookie-notice > h1.wr-klaro-notice-title**

Figure 6: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1.wr-klaro-notice-title	1
div.col-sm-9 > div.text > h1	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein — WCAG 2.5.3 (A)

Der sichtbare Text eines Bedienelements stimmt nicht mit dem Namen überein, den assistive Technologien vorlesen. Sprachsteuerungsnutzer können das Element nicht ansprechen. Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/label-in-name.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.

× Falsch

```
<button aria-label="Close menu">X</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Close">Close</button>
```

[Mittel] Unlogische Fokus-Reihenfolge — WCAG 2.4.3 (A)

Die Reihenfolge, in der interaktive Elemente per Tastatur erreicht werden, entspricht nicht der visuellen oder logischen Reihenfolge der Seite. Tastaturnutzer erleben eine verwirrende Navigation — der Fokus springt zwischen unzusammenhängenden Bereichen hin und her.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen	1x div
---------------	--------

Empfehlung

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten.
Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#klaro-cookie-notice	Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

Fundstelle: div#klaro-cookie-notice

Node **8076**

Hinweis **Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.**

HTML **<div role="dialog" aria-describedby="id-cookie-notice" aria-labelledby="id-cookie-title" id="klaro-cookie-n...**

DOM-Pfad **div#klaro-cookie-notice**

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#klaro-cookie-notice	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Gering] Unerwartete Kontextänderung bei Eingabe — WCAG 3.2.2 (A)

Wenn ein Nutzer Eingaben in ein Formularelement macht oder eine Auswahl trifft, ändert sich unerwartet der Kontext der Seite. Nutzer erleben verwirrende Änderungen beim Ausfüllen von Formularen. Besonders für Screenreader-Nutzer sind unangekündigte Änderungen problematisch.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/on-input.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Formularänderungen erst nach expliziter Bestätigung (Submit-Button) verarbeiten. Vorab ankündigen, wenn eine Eingabe sofortige Änderungen auslöst.

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Übersprungene Überschriftenebene

Die Überschriften auf der Seite überspringen eine Ebene — zum Beispiel folgt auf eine H1 direkt eine H3, ohne dass eine H2 dazwischen steht. Das zerstört die logische Hierarchie, die Suchmaschinen und Screenreader zur Navigation nutzen. Screenreader-Nutzer navigieren Seiten über Überschriften. Fehlende Ebenen unterbrechen diesen Pfad und erschweren die Orientierung. Suchmaschinen bewerten Seiten mit konsistenter Überschriftenstruktur als inhaltlich hochwertiger.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriftenhierarchie von H1 abwärts lückenlos einhalten: H1 → H2 → H3. Wenn eine Überschrift visuell kleiner wirken soll, CSS-Klassen verwenden statt die HTML-Ebene zu ändern.

× Falsch

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h3>Section</h3>
```

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
```

[Mittel] Mehrere H1-Überschriften

Die Seite enthält mehr als eine H1-Überschrift. Das untergräbt die inhaltliche Hierarchie — Suchmaschinen und Screenreader können keinen eindeutigen Hauptfokus der Seite ableiten. Screenreader-Nutzer, die per Überschriftenliste navigieren, sehen mehrere gleichrangige Haupttitel und können das eigentliche Seitenthema nicht eindeutig zuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Genau eine H1 pro Seite verwenden. Wiederverwendbare Bausteine sollten ihre Überschriftenebene konfigurierbar machen statt sie fest auf H1 zu setzen.

× Falsch

```
<h1>Site name</h1>
...
<h1>Article title</h1>
```

✓ Richtig

```
<h1>Article title</h1>
<p class="site-name">Site name</p>
```


Tastatur-Accessibility-Journey

1 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`div#edit-privacy--description > strong > a`) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-`:focus-visible`-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`tbody > tr:nth-of-type(1) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a`) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-`:focus-visible`-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`tbody > tr:nth-of-type(2) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a`) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-`:focus-visible`-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`tbody > tr:nth-of-type(3) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a`) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-`:focus-visible`-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM**Fokus-Indikator**

Element (tbody > tr:nth-of-type(4) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM**Fokus-Indikator**

Element (tbody > tr:nth-of-type(5) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM**Fokus-Indikator**

Element (tbody > tr:nth-of-type(6) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM**Fokus-Indikator**

Element (tbody > tr:nth-of-type(7) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM**Fokus-Indikator**

Element (tbody > tr:nth-of-type(8) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit

deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM

Fokus-Indikator

Element (`tbody > tr:nth-of-type(9) > td:nth-of-type(3) > span > span:nth-of-type(2) > a`) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-`:focus-visible`-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

26 weitere interaktive Befunde im JSON-Report.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>skip_link_0</code>	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
95 / 100	100 / 100	99 / 100	1046	67

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 82 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (23 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 117 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (35 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 153 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (250 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 465 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (21 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 487 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (19 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 507 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 713 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (27 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 883 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (32 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 997 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Überschriftenebene wird übersprungen: Some(6) an Sequenzposition 105.	Mittel

Problem	Schweregrad
Mehrere gleichartige Landmarken ohne Namen sind in der Screenreader-Landmarkliste nicht unterscheidbar.	Mittel
67 Tab-Stops ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel

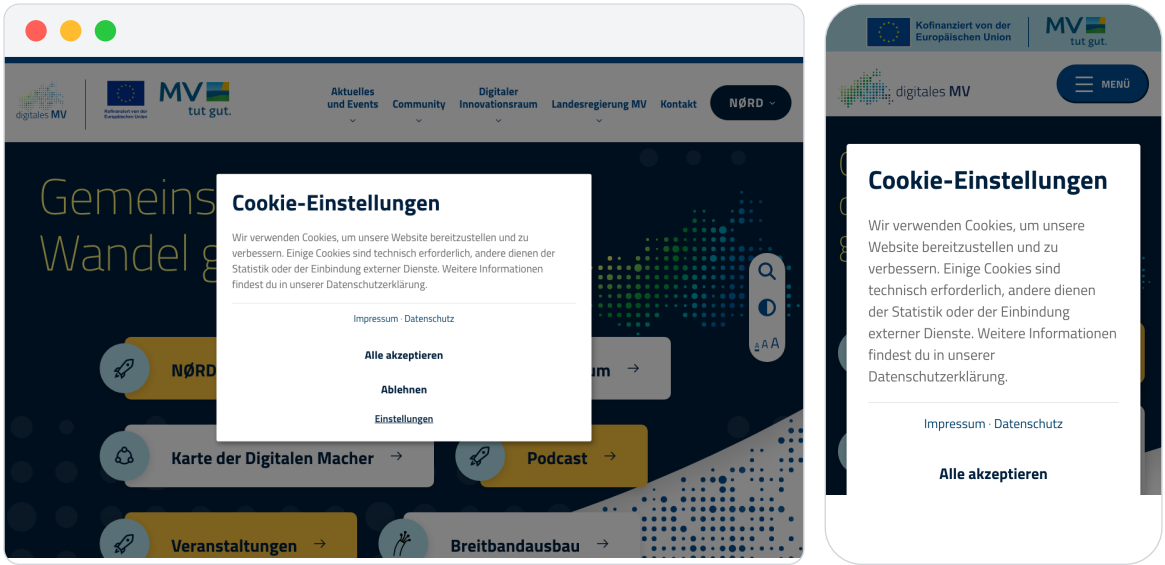
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
17 / 100 Kritischer Bereich	17 / 100 Kritischer Bereich	17 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 52 auf Desktop und 52 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 66 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Gesamtwertung · 0–100

72



Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	50/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	100/100	Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Vertrauenssignale	15%	100/100	Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Struktur und Semantik	10%	55/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	52/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.
Mobile Lesbarkeit	5%	75/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

19



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (36127 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (9768 ms LCP), 52 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~430 KB Einsparpotenzial) und 19 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleiben Layout-Stabilität (CLS) und Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. (Lighthouse Mobile-Profil, siehe Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ unten)

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
796ms	796ms	0.966	340ms

Metrik	Wert	Status
TBT	0ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	1301ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	796ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
9768ms	2380ms	0.000	321ms

Metrik	Wert	Status
TBT	142ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	9768ms	Schlecht
Speed Index (Lab-Schätzung)	7182ms	Schlecht

Messtechnische Einschränkungen

TTI entspricht LCP: Formelschätzung ohne direkten Interaktivitätswert. · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Slow3G	5188 ms	54 ms	0.009	23	Kritisch
Fast3G	7292 ms	124 ms	0.000	24	Kritisch
Lighthouse Mobile	9768 ms	142 ms	0.000	19	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0002	2654ms	IMG.logo--mv
0.0001	10277ms	BUTTON.cm-btn

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 2 Dateien lassen sich voraussichtlich 429,7 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	2
Geschätzte Einsparung	429,7 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.digitalesmv.de/sites/default/files/js/optimiz...	script	138,5 KB
https://www.digitalesmv.de/sites/default/files/css/optimi...	css	291,2 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	20.7 MB
CO2e pro View	0.00 g (A+)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Code-Abdeckung

JS genutzt 100,0% (0,0 KB ungenutzt)

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

Einordnung: Seite wird spät nutzbar

Kritische Messwerte: DOM-Knoten 36.127 (Ziel: max. 800); DOM-Inhalt geladen 9,7 s (Ziel: max. 1,8 s). Sie zeigen zu viel Browser- und Ladearbeit vor der Nutzbarkeit. Zuerst DOM-Struktur verschlanken und blockierende Ladepfade reduzieren; danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

DOM-Knoten

36.127 Ziel: max. 800

DOM-Inhalt geladen

9,7 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- DOM-Struktur verschlanken: große Komponenten, tiefe Container-Hierarchien und wiederholte Markup-Blöcke reduzieren.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts 0

Blocking CSS 52

Empfehlungen

- 52 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	0ms / 0.0 KB
Anfragen gesamt	188

Nicht-composited Animationen

Gesamt	19
Eigenschaften	background-color, box-shadow, color, left, margin, margin-top, top, z-index

SEO-Analyse

SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich.

Gesamtwertung · 0–100

50



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: SEO unzureichend — wesentliche Grundlagen fehlen und begrenzen die Auffindbarkeit deutlich. Seitentyp: „Editorial / Artikel“ — Score 50 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (88).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
digitales MV - Gemeinsam den digitalen Wa...	0	Fortgeschritten

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	digitales MV - Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten!
Beschreibung	Diese Plattform informiert über die Digitalisierung in Mecklenburg-Vorpommern. Informieren, aktivieren und beteiligen sind dabei die Schlagwörter. Machen Sie mit.
Viewport	width=device-width, initial-scale=1.0

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
description	Mittel	Description is too long (164 chars, recommended: 120-160)

Überschriften 2 H1-Überschrift(en), 52 Überschriften gesamt, 16 Probleme

Social Tags Open Graph: fehlt, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 0%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	Keine Cookies erkannt
Browser Storage	2 (localStorage:styleIndex, localStorage:fontSizeIndex)
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	0 vor Interaktion, 0 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	1932
Interne Links	111

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
hreflang-Annotierungen ohne x-default-Eintrag	Niedrig

Problem	Schweregrad
Paginierte Seite erkannt ohne rel="prev"- oder rel="next"-Link-Markup	Niedrig
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

digitales MV - Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten! — Diese Plattform informiert über die Digitalisierung in Mecklenburg-Vorpommern. Inform...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Editorial / Artikel
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, textstark.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Editorial / Artikel“ und ist nur teilweise klar strukturiert. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, textstark.
Empfehlung	Mehr Zwischenüberschriften und eine klarere Inhaltsstruktur würden die Seite besser scannbar machen.

Content-Tiefe

100 / 100

Stark

Strukturqualität

0 / 100

Schwach

Medienbalance

85 / 100

Stark

Intent-Fit

88 / 100

Stark

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de

JSON-LD-Status

Strukturierte Daten als Microdata oder RDFa erkannt. Dieses Format wurde erkannt, aber nicht inhaltlich validiert.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Erkennungssicherheit	70%
Plausible Haupt-Schemas	WebPage, CollectionPage, ItemList
Erkannte Haupt-Schemas	Keine

SEO-Signalstärke (Gesamt: 59%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Überschriften	25%	Minimal
Social Media	0%	Fehlt
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	33%	Minimal
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	56 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✗	164 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1.0
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✗	2 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten!
Keine übersprungenen Ebenen	✗	Ebenen übersprungen
Logische Hierarchie	✗	16 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✗	fehlt
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✗	
Twitter Card vorhanden	✗	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✗	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv

Prüfung	Status	Detail
Canonical URL	✓	https://www.digitalesmv.de/
Sprache (lang)	✓	de
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	1 Sprachen
Robots erlaubt Indexierung	✓	index, follow

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	strukturierte Daten erkannt (Micro-data/RDFa, kein JSON-LD)
Rich-Result-Typ erkannt	✗	keine Rich-Result-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	✗	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	1932 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	111 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	5.75%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	18	34	Teilweise gesperrt

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

7 Signale geprüft — 3 OK, 4 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	56 Zeichen (empfohlen 30–60)
Titel	Abschneidungsrisiko	Warnung	56 Zeichen — Titel wird in schmalen SERPs abgeschnitten (ca. 55 Zeichen sicher).
Description	Description-Länge	Warnung	164 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.digitalesmv.de/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Internationalisierung	hreflang x-default	Warnung	1 hreflang-Tags, kein x-default — Google-Empfehlung für mehrsprachige Seiten.
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe kritisch: 2480 Elemente (Empfehlung: <1500, max Tiefe: 22)	high
2 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
37 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
37 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
2 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium

Problem	Schweregrad
1 @font-face-Regeln ohne font-display: swap/fallback/optional — FOIT-Risiko	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.digitalesmv.de/themes/custom/mandarin/images/digitalesmv_logo_quer.svg) hat keinen <code><link rel="preload" as="image"></code> -Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt <code>fetchpriority="high"</code> — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Seiteninhalt wird ohne Komprimierung übertragen (kein gzip/brotli)	high
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: <code>max-age=10800, public</code>	medium
30 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.digitalesmv.de/themes/custom/mandarin/fonts/titilliumweb/TitilliumWeb-Regular.woff2 : missing Cache-Control)	medium

URL-Analyse

URL-Länge	27 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via `html5ever`

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	2	medium	2 (z.B. , edit-actions)
HTML5-Parsing-Fehler	4	high	Unexpected open element I Found special tag while closing generic tag I Found special tag while

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
			closing generic tag +1 weitere

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	40
Moderne Formate	21.4% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	11 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.digitalesmv.de/themes/custom/mandarin/images/...	337×168	70×35
https://www.digitalesmv.de/themes/custom/mandarin/images/...	1008×118	360×42

Sicherheit

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

50



Ausbaufähig

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header

2/10

HTTPS

Ja

Issues

6

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Fehlt	—
Strict-Transport-Security	Fehlt	—
X-Content-Type-Options	Vorhanden	nosniff
X-Frame-Options	Vorhanden	SAMEORIGIN
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Nein
HSTS Max-Age	—
Subdomains	Nein
Preload	Nein

HIGH

Content-Security-Policy

Missing Content-Security-Policy header

HIGH

Strict-Transport-Security

Missing HSTS header

LOW

Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

LOW

Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Content-Security-Policy ergänzen und nur die tatsächlich benötigten Skript-, Style- und Medienquellen erlauben.
- HSTS ergänzen, damit Browser die Seite dauerhaft nur noch per HTTPS laden.
- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.

Mobile Nutzbarkeit

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.

Gesamtwertung · 0–100

75



Gut

Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig. 32 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (17 im Bereich sonstige, 4 im Bereich button, 4 im Bereich formular) — lokal begrenzt.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	32	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	146
Ausreichend (≥44px)	114
Zu klein	32
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	17px
Kleinste Schrift	8px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

32 touch targets are too small (<44x44px) (17 sonstige, 4 button, 4 formular, 3 social/utility, 2 navigation, 1 footer, 1 header) — e.g. a.logo (0x45px), button.slick-prev (34x34px), button.slick-next (34x34px)

LOW

Schriftgrößen

Smallest font size is 8.0px (recommended: ≥ 12 px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung · 0–100

78



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	69 / 100 — CTAs vorhanden, aber teilweise unklar oder konkurrierend
Visual Hierarchy	76 / 100 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	100 / 100 — Inhalte sind klar strukturiert und in angemessenem Umfang vorhanden
Trust Signals	100 / 100 — Vertrauenssignale vorhanden (Kontakt, Impressum, Datenschutz)
Cognitive Load	83 / 100 — Leicht erhöhte Komplexität — Navigation noch handhabbar

MEDIUM

CTA Clarity

Zu viele gleichwertige Handlungsaufforderungen verwirren Nutzer — Einen primären CTA priorisieren, sekundäre visuell zurücknehmen

MEDIUM

CTA Clarity

Nutzer können Ziele nicht unterscheiden — Links mit beschreibenden Texten versehen, die das Ziel benennen

MEDIUM

Visual Hierarchy

Seite hat keinen klaren Hauptfokus — Nur eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung · 0–100

75



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: editorial / artikel. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	65 / 100 — Einstieg grundsätzlich verständlich, aber verbesserungswürdig
Orientation (25%)	90 / 100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	56 / 100 — Navigationsprobleme: unklare, leere oder redundante Links
Interaction (15%)	100 / 100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (15%)	72 / 100 — Conversion-Pfad vorhanden, aber durch Hindernisse beeinträchtigt

MEDIUM 2 H1-Überschriften — unklarer Seitenfokus

[Entry] Nutzer wissen nicht, was der Hauptinhalt ist — Genau eine H1-Überschrift pro Seite verwenden

MEDIUM Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

LOW

23 Links mit generischen Texten ("mehr", "hier")

[Navigation] Nutzer können nicht unterscheiden, wohin Links führen — Linktexte beschreibend formulieren, die das Ziel benennen

2 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	0	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	2
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	128	0	2
deutanopia	128	0	2
tritanopia	128	0	2
achromatopsia	128	0	2

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine @media (prefers-color-scheme: dark)-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer mit aktiviertem System-Dunkelmodus erhalten weiterhin die helle Ansicht.

Dark Mode Hinweis

Ein Print-Stylesheet ist vorhanden, das Druck-Layout wirkt jedoch riskant: interaktive Bedienelemente ausgeblendet = nein, potenziell abgeschnittene Elemente = 2.

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine gezielten Forced-Colors-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer des Windows-Hochkontrastmodus verlieren dadurch möglicherweise Fokusindikatoren, Rahmen oder Statusflächen, wenn Farben rein visuell definiert sind.

VERTRAUEN

KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

49



Ausbaufähig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substantiell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Uneinheitlich · 0–100

55



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	2 H1-Überschriften gefunden (sollte genau eine sein)
Inhaltsumfang	✓	1932 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: strukturierte Daten erkannt (Microdata/RDFa, keine JSON-LD-Typen)
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de
Bildbeschreibungen	×	2 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	6 Strukturprobleme

Konsistenz

Uneinheitlich · 0–100

50



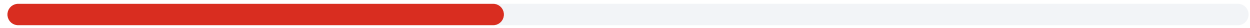
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	16 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	13 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach · 0–100

40



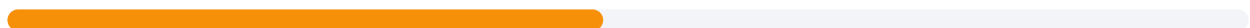
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	×	1/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 16 (niedrig)
Vertrauenssignale	✓	UX Trust-Score: 100

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

48



Ausbaufähig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	52 Überschriften bis H6 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	1932 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	104 Absätze mit Ø 18 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~40 / 100 — Schwach
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar

Signal	Status	Detail
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~35 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	×	53 Abschnitte — sehr fragmentiert, kann Kontext verteilen
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 2 von 53 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (4%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	48 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~10 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~70 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	×	Keine Sitemap in robots.txt — AI-Crawler müssen Seiten selbst entdecken

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Einleitung	H0	461
Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten!	H1	12
Digitale Zukunft – gemacht in MV.	H2	52
Mehr über uns erfahrt ihr in unserem Imagefilm	H6	76
UNSERE WERTE	H2	40
Aktuelles aus dem Land	H2	6
Partnertag in Schwerin	H3	11
Aftermovie und Highlights der NØRD2026 sind jetzt online	H3	20
Digitaltag 2026: Digitalisierung leben und erleben	H3	24
Das war die NØRD2026!	H3	36
Folge 43: Special zur NØRD2026 (Teil 2): Der Spirit der digitalen Community	H3	24
Folge 42: Special zur NØRD2026 (Teil 1): Zwischen KI, Kommune und Gründungsk...	H3	26
Folge 41: Volkshochschulen im Wandel: Wie Weiterbildung digital und vor Ort g...	H3	19
Ernennung Digitalisierungsbotschafter	H3	17
Folge 40: Mehr Tempo, mehr Vernetzung, mehr Zukunft – Zu Gast: Finanz- und Di...	H3	29
Baltic Sea Business Day 2026: Spitzentreffen der Ostseeanrainer mit neuem Bes...	H3	23
Podcastfolge 39: Mehr Know-how und Kapital für eine lebendige Gründungs...	H3	25
Podcastfolge 38: Digitalisierung der Justiz und Schutz vor digitaler Gewalt –...	H3	33
Podcastfolge 37: Wie die Digitalisierung MV voranbringt – Zu Gast: Innen- und...	H3	33
ErfolgsImpuls: DIZ Greifswald unterstützt Schülerfirmen-Portal auf Initiative...	H3	36
Podcastfolge 36: Wie der Verfassungsschutz Sicherheit im digitalen Zeitalter ...	H3	28
Partnertag in Schwerin	H3	11
Aftermovie und Highlights der NØRD2026 sind jetzt online	H3	20
Digitaltag 2026: Digitalisierung leben und erleben	H3	24
Das war die NØRD2026!	H3	36
Folge 43: Special zur NØRD2026 (Teil 2): Der Spirit der digitalen Community	H3	24
Folge 42: Special zur NØRD2026 (Teil 1): Zwischen KI, Kommune und Gründungsk...	H3	26
Folge 41: Volkshochschulen im Wandel: Wie Weiterbildung digital und vor Ort g...	H3	19
Ernennung Digitalisierungsbotschafter	H3	17

Abschnitt	Level	Wörter
Folge 40: Mehr Tempo, mehr Vernetzung, mehr Zukunft – Zu Gast: Finanz- und Di...	H3	29
Baltic Sea Business Day 2026: Spitzentreffen der Ostseeanrainer mit neuem Bes...	H3	23
Podcastfolge 39: Mehr Know-how und Kapital für eine lebendige Grün- dungsszene....	H3	25
Podcastfolge 38: Digitalisierung der Justiz und Schutz vor digitaler Gewalt –...	H3	33
Podcastfolge 37: Wie die Digitalisierung MV voranbringt – Zu Gast: Innen- und...	H3	33
ErfolgsImpuls: DIZ Greifswald unterstützt Schülerfirmen-Portal auf Initiative...	H3	36
Podcastfolge 36: Wie der Verfassungsschutz Sicherheit im digitalen Zeitalter ...	H3	28
Partnertag in Schwerin	H3	9
Unsere neuen Digitalents	H2	4
Digitale Full-Service-Agentur aus Rostock	H3	25
Digitale Plattform für Bildende Künstler bieten	H3	24
Innovatives Designbüro mit Schwerpunkt auf klaren Botschaften	H3	36
Veranstaltungen	H2	13
Social Media Café in Neubrandenburg	H3	11
Digital.Kompetenz: WhatsApp Business – Überblick und Einsatzmöglichkeiten	H3	11
Vitamin D: KI-Kennzeichnungspflicht	H3	11
Workshop "Was dein Business dir noch nicht gesagt hat" DevelUP	H3	11
Die Klugscheißerinnen - Feedback für deinen Instagram-Kanal	H3	11
Die KlugScheisserinnen - Feedback für deinen Instagram-Kanal	H3	11
Lerne uns kennen! Infostunde für Gründungsinteressierte & Startups	H3	2
Bleib auf dem Laufenden.	H2	41
Newsletter Archiv	H2	179
Kontakt	H2	84
Cookie-Einstellungen	H1	34

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 2 Abschnitte optimal, 48 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
digitales MV - Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten!	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

68



Verbesserungswürdig

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

16 Signale analysiert, 5 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title vorhanden & optimal

- 56 Zeichen.

Meta meta.title: digitales MV - Gemeinsam den digitalen Wandel gestalten!

Description außerhalb optimaler Länge

- 164 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Mehrere H1-Elemente

- 2 H1-Tags gefunden — empfohlen ist genau eine H1 pro Seite.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical URL gesetzt

- <https://www.digitalesmv.de/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.digitalesmv.de/>

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- 🕒 Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

Schwache Autoritätssignale

- 🕒 Source-Quality-Autorität: 40/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 1932 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 1932

Gute interne Verlinkung

- 111 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 111

Sprache definiert

- de

DomAttribute html[lang]: de

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 55/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

| Topical Authority (Heuristik)

Mehrsprachige Inhalte (hreflang)

- 1 Sprachvarianten verknüpft.

Meta link[rel=alternate][hreflang]

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 111 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 111

Thematische Gliederung erkennbar

- 50 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

1 Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

90



Sehr gut

Erkannte Technologien

Technologie	Kategorie	Version	Konfidenz	Detail
Drupal	CMS	—	Hoch	window.Drupal, Drupal asset URLs

Stack-Sicherheitsbefunde

Befund	Schweregrad	Detail
Drupal user login page accessible	Mittel	/user/login is publicly accessible. Brute-force and credential-stuffing attacks are possible without additional rate limiting.

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 2 navigation landmarks found, but 1 have no accessible name. Screen reader users cannot distinguish them.

● Modaler Dialog

Vorhanden: 1 dialog detected, 0 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants).

● Skip-Link

Stark: Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Zum Hauptinhalt springen").

● WCAG-Signal

Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks

● WCAG-Signal

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	12/18 (67 %)
Bedienbar	23/26 (88 %)
Verständlich	7/9 (78 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)
 WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)
 WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)
 WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)
 WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)
 WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)
 WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)
 WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)
 WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)
 WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)
 WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)
 WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)
 1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts
 2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell● **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.

● **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) – Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.

● **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.

● **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.

● **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.

● **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Manuelle Prüfpunkte und heuristische Hinweise

- **2.1.2 · Manuelle Prüfung**

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.
- **2.2.1 · Manuelle Prüfung**

Provide a mechanism to disable, adjust (at least 10x), or extend any time limit before it expires, with at least 20 seconds to respond.
- **2.5.1 · Manuelle Prüfung**

For every multipoint or path-based gesture, provide an equivalent single-pointer alternative (e.g. a button).
- **2.5.2 · Manuelle Prüfung**

Trigger actions on the up-event (mouseup/touchend/click) rather than the down-event (mousedown/touchstart), unless the down-event is essential to the function.
- **2.5.4 · Manuelle Prüfung**

For any device motion interaction, provide equivalent button controls and allow users to disable motion actuation.
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)
- **1.4.3 · Hinweis**

Verify contrast against the rendered image/gradient background. Estimated from CSS colors: foreground=rgb(255, 255, 255), background=rgb(255, 255, 255)

Interaktive Abdeckung: 2 von 3 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	17 / 100 — 70 % Mobile (17) + 30 % Desktop (17)
Audit	Gesamtscore	30 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	18 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 66 WCAG-Vorkommen; 21 Befundzeilen und 82 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	15754
Audit	Laufzeit	15.2 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	3
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	17 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 8 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	19 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 36127 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	72 / 100 — Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.. Solide Basis mit sichtbaren Lücken bei Inhalt, Vertrauen oder maschineller Lesbarkeit.
Modul	Sicherheit	50 / 100 — Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.. 2 von 8 Kern-Headern vorhanden
Modul	Mobile	75 / 100 — Gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert insgesamt zuverlässig.. 32 zu kleine Touch Targets

Bereich	Signal	Wert
Modul	UX	78 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 69/100, Visual Hierarchy 76/100, Content Clarity 100/100, Trust Signals 100/100, Cognitive Load 83/100
Modul	Journey	75 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 65/100, Orientation 90/100, Navigation 56/100, Interaction 100/100, Conversion 72/100
Finding	a11y.structure.missing (1.3.1)	19 Vorkommen — Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formargruppen nicht korrekt navigieren.
Finding	a11y.contrast.weak (1.4.3)	8 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	9 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	2 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.parsing.invalid (4.1.1)	2 Vorkommen — Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur**

Element with role 'button' is not contained within a landmark region

- **3.3.2 — Fehlende Formularbeschriftungen**

Input 'checkbox' may require format instructions

- **— Überschrift zu lang**

H3 is too long (127 chars): "Folge 41: Volkshochschulen"

- **1.4.3 — Unzureichender Farbkontrast**

Insufficient color contrast ratio: 1.14:1 (large text, requires 3.0:1). APCA Lc 0.0 (supplementary, not a conformance gate).

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Element with role 'table' is missing required child roles: row, rowgroup

- **1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt**

Multiple 'form' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

- **1.3.1 — Tabellenüberschrift ohne zugehörige Datenzellen**

Table header cell has no associated data cells in the same table

- **4.1.2 — Fehlender Name bei Dialog**

Element with role="dialog" has no accessible name

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern**

Image is missing alternative text

- **4.1.1 — Fehlerhaftes Markup (Parsing)**

Duplicate id=" appears 16 times in the DOM. Duplicate IDs cause AT to resolve references incorrectly.

- **4.1.2 — Ungültiger Wert eines ARIA-Attributs**

'aria-labelledby' has invalid value "id-cookie-title", expected: existing DOM id: id-cookie-title not found

- **1.3.5 — Fehlende Eingabezweck-Kennzeichnung**

Input 'vorname' appears to collect user info but lacks autocomplete attribute

- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)**

Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unter-**

Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a). Users with
- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unter-**

low vision or color blindness may not recognize it as a link. (a). Users with