

Website-Qualitätsbericht

landesrecht-mv.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

57

Ausbaufähiger technischer
Zustand



WCAG-VORKOMMEN

27

0 kritisch/hoch

MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



Barrierefreiheit



Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

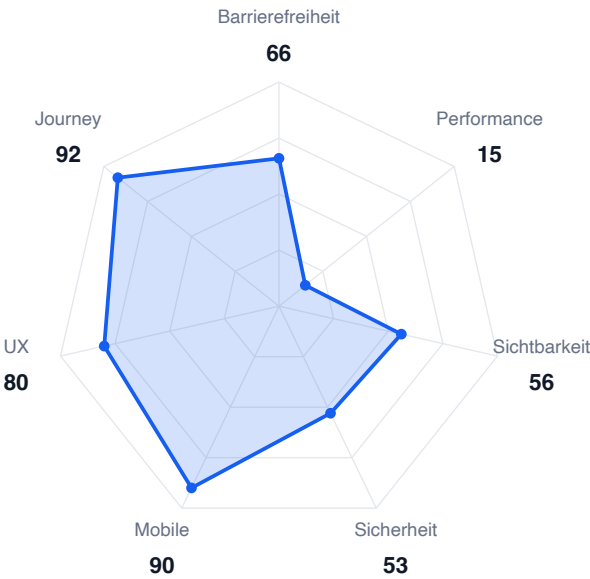
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
27	0	0	22

Gesamturteil

<https://www.landesrecht-mv.de/> erreicht 66/100 im Accessibility-Audit. Es bestehen deutliche Barrieren — nicht nur Detailprobleme, sondern struktureller Nachholbedarf.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Mobile

90



Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

UX

80



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Journey

92



Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

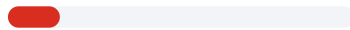
66



Verbesserungswürdig — einzelne Barrieren können die Nutzung einschränken.

Performance

15



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

56



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Sicherheit

53



Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|---|
| ● 1. Nutzbarkeit | Keine wesentlichen Einschränkungen der Nutzbarkeit erkannt. |
| <hr/> | |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | Geringes Compliance-Risiko. |
| <hr/> | |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Nutzungshürden können Conversion-Rate reduzieren. |
| <hr/> | |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Unzureichende Klickzielgröße: Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.
- 2. Links nur durch Farbe erkennbar: Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.
- 3. Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein: Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.
- 4. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 5. Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten: Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	10
Systemdiagnose	11
Klassifizierung der Befunde	12
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	12
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	25
Tastatur-Accessibility-Journey	26
Screenreader-Lesereihenfolge	28
Qualitäts-Analysen	29
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	30
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	32
SEO-Analyse	37
Sicherheit	46
Mobile Nutzbarkeit	49
User Experience	51
User Journey	53
Dark Mode	54
KI & Vertrauen	56
Best Practices	67
Tech-Stack	68
Anhang & Methodik	70
Prüfumfang	70
Vollständige Fundstellen	73

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 7 Vorkommen — Unzureichende Klickzielgröße
- Ursache B: 6 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache C: 4 Vorkommen — Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein
- Ursache D: 4 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache E: 2 Vorkommen — Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten
- Ursache F: 2 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)

Verteilung der Vorkommen nach Ursache

A — Unzureichende Klickzielgröße



B — Links nur durch Farbe erkennbar



C — Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugängl...



D — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen



E — Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand...



F — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...



Sonstige (2 weitere Ursachen)



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Unzureichende Klickzielgröße	7	26 %
B — Links nur durch Farbe erkennbar	6	22 %
C — Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugängl...	4	15 %
D — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen	4	15 %
E — Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand...	2	7 %
F — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...	2	7 %
Sonstige (2 weitere Ursachen)	2	7 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Klickflächen auf mindestens 24×24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache A, 7 Vorkommen (26 %)

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache B, 6 Vorkommen (22 %)

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Kann Nutzungshürden erhöhen und Interaktionen mit zentralen Elementen verhindern.

→ Ursache C, 4 Vorkommen (15 %)

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache E, 2 Vorkommen (7 %)

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache F, 2 Vorkommen (7 %)

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit <table>, <th>, <td>; Listen mit /; Formulare mit <fieldset> und <legend> gruppieren.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweismodule, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● Unvollständiger Messumfang

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	66/100
● Performance	15/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	56/100
● Sicherheit	53/100
● Mobile	90/100
● UX (Indikator)	80/100
● Journey (Indikator)	92/100

Systemdiagnose

Verteilte Einzelprobleme: Probleme verteilen sich über viele unabhängige Regeln. Keine einzelne Ursache dominiert — jedes Finding erfordert individuelle Aufmerksamkeit.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	27	Mittel
SEO	1	Mittel

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (8 Befunde)	8	27	Mittel

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
0	0	8	1

LOKALE PFLICHT

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktueller Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Mittel] Unzureichende Klickzielgröße — WCAG 2.5.8 (AA)

Bedienelemente wie Buttons, Links oder Icons haben eine Klickfläche von weniger als 24x24 CSS-Pixeln. Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Niedrig
Elemente	7
Vorkommen	7
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 7 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	7 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

× Falsch

```
<button style="width: 16px; height: 16px; padding: 0;">×</button>
```

✓ Richtig

```
<button style="width: 24px; height: 24px; padding: 4px;">×</button>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 7 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Links im Fließtext lassen sich ausschließlich durch ihre Farbe von normalem Text unterscheiden. Für Menschen mit Farbsehschwäche sind diese Links nicht als klickbar erkennbar. Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	6
Vorkommen	6
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 6 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	6 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

× Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 6 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein — WCAG 2.5.3 (A)

Der sichtbare Text eines Bedienelements stimmt nicht mit dem Namen überein, den assistive Technologien vorlesen. Sprachsteuerungsnutzer können das Element nicht ansprechen. Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	4
Vorkommen	4
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/label-in-name.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 4 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.

✗ Falsch

```
<button aria-label="Close menu">X</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Close">Close</button>
```

[Gering] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	4
Vorkommen	4
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 4 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

✗ Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a#categories_openClose_Verwaltungsvorschriften öffnen	Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Verwaltungsvorschriften öffnen'
a#categories_openClose_Gesetze/Verordnungen öffnen	Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Gesetze/Verordnungen öffnen'
a#categories_openClose_Rechtsprechung öffnen	Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Rechtsprechung öffnen'

Fundstelle:

a#categories_openClose_Verwaltungsvorschriften
[href: /bsmv]

Node 154

Hinweis Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Verwaltungsvorschriften öffnen'

HTML `<a id="categories_openClose_Verwaltungsvorschriften" aria-label="Unterkategorie Verwaltungsvorschriften öf..."`

DOM-Pfad `a#categories_openClose_Verwaltungsvorschriften`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a id="categories_openClose_Verwaltungsvorschriften" aria-label="Unterkategorie Verwaltungsvorschriften öffnen" href="/bsmv" role="button" title="Unterkategorie Verwaltungsvors..."
```

Fundstelle:

a#categories_openClose_Gesetze_Verordnungen
[href: /bsmv]

Node 141

Hinweis Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Gesetze/Verordnungen öffnen'

HTML `<a id="categories_openClose_Gesetze_Verordnungen" aria-label="Unterkategorie Gesetze/Verordnungen öffnen" ...`

DOM-Pfad `a#categories_openClose_Gesetze_Verordnungen`

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a id="categories_openClose_Gesetze_Verordnungen" aria-label="Unterkategorie Gesetze/Verordnungen öffnen" href="/bsmv" role="button" title="Unterkategorie Gesetze/Verordnungen ..."
```

Fundstelle: a#categories_openClose_Rechtsprechung [href: /bsmv]

Node 128

Hinweis Element's accessible name and description are identical: 'Unterkategorie Rechtsprechung öffnen'

HTML <a id="categories_openClose_Rechtsprechung" aria-label="Unterkategorie Rechtsprechung öffnen" href="/bsmv"...

DOM-Pfad a#categories_openClose_Rechtsprechung

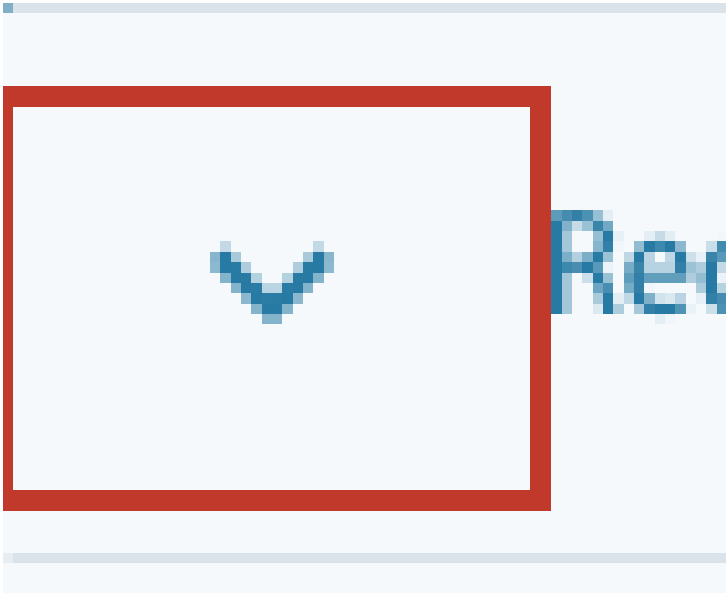


Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<a id="categories_openClose_Rechtsprechung" aria-label="Unterkategorie Rechtsprechung öffnen" href="/bsmv" role="button" title="Unterkategorie Rechtsprechung öffnen" class="bs...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button#ID_FAST_SEARCH_BAR_SEARCH_BUTTON	1
a#categories_openClose_Rechtsprechung [href: /bsmv]	1
a#categories_openClose_Gesetze_Verordnungen [href: /bsmv]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten — WCAG 1.4.12 (AA)

Wenn Nutzer den Zeilen-, Wort- oder Buchstabenabstand für bessere Lesbarkeit erhöhen, schneidet ein Container mit fester Höhe oder `overflow:hidden` Teile des Textes ab. Nutzer mit Leseschwäche oder Sehbeeinträchtigung, die größere Abstände zur besseren Lesbarkeit einstellen, verlieren Inhalte oder können sie nicht mehr vollständig lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/text-spacing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein `overflow:hidden` auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

× Falsch

✓ Richtig

```
<div style="height: 40px; overflow: hidden;">Langer Textinhalt... </div>
```

```
<div style="min-height: 40px; overflow: visible;">Langer Textinhalt... </div>
```

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) – WCAG 1.4.13 (AA)

Zusatzinhalte, die erst bei Hover (Mauszeiger) oder Fokus (Tastatur) erscheinen (wie Tooltips oder native title-Attribute), sind nicht barrierefrei zugänglich oder unvollständig verknüpft. Nutzer von Screenreadern hören diese Inhalte gar nicht, Tastaturnutzer können sie oft nicht schließen, und auf Touchgeräten (Mobilgeräten) sind sie in der Regel unbrauchbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

× Falsch

✓ Richtig

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1x h1
---------------	-------

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
h1#pageID	Element with role 'heading' is not contained within a landmark region

Fundstelle: h1#pageID

Node 743

Hinweis Element with role 'heading' is not contained within a landmark region

HTML `<h1 id="pageID" class="unsichtbar">Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern : Suche</h1>`

DOM-Pfad h1#pageID



Landesrecht M-V

Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h1#pageID	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Gering] Fehlende Eingabebezeichnung — WCAG 1.3.5 (AA)

Formularfelder haben keine maschinenlesbare Kennzeichnung ihres Zwecks. Browser und Hilfstechnologien können dadurch keine Autofill-Vorschläge machen und Nutzern nicht helfen, Formulare schneller auszufüllen. Menschen mit motorischen oder kognitiven Einschränkungen können nicht von automatischer Formularausfüllung profitieren. Das Ausfüllen dauert länger und ist fehleranfälliger.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/identify-input-purpose.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1× div
---------------	--------

Empfehlung

Alle Formularfelder für persönliche Daten mit dem passenden autocomplete-Attribut versehen (z. B. autocomplete="email", autocomplete="given-name").

× Falsch

```
<input type="email" name="email">
```

✓ Richtig

```
<input type="email" name="email" auto-  
complete="email">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.notranslate	Invalid autocomplete value: 'list'

Fundstelle: div.notranslate

Node 682

Hinweis Invalid autocomplete value: 'list'

HTML <div aria-autocomplete="list" aria-describedby="placeholder-6mvr1" aria-label="Eingabe in Schnellsuche" cla...

DOM-Pfad div.DraftEditor-root > div.DraftEditor-editorContainer:nth-of-type(2) > div.notranslate



Figure 3: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.notranslate	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Mittel] Überschrift zu lang

Überschriften auf der Seite überschreiten die empfohlene Länge von 70 Zeichen. Lange Überschriften werden in Suchergebnissen abgeschnitten und sind für Leser schwerer zu erfassen. In Suchergebnissen und sozialen Medien werden die Überschriften abgeschnitten, was den Klickanreiz verringert. Leser müssen mehr kognitive Arbeit leisten, um den Inhalt einzuordnen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Redaktion	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: niedrig.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Überschriften auf unter 70 Zeichen kürzen und den Kern der Aussage voranstellen. Längere Beschreibungen gehören in den Fließtext.

Tastatur-Accessibility-Journey

4 kleinere interaktive Befunde — keine kritischen oder hohen Barrieren erkannt.

MEDIUM Fokus-Indikator (×4)

Element (header#ID_HEADER > div:nth-of-type(2) > div > a) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM Fokus-Indikator (×4)

Element (div#ID_FAST_SEARCH_BAR_INPUT > div > div > div:nth-of-type(2) > div) zeigt im fokussierten Zustand keinen sichtbaren Fokusindikator (kein Outline, kein Box-Shadow, keine Rahmenänderung). Tastaturnutzer verlieren die Orientierung. — Eine CSS-:focus-visible-Regel mit deutlichem Outline, Box-Shadow oder Rahmenwechsel gegenüber dem unfokussierten Zustand ergänzen.

MEDIUM Tab-Reihenfolge

Die Tab-Reihenfolge weicht von der DOM-Reihenfolge ab: 4 rückwärtige Sprünge beobachtet. Zuerst betroffene Elemente: div#searchcontainer > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > a, div#searchcontainer > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > a, div#searchcontainer > div:nth-of-type(1) > ul > li:nth-of-type(1) > a (...). Tastaturnutzer können dem Lesefluss möglicherweise nicht folgen. — Negative oder hohe tabindex-Werte vermeiden. Lese-/DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge angleichen.

MEDIUM Zustandswechsel

Die Disclosure schließt sich bei erneuter Aktivierung nicht. — Sicherstellen, dass der Klick-Handler aria-expanded zwischen true und false umschaltet.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>disclosure_0</code>	4 Schritte
<code>disclosure_1</code>	0 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100 / 100	75 / 100	100 / 100	168	13

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: keine Verstöße im geprüften Umfang.

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 79 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (71 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 151 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (17 Einträge).	Niedrig
Keine Fußzeilen-Landmark (contentinfo) vorhanden. Die Seitenstruktur ist für Screen Reader unvollständig.	Mittel

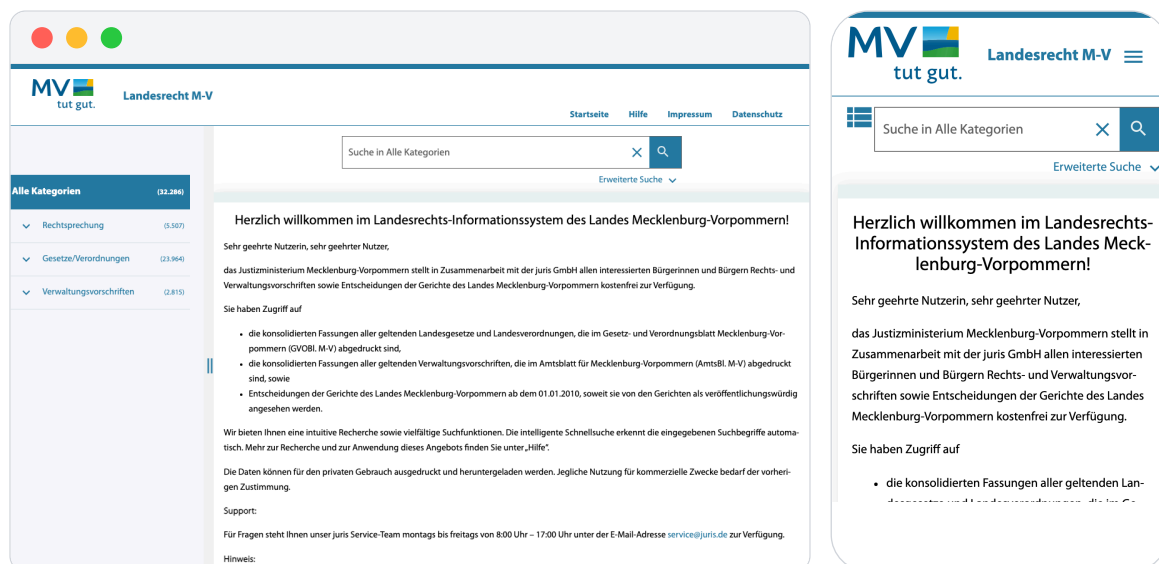
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
58 / 100 Ausbaufähiger Bereich	70 / 100 Verbesserungsbedarf	66 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 21 auf Desktop und 15 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 27 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Gesamtwertung · 0–100

56



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Was noch schief läuft

- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 20 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	67/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	20/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	73/100	Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
KI-Lesbarkeit	10%	31/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Mobile Lesbarkeit	5%	90/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

15



Kritisch

Nutzererlebnis

Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt

Technische Komplexität

DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (3079 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (21204 ms LCP), 3 render-blockierende Ressourcen, unminifizierte Assets (~11460 KB Einsparpotenzial) und 26 nicht-composited Animationen. Im Kontrast dazu bleibt Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. (Slow3G-Profil, siehe Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ unten)

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
2916ms	1544ms	0.029	29ms

Metrik	Wert	Status
TBT	85ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	2916ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	2436ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
6908ms	6908ms	0.203	30ms

Metrik	Wert	Status
TBT	92ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	10638ms	Schlecht
Speed Index (Lab-Schätzung)	6908ms	Schlecht

Messtechnische Einschränkungen

Speed Index entspricht LCP: Formelschätzung ohne unabhängigen Messwert ($0,35 \times \text{FCP} + 0,65 \times \text{LCP}$). · INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Slow3G	21204 ms	0 ms	0.000	16	Kritisch
Fast3G	7588 ms	94 ms	0.001	18	Kritisch
Lighthouse Mobile	6908 ms	92 ms	0.203	15	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0007	10870ms	DIV.siteheader-logo
0.2027	11147ms	DIV.resultpane

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 7 Dateien lassen sich voraussichtlich 11460,3 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	7
Geschätzte Einsparung	11460,3 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/assets/src-EoAjTN9D.js	script	1966,4 KB
https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/assets/aiAnswerTransfo...	script	901,9 KB
https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/assets/index-9UQFc9ad.js	script	283,3 KB
https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/assets/chunk-ABZYJK2D-...	script	84,9 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/assets/chunk-JZLCHNYA-...	script	78,3 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	44.6 MB
CO2e pro View	< 0.01 g (A+)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Code-Abdeckung

JS genutzt	100,0% (0,0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

Einordnung: Seite wird spät nutzbar

Kritische Messwerte: DOM-Knoten 3.079 (Ziel: max. 800); Ladezeit 10,6 s (Ziel: max. 3,0 s); DOM-Inhalt geladen 10,6 s (Ziel: max. 1,8 s). Sie zeigen zu viel Browser- und Ladearbeit vor der Nutzbarkeit. Zuerst DOM-Struktur verschlanken und blockierende Ladepfade reduzieren; danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

DOM-Knoten	Ladezeit	DOM-Inhalt geladen
3.079 Ziel: max. 800	10,6 s Ziel: max. 3,0 s	10,6 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	0
Blocking CSS	3
First-Party	11.1 KB

Empfehlungen

- 3 CSS-Dateien blockieren das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	1
Kritischer Pfad	0ms / 0.0 KB
Anfragen gesamt	37

Nicht-composited Animationen

Gesamt	26
Eigenschaften	background, height, left, margin, margin-bottom, margin-top, padding, stroke, top, visibility

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung · 0–100

67



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Marketing / Landing Page“ — Score 67 liegt im erwarteten Bereich für diesen Seitentyp (Referenz: 65).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern	0	Standard

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern
Beschreibung	Recherche juristischer Informationen
Viewport	width=device-width, initial-scale=1, shrink-to-fit=no

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
description	Mittel	Description is too short (36 chars, recommended: 120-160)

Überschriften 1 H1-Überschrift(en), 6 Überschriften gesamt, 1 Probleme

Social Tags Open Graph: fehlt, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 0%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	Keine erkannt
Cookie-Inventar	2 Cookies, 2 ohne Secure/SameSite-Signal
Browser Storage	3 (localStorage:r3Tab_gcData, localStorage:r3Tab_CDC3FdqBF2, localStorage:r3Tab_tabList)
Tracking-Signale	Keine erkannt
Consent-Cookies	1 vor Interaktion, 2 nach Interaktion, 1 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	232
Interne Links	9

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
Seite hat dünnen Inhalt (232 Wörter, empfohlen: 300+)	Mittel

Problem	Schweregrad
4 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig
Paginierte Seite erkannt ohne rel="prev"- oder rel="next"-Link-Markup	Niedrig
Keine Service-Worker-Registrierung erkannt	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern — Recherche juristischer Informationen

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de
Themenhinweise	Keine klaren Themenhinweise erkannt

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Marketing / Landing Page
Merkmale	conversionorientiert, sehr kurz, strukturiert.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Marketing / Landing Page“ und ist nur teilweise klar strukturiert. Auffällig sind conversionorientiert, sehr kurz, strukturiert.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

45 / 100

Schwach

Strukturqualität

78 / 100

Solide

Medienbalance

55 / 100

Uneinheitlich

Intent-Fit

65 / 100

Uneinheitlich

Website-Identität

Website	—
Inhaltstyp	Website
Sprache	de

JSON-LD-Status

Keine strukturierten Daten erkannt. Ob ein Schema sinnvoll fehlt, hängt vom tatsächlichen Seitentyp ab.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	Redaktioneller Inhalt
Erkennungssicherheit	85%
Plausible Haupt-Schemas	Article, BlogPosting, NewsArticle
Erkannte Haupt-Schemas	Keine

SEO-Signalstärke (Gesamt: 57%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	80%	Gut

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Überschriften	75%	Gut
Social Media	0%	Fehlt
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	0%	Fehlt
Technische Inhaltsbasis	66%	Teilweise

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	✓	34 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✗	36 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1, shrink-to-fit=no
Charset definiert	✓	utf-8
Sprache (lang) gesetzt	✓	de

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	✓	1 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	✓	Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern : Suche
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✗	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✗	fehlt
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✗	
Twitter Card vorhanden	✗	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✗	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search
Sprache (lang)	✓	de
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	keine Hreflang-Tags
Robots erlaubt Indexierung	✓	nofollow

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	×	keine strukturierten Daten
Rich-Result-Typ erkannt	×	keine Rich-Result-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	×	fehlt

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	×	232 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	9 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	3.88%

SEO-Reifegrad

Level	Standard
Bewertung	Basis-SEO ist vorhanden, fortgeschrittene Techniken fehlen.
Techniken	5 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Alle Crawler gesperrt

Alle Crawler vollständig gesperrt (User-agent: * / Disallow: /). Auf Staging-Domains ist das korrekt — auf der Produktiv-Domain würde dies das vollständige Crawling durch Suchmaschinen verhindern.

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
Googlebot	Suchmaschine	1	0	Erlaubt
Bingbot	Suchmaschine	1	0	Erlaubt
Applebot	Nicht klassifiziert	1	0	Erlaubt
DuckDuckBot	Suchmaschine	1	0	Erlaubt
facebot	Nicht klassifiziert	1	0	Erlaubt
Slurp	Suchmaschine	1	0	Erlaubt
Exabot	Suchmaschine	1	0	Erlaubt
Swiftbot	Nicht klassifiziert	1	0	Erlaubt
CCBot	KI-Training	1	0	Erlaubt
AhrefsBot	Unbekannter Scraper	1	0	Erlaubt
SemrushBot	Unbekannter Scraper	1	0	Erlaubt
Rogerbot	Unbekannter Scraper	1	0	Erlaubt
MJ12Bot	Unbekannter Scraper	1	0	Erlaubt
JamesBOT	Nicht klassifiziert	1	0	Erlaubt
OnCrawl	Nicht klassifiziert	1	0	Erlaubt
*	Alle Crawler (*)	0	1	Vollständig gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1 <https://www.landesrecht-mv.de/sitemapindex.xml>

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

6 Signale geprüft — 3 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	OK	34 Zeichen (empfohlen 30–60)
Description	Description-Länge	Warnung	36 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search

Kategorie	Signal	Status	Detail
Canonical	Canonical-Selbstreferenz	Warnung	Canonical zeigt auf eine andere URL: https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
1 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
1 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.landesrecht-mv.de/jportal/cms/technik/media/bs/mv/logo_bsmv.svg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium
Cache-Control ohne effektive Caching-Dauer: no-cache	medium
30 von 30 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/fonts/MyriadPro-Regular.woff2 : missing Cache-Control)	medium
Nicht-existente URL liefert HTTP 301 statt 404/410	high
Seite leitet weiter zu: https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search	medium

URL-Analyse

URL-Länge	30 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Ja
Ziel-URL	https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 301 | non-www: 301 ✓

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	1
Moderne Formate	100.0% (WebP/AVIF/SVG)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://www.landesrecht-mv.de/jportal/cms/technik/media/b...	300x149	131x65

Sicherheit

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

53



Ausbaufähig

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header

2/10

HTTPS

Ja

Issues

10

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	default-src 'self'; frame-ancestors 'self'; for...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=604800; includeSubDo- mains
X-Content-Type-Options	Fehlt	—
X-Frame-Options	Fehlt	—
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Header	Status	Wert
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	604800s
Subdomains	Ja
Preload	Nein

HIGH

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline scripts without nonce/hash protection

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP allows unsafe-inline styles without nonce/hash protection

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing base-uri directive

MEDIUM

X-Content-Type-Options

Missing X-Content-Type-Options header

MEDIUM

X-Frame-Options

Missing X-Frame-Options header (clickjacking protection)

LOW Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

LOW Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien ausliefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.
- Referrer-Policy setzen, damit bei Weiterleitungen und externen Aufrufen nicht mehr Informationen als nötig übergeben werden.

Mobile Nutzbarkeit

Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

Gesamtwertung · 0–100

90



Sehr gut

Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.

Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	8	1

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	15
Ausreichend (≥44px)	7
Zu klein	8
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	16px
Kleinste Schrift	14px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

MEDIUM

Touch-Targets

8 touch targets are too small (<44x44px) (4 sonstige, 2 button, 1 header, 1 navigation) — e.g. a.skiplink (174×16px), a.skiplink (41×16px), a.skiplink (73×16px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung · 0–100

80



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100 / 100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	100 / 100 — Klare visuelle Hierarchie mit logischer Heading-Struktur
Content Clarity	60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	20 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	100 / 100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

Content Clarity

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

HIGH

Trust Signals

Kein Kontakt-Link auf dieser Seite erkennbar (heuristisch — Kontakt könnte bewusst ausgelagert sein). — Kontaktseite oder Kontaktinformationen gut sichtbar verlinken

MEDIUM**Trust Signals**

Rechtlich erforderlich in DACH — signalisiert mangelnde Seriosität — Impressum im Footer verlinken

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.

Gesamtwertung · 0–100

92



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar. (Primäre Einordnung: marketing / landing page. Sekundäre Signale deuten auf redaktionell / blog hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Redaktionell / Blog
Entry Clarity (20%)	80 / 100 — Einstieg grundsätzlich verständlich, aber verbesserungswürdig
Orientation (20%)	80 / 100 — Grundlegende Orientierung vorhanden, Struktur ausbaufähig
Navigation (25%)	100 / 100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	100 / 100 — Interaktive Elemente sind klar beschriftet und bedienbar
Conversion (20%)	100 / 100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

55



Ausbaufähig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	0	Ja	Nein

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Ja
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Nein

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	0	0	4
deutanopia	0	0	4
tritanopia	0	0	4
achromatopsia	0	0	4

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine @media (prefers-color-scheme: dark)-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer mit aktiviertem System-Dunkelmodus erhalten weiterhin die helle Ansicht.

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine gezielten Forced-Colors-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer des Windows-Hochkontrastmodus verlieren dadurch möglicherweise Fokusindikatoren, Rahmen oder Statusflächen, wenn Farben rein visuell definiert sind.

VERTRAUEN

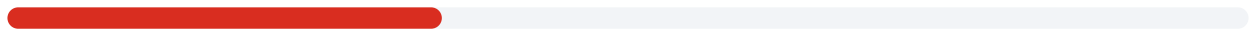
KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

35



Kritisch

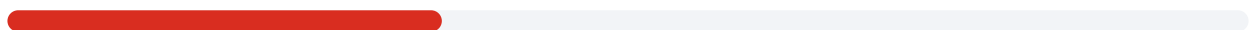
Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substanziell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Schwach · 0–100

35



Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Flache Gliederung (nur bis H2)
Inhaltsumfang	×	232 Wörter (Heuristik: typisch ≥ 300 Wörter empfohlen)
Strukturierte Daten	×	Keine strukturierten Daten
Meta-Beschreibung	×	Keine oder zu kurze Meta-Beschreibung
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de
Bildbeschreibungen	✓	Alle Bilder haben Alternativtexte
Semantische Struktur	✓	Korrekte Landmark-Regionen

Konsistenz

Uneinheitlich · 0–100

50



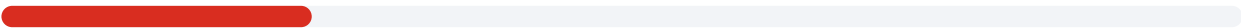
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	4 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	✓	Keine kritischen Accessibility-Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach · 0–100

25



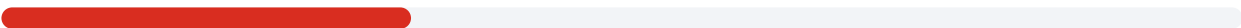
Kritisch

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	×	2/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 55 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 20 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

33



Kritisch

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~17 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Flache Gliederung (6 Überschriften, max H2) — erschwert Chunk-Bildung
Inhaltsumfang	×	232 Wörter — zu wenig für gehaltvolle LLM-Extraktion (empfohlen ≥ 300)
Absatzstruktur	✓	12 Absätze mit Ø 19 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	×	Keine Listen — Aufzählungen verbessern LLM-Extrahierbarkeit
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~30 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit

Signal	Status	Detail
Herausgeber-Identität	×	Kein Herausgeber-Markup — Autorität nicht maschinell prüfbar
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 / 100 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	7 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 1 von 7 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (14%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	6 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	×	Flache Heading-Struktur — nur sequenzielles Chunking möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~10 / 100 — Schwach
Kritisch

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	×	1 Entitäten extrahiert — wenig maschinenlesbare Entitäten
Schema.org-Entitäten	×	0 Entitäten aus Schema.org — wenig strukturierte Entitäten
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	×	1 verschiedene Entitätstypen — wenig Typen-Diversität
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~65 / 100 — Uneinheitlich
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	×	Disallow: / für alle Crawler — blockiert auch AI-Systeme
KI-Suche erreichbar	✓	Alle Crawler gesperrt (Disallow: *) — auch KI-Suche blockiert
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Einleitung	H0	29
Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern : Suche	H1	0
Schnellnavigation	H2	3
Hauptmenü	H2	2
Kopfbereich	H2	2
Schnellsuche	H2	6
Herzlich willkommen im Landesrechts-Informationssystem des Landes Mecklenburg...	H2	190

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 1 Abschnitte optimal, 6 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern	WebPage	Meta

Kein KI-Zugang

Alle Crawler gesperrt (Disallow: *) — auch KI-Suchbots haben keinen Zugang.

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

68



Verbesserungswürdig

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

16 Signale analysiert, 5 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title vorhanden & optimal

- 34 Zeichen.

Meta meta.title: Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern

Description außerhalb optimaler Länge

- 36 Zeichen (empfohlen: 120–160).

Meta meta.description

Genau eine H1

- Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern : Suche

AxTree heading.h1: Landesrecht Mecklenburg-Vorpommern : Suche

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical URL gesetzt

- <https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search>

Meta `link[rel=canonical]: https://www.landesrecht-mv.de/bsmv/search`

E-E-A-T-Indizien

Kein Organization-Schema

- Fehlender Hinweis auf institutionelle Autorität.

Kaum Autoritätssignale erkannt

- Source-Quality-Autorität: 25/100.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Wenig Inhalt

- 232 Wörter — Thin-Content-Risiko (empfohlen: ≥ 300).

VisibleText `word_count: 232`

Gute interne Verlinkung

- 9 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link `internal_links: 9`

Sprache definiert

- de

DomAttribute html[lang]: de

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 35/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

| Topical Authority (Heuristik)

Interne Verlinkung vorhanden

- 9 interne Links gefunden.

Link internal_links: 9

Thematische Gliederung erkennbar

- 5 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

VisibleText headings.h2_plus: 5

Strukturierte Inhaltsabschnitte erkannt

- Accordion oder Disclosure-Pattern gefunden — Hinweis auf thematisch gegliederte Inhalte.

AxTree patterns.recognized

| Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 2 navigation landmarks found, but none contain link children.
Pattern is structurally incomplete.

● Disclosure-Menü

Vorhanden: 1 disclosure trigger with aria-expanded (0 with aria-controls).
Controls relationship strengthens screen-reader announcements.

● Accordion

Vorhanden: 1 accordion trigger; 0 with aria-controls; 0 non-button triggers.

● WCAG-Signal

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can
navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	13/18 (72 %)
Bedienbar	24/26 (92 %)
Verständlich	9/9 (100 %)
Robust	2/3 (67 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)

WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)

WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)

WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)

WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)

WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)

WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)

WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)

WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)

WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)

WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)

WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)

1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- | | |
|--|---|
| ● Tastaturnavigation | Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar. |
| <hr/> | |
| ● Screenreader | Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion. |
| <hr/> | |
| ● 400% Zoom | Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren. |
| <hr/> | |
| ● Reduced Motion | Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden. |
| <hr/> | |
| ● Modal- / Dropdown-Interaktion | Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück. |
| <hr/> | |
| ● Farbenblindheit | Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden. |

Manuelle Prüfpunkte und heuristische Hinweise

- **2.1.2 · Manuelle Prüfung**

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.
- **2.2.1 · Manuelle Prüfung**

Provide a mechanism to disable, adjust (at least 10x), or extend any time limit before it expires, with at least 20 seconds to respond.
- **2.5.1 · Manuelle Prüfung**

For every multipoint or path-based gesture, provide an equivalent single-pointer alternative (e.g. a button).
- **2.5.2 · Manuelle Prüfung**

Trigger actions on the up-event (mouseup/touchend/click) rather than the down-event (mousedown/touchstart), unless the down-event is essential to the function.
- **2.5.4 · Manuelle Prüfung**

For any device motion interaction, provide equivalent button controls and allow users to disable motion actuation.
- **2.4.1 · Hinweis**

Add a visually hidden or visible link at the top of the page pointing to the main content anchor (e.g. `<a href="#main">Skip to main content</a>`)
- **1.3.1 · Hinweis**

Add a `<footer>` element at the top level or `role="contentinfo"`
- **2.3.3 · Hinweis**

Wrap animation/transition declarations in ``@media (prefers-reduced-motion: no-preference) { ... }`` or add a ``@media (prefers-reduced-motion: reduce) { *, *::before, *::after { animation-duration: 0.01ms !important; transition-duration: 0.01ms !important; } }`` reset.

Interaktive Abdeckung: 3 von 4 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	66 / 100 — 70 % Mobile (70) + 30 % Desktop (58)
Audit	Gesamtscore	57 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	8 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 27 WCAG-Vorkommen; 9 Befundzeilen und 28 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	2687
Audit	Laufzeit	11.8 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	1
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	66 / 100 — Verbesserungswürdig — einzelne Barrieren können die Nutzung einschränken.. Keine High-Priority-Funde
Modul	Performance	15 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 3079 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	56 / 100 — Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.. Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.
Modul	Sicherheit	53 / 100 — Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.. 2 von 8 Kern-Headern vorhanden

Bereich	Signal	Wert
Modul	Mobile	90 / 100 — Sehr gut — die Nutzung auf Mobilgeräten funktioniert zuverlässig und ohne erkennbare Einschränkungen.. 8 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	80 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 100/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 20/100, Cognitive Load 100/100
Modul	Journey	92 / 100 — Sehr gut — die wichtigsten Nutzerpfade sind durchgängig und nachvollziehbar.. Seitenabsicht: Redaktionell / Blog · Entry 80/100, Orientation 80/100, Navigation 100/100, Interaction 100/100, Conversion 100/100
Finding	a11y.target_size_minimum.small (2.5.8)	7 Vorkommen — Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.
Finding	a11y.color.link_indicator (1.4.1)	6 Vorkommen — Nutzer mit Rot-Grün-Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.
Finding	a11y.label_in_name.invalid (2.5.3)	4 Vorkommen — Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.
Finding	a11y.name_role.missing (4.1.2)	4 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.text_spacing.clipped (1.4.12)	2 Vorkommen — Nutzer mit Leseschwäche oder Sehbeeinträchtigung, die größere Abstände zur besseren Lesbarkeit einstellen, verlieren Inhalte oder können sie nicht mehr vollständig lesen.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **2.5.8 — Unzureichende Klickzielgröße**

Interactive target 'Hinweise für Screenreader' is 174x16 CSS pixels, below the 24x24 minimum.
- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar**

Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.skiplink). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.
- **2.5.3 — Sichtbarer Text ≠ zugänglicher Name**

Button aria-label 'Suche starten' does not contain its visible text 'Suchen'. Speech input users who speak the visible label will not activate the button.
- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen**

Element's accessible name and description are identical: 'Suche starten'
- **1.4.12 — Inhalt bei erhöhtem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten**

Content is clipped by 'nav.siteheader-nav' when WCAG-minimum text spacing (line-height 1.5x, letter-spacing 0.12em, word-spacing 0.16em, paragraph spacing 2x) is applied.
- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)**

Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.
- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur**

Element with role 'heading' is not contained within a landmark region
- **— Überschrift zu lang**

H2 is too long (89 chars): "Herzlich willkommen im Land....."
- **1.3.5 — Fehlende Eingabezweck-Kennzeichnung**

Invalid autocomplete value: 'list'