

Website-Qualitätsbericht

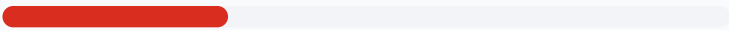
bergfreunde.de

Technischer Website-Check mit Fokus auf Accessibility, SEO und Performance

GESAMTSCORE

31

Kritischer technischer Zustand



WCAG-VORKOMMEN

128

63 kritisch/hoch

MODULE · 0–100, HÖHER IST BESSER



Barrierefreiheit



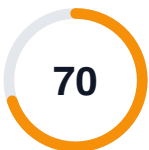
Performance



Sichtbarkeit &
Nutzerverständnis



Sicherheit



Mobile



UX



Journey

MANAGEMENT-SUMMARY

Management-Sicht

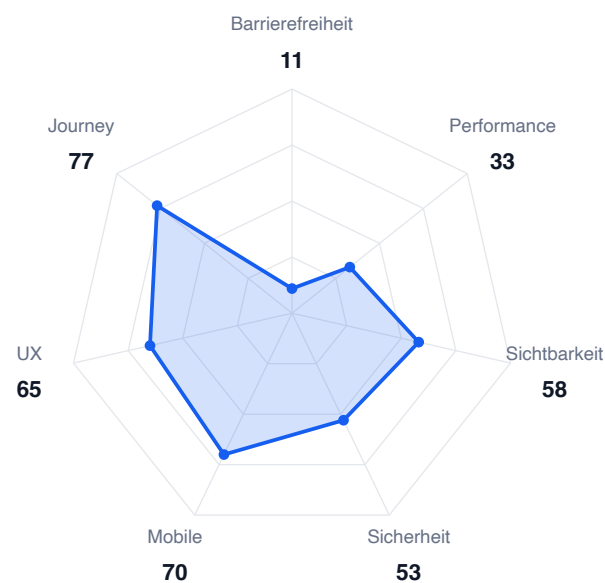
Gesamtstatus, Hauptrisiken, wichtigste Maßnahmen und Hebel auf einen Blick.

WCAG-Vorkommen	Kritisch	Hoch	Mittel
128	3	60	61

Gesamturteil

<https://www.bergfreunde.de/> erreicht nur 11/100 im Accessibility-Audit. Akuter Handlungsbedarf: Wesentliche Inhalte und Funktionen sind für einen Teil der Nutzer nicht zugänglich.

Qualitätsprofil



Was besonders gut funktioniert

Journey

77

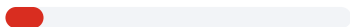


Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Wo sich Optimierung lohnt

Barrierefreiheit

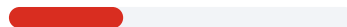
11



Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.

Performance

33



Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

58



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Sicherheit

53



Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Mobile

70



Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.

UX

65



Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Die 5 wichtigsten Risiken

- | | |
|--|--|
| ● 1. Nutzbarkeit | Screenreader und Tastaturnavigation an kritischen Stellen blockiert oder beeinträchtigt. |
| <hr/> | |
| ● 2. Rechtliche Konformität (BFSG) | BFSG-relevante Verstöße (WCAG Level A/AA) gefunden — Behebung empfohlen. |
| <hr/> | |
| ● 3. Conversion & Business-Risiko | Hohes Risiko von Prozessabbrüchen und Conversion-Verlusten. |
| <hr/> | |
| ● 4. SEO & KI-Sichtbarkeit | Sehr gute Auffindbarkeit und strukturierte Schema-Daten. |
| <hr/> | |
| ● 5. Ladezeit & Mobilfreundlichkeit | Hohe Ladezeiten oder Touch-Target-Mängel frustrieren mobile Besucher. |

Die 5 wichtigsten Maßnahmen

- 1. Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen: Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.
- 2. Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen: Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, display:none oder visibility:hidden verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (tabindex="-1").
- 3. Fehlende Alternativtexte bei Bildern: Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").
- 4. Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen: Jedes Formularfeld mit einem sichtbaren, per <label> verknüpften Label versehen. Pflichtfelder kennzeichnen. Bei speziellen Formaten (z. B. Datum) das erwartete Format angeben.
- 5. Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute: Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.

Inhalt

Management-Sicht	2
Inhalt	5
Befunde nach Ursache	6
Ursachenanalyse	6
Maßnahmenplan	8
Technische Details für Entwickler	11
Systemdiagnose	12
Klassifizierung der Befunde	13
Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)	13
Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)	21
Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen	40
Tastatur-Accessibility-Journey	41
Screenreader-Lesereihenfolge	44
Qualitäts-Analysen	46
Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	47
Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken	49
SEO-Analyse	54
Sicherheit	64
Mobile Nutzbarkeit	67
User Experience	69
User Journey	71
Dark Mode	73
KI & Vertrauen	75
Best Practices	86
Tech-Stack	87
Anhang & Methodik	89
Prüfumfang	89
Vollständige Fundstellen	93

01

TEIL 1 VON 3

Befunde nach Ursache

Welche Ursachen die meisten Befunde erklären – und der priorisierte Plan, sie zu beheben.

Zielgruppe: Inhaber, Entscheider und Entwickler. Dieser Teil erklärt, was die Befunde verursacht und was als Nächstes zu tun ist.

URSACHEN

Ursachenanalyse

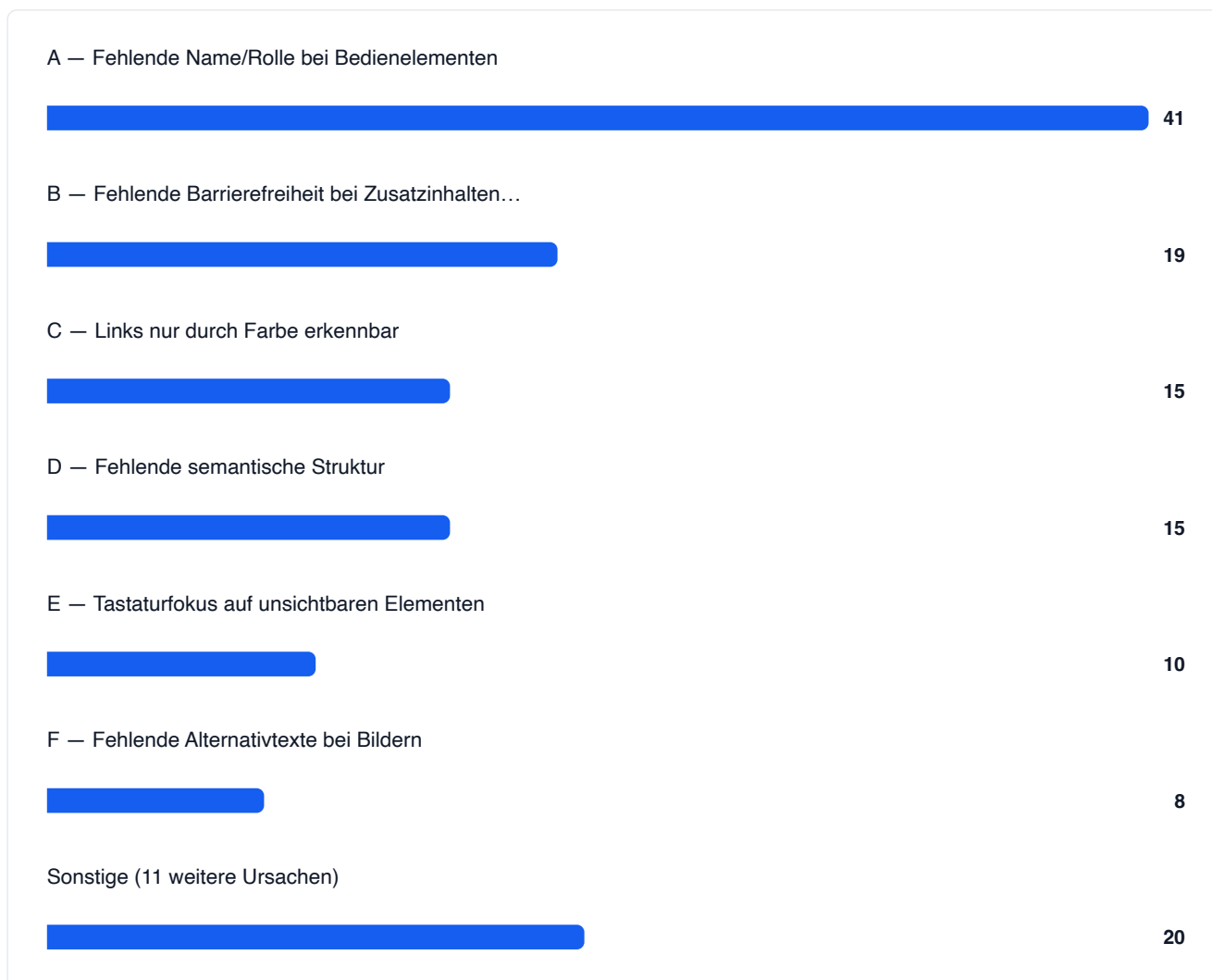
Viele Einzelbefunde gehen auf wenige wiederkehrende Ursachen zurück – deren Behebung wirkt gebündelt.

Das bedeutet konkret: Ein Fix an der richtigen Stelle – etwa einer wiederverwendeten Komponente oder einem Template – behebt oft mehrere Befunde gleichzeitig, statt jeden einzeln reparieren zu müssen.

Erkannte Kernursachen

- Ursache A: 41 Vorkommen — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen
- Ursache B: 19 Vorkommen — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips)
- Ursache C: 15 Vorkommen — Links nur durch Farbe erkennbar
- Ursache D: 15 Vorkommen — Fehlende semantische Struktur
- Ursache E: 10 Vorkommen — Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen
- Ursache F: 8 Vorkommen — Fehlende Alternativtexte bei Bildern

Verteilung der Vorkommen nach Ursache



Verteilung der Mängel nach Ursache

Ursache	Vorkommen	Anteil
A — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen	41	32 %
B — Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten...	19	15 %
C — Links nur durch Farbe erkennbar	15	12 %
D — Fehlende semantische Struktur	15	12 %
E — Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen	10	8 %
F — Fehlende Alternativtexte bei Bildern	8	6 %
Sonstige (11 weitere Ursachen)	20	16 %

MASSNAHMEN

Maßnahmenplan

Empfohlene Maßnahmen, gruppiert nach Ebene des Problems — inklusive ergänzender SEO- und Qualitätsempfehlungen ohne Rechtsbezug.

Systemische Maßnahmen

Einmal in Vorlage oder Komponente beheben — wirkt auf allen betroffenen Seiten zugleich.

Interaktive Elemente (Buttons, Links) verständlich benennen

Weitverbreitet: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache A, 41 Vorkommen (32 %)

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache B, 19 Vorkommen (15 %)

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

Häufig: Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

→ Ursache C, 15 Vorkommen (12 %)

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>`/`<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

→ Ursache D, 15 Vorkommen (12 %)

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache E, 10 Vorkommen (8 %)

Lokale Maßnahmen & Einzelfälle

Punktuelle Korrekturen an einzelnen Seiten, Bildern oder redaktionellen Inhalten.

Formularfelder eindeutig beschriften

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Bilder mit beschreibendem Alternativtext versehen

Häufig: Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

→ Ursache F, 8 Vorkommen (6 %)

Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

Kann Nutzer ausschließen und rechtliches Risiko erhöhen.

Farbkontraste für Text und UI-Elemente verbessern

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Jeder Seite genau eine H1 geben, die das Hauptthema benennt und möglichst weit oben im Inhalt steht.

Kann Sichtbarkeit in Suchmaschinen reduzieren und organischen Traffic senken.

Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

Häufig: Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

Beeinträchtigt Lesbarkeit für Nutzer mit Sehschwäche.

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Überschriften-Hierarchie logisch strukturieren

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Tastaturnavigation und Fokus-Reihenfolge sicherstellen

Beeinträchtigt Qualität und Nutzererlebnis der Website.

Hinweise zur Aussagekraft: Automatisierte Befunde sind belastbar für erkennbare Muster, aber kontextabhängige WCAG-Kriterien, semantische Inhaltsqualität und Nutzerwege benötigen weiterhin manuelle Prüfung. Indikator-Module wie KI-Sichtbarkeit, Content Visibility und UX sind Hinweiswerte, keine Garantien.

Audit-Hinweise

● Unvollständiger Messumfang

Eine oder mehrere angeforderte Prüfungen konnten nicht abgeschlossen werden. Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

● Consent-Banner

Ein Consent-Banner wurde erkannt. Teile der Seite können ohne Zustimmung verborgen oder nicht vollständig messbar gewesen sein.

● Skip-Link-Prüfung

Ein Skip-Link ist vorhanden, der Nutzungstest deutet aber darauf hin, dass der Tastaturfokus sein Ziel nicht zuverlässig erreicht.

02

TEIL 2 VON 3

Technische Details für Entwickler

Detaillierte WCAG-Verstöße, HTML-Evidenzen und Code-Beispiele, gruppiert nach systemischen Komponenten vs. Einzelfällen.

Zielgruppe: Entwickler und QA-Teams. Dieser Teil liefert konkrete Code-Befunde zur Behebung aller Barrieren.

Modulübersicht

● Barrierefreiheit	11/100
● Performance	33/100
● Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	58/100
● Sicherheit	53/100
● Mobile	70/100
● UX (Indikator)	65/100
● Journey (Indikator)	77/100

Systemdiagnose

Geclusterte Probleme: Probleme konzentrieren sich in zusammenhängenden Bereichen. Die Behebung eines Clusters reduziert mehrere Findings gleichzeitig.

Kategorie-Übersicht

Kategorie	Vorkommen	Schwerster Schweregrad
Accessibility	128	Kritisch
SEO	1	Hoch

Problemcluster

Cluster	Befunde	Vorkommen	Max. Schweregrad
Barrierefreiheits-Barrieren (21 Befunde)	21	128	Kritisch

BEFUNDE

Klassifizierung der Befunde

Alle technischen Befunde, getrennt nach systemischen Komponentenfehlern und Einzelfällen.

Systemisch (Pflicht)	Systemisch (Optimierung)	Lokal (Pflicht)	Lokal (Optimierung)
5	0	12	1

SYSTEMISCHE PFLICHT

Systemische Template- & Komponentenfehler (WCAG A/AA)

Diese Befunde betreffen wiederkehrende Template- oder Komponentenfehler. Eine zentrale Behebung in der Vorlage behebt die Fehler auf allen betroffenen Seiten gleichzeitig.

[Hoch] Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen — WCAG 4.1.2 (A)

Interaktive Elemente (Buttons, Links, Formularfelder) haben keinen zugänglichen Namen oder keine erkennbare Rolle. Assistive Technologien können nicht vermitteln, worum es sich handelt. Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz (Barrierefreiheitsstärkungsgesetz / European Accessibility Act)	Hoch
Elemente	41
Vorkommen	41
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 41 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	41 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit einem verständlichen, zugänglichen Namen versehen. Native HTML-Elemente bevorzugen. Bei Icon-Buttons: aria-label verwenden.

× Falsch

```
<button><svg> ... </svg></button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Open menu"><svg  
aria-hidden="true"> ... </svg></button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 41 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende Barrierefreiheit bei Zusatzinhalten (Tooltips) — WCAG 1.4.13 (AA)

Zusatzinhalte, die erst bei Hover (Mauszeiger) oder Fokus (Tastatur) erscheinen (wie Tooltips oder native title-Attribute), sind nicht barrierefrei zugänglich oder unvollständig verknüpft. Nutzer von Screenreadern hören diese Inhalte gar nicht, Tastaturnutzer können sie oft nicht schließen, und auf Touchgeräten (Mobilgeräten) sind sie in der Regel unbrauchbar.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	19
Vorkommen	19
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/content-on-hover-or-focus.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 19 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	19 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Verwende eine sichtbare Beschriftung oder moderne, barrierefreie Tooltips (schließbar mit Escape, verknüpft über aria-describedby und hoverbar).

× Falsch

```
<button title="Mehr Info">...</button>
<div role="tooltip">Hilfetext</div>
```

✓ Richtig

```
<button aria-describedby="tip1">Mehr
Info</button>
<div id="tip1" role="tooltip">Hilfe-
text</div>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 19 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Hoch] Tastaturfokus auf unsichtbaren Elementen — WCAG aria-hidden-focus (A)

Ein interaktives Element ist über `aria-hidden="true"` vor Screenreadern versteckt, kann aber dennoch mit der Tastatur (Tabulator) fokussiert werden. Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	10
Vorkommen	10
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 10 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	10 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Wenn ein Element vollständig versteckt sein soll, `display:none` oder `visibility:hidden` verwenden. Soll es nur vor Screenreadern versteckt sein, muss es unfokussierbar sein (`tabindex="-1"`).

× Falsch

```
<button aria-hidden="true">Menu</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-hidden="true"
tabindex="-1">Menu</button>
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 10 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Links nur durch Farbe erkennbar — WCAG 1.4.1 (A)

Links im Fließtext lassen sich ausschließlich durch ihre Farbe von normalem Text unterscheiden. Für Menschen mit Farbsehschwäche sind diese Links nicht als klickbar erkennbar. Nutzer mit Rot-Grün-

Schwäche oder anderen Farbsehschwächen können Links im Text nicht erkennen und verpassen so wichtige Navigationsmöglichkeiten.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	15
Vorkommen	15
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/use-of-color.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 15 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	15 Vorkommen deuten auf ein Komponenten- oder Template-Problem hin.

Empfehlung

Links im Fließtext mit einem nicht-farblichen Merkmal kennzeichnen: Unterstrich (Standard und empfohlen), Fettschrift oder ein kleines Icon. Der Unterstrich ist die stärkste Konvention.

× Falsch

```
a { color: #0057b8; text-decoration: none; }
```

✓ Richtig

```
a { color: #0057b8; text-decoration: underline; }
```

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 15 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

[Mittel] Fehlende semantische Struktur — WCAG 1.3.1 (A)

Inhalte sind visuell strukturiert (z. B. durch Größe oder Farbe), aber die Struktur ist nicht im HTML-Code hinterlegt. Screenreader und andere Hilfstechnologien können die Beziehungen zwischen Inhalten nicht erkennen. Nutzer mit Screenreader können Tabellen, Listen und Formulargruppen nicht korrekt navigieren. Die logische Struktur der Seite geht verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	15
Vorkommen	15
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/info-and-relationships.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 15 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	15 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Inhalte semantisch korrekt auszeichnen: Tabellen mit `<table>`, `<th>`, `<td>`; Listen mit `<ul>/<ol>`; Formulare mit `<fieldset>` und `<legend>` gruppieren.

× Falsch

```
<div class="table">...</div>
```

✓ Richtig

```
<table><thead><tr><th scope="col">...</th></tr></thead>...</table>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
a.teaser-full-link [href: ...//www.bergfreund...	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
a.a-button [href: ...//www.bergfreunde.de/out...	Element with role 'link' is not contained within a landmark region
img.a-background--img [src: ...gcdn.com/out/p...	Element with role 'image' is not contained within a landmark region

Fundstelle: a.teaser-full-link [href: ...//www.bergfreunde.de/outlet/...

Node 5807

Hinweis Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML `<a href="https://www.bergfreunde.de/outlet/?listorderby=&listorder=" title="Soldes d'été" class="teas...`

DOM-Pfad `div.slick-track > div.teaser-wrapper:nth-of-type(2) > a.teaser-full-link`

Fundstelle: a.a-button [href: ...//www.bergfreunde.de/outlet/?listord...

Node 7404

Hinweis Element with role 'link' is not contained within a landmark region

HTML `<a href="https://www.bergfreunde.de/outlet/?listorderby=&listorder=" class="a-button a-button--red" tit...`

DOM-Pfad `div.content-center-y > div.button-container:nth-of-type(6) > a.a-button`

Fundstelle: img.a-background--img [src: ...gcdn.com/out/pictures/prom...

Node 5706

Hinweis Element with role 'image' is not contained within a landmark region

HTML ` div.image-container:nth-of-type(1) > img.a-backgrou...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
button._1sseujj	1
div#ratingStarsContainer-98e3dadd90eb493088abdc5597a70810	1
a.a-button [href: ...//www.bergfreunde.de/outlet/?listorderby=&listor...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Root Cause

Root Cause: 1 Komponentenproblem erzeugt 15 Vorkommen. Wahrscheinlich ein gemeinsam genutztes Template oder eine Komponente — ein einmaliger Fix behebt alle Vorkommen gleichzeitig.

Einzelfälle & Redaktionelle Befunde (WCAG A/AA)

Punktuelle Barrieren, die nur einzelne Seiten, spezifische Bilder oder redaktionelle Texte betreffen und meist individuell behoben werden müssen.

[Hoch] Fehlende Alternativtexte bei Bildern — WCAG 1.1.1 (A)

Bilder auf der Website haben keinen beschreibenden Alternativtext. Dadurch können Screenreader den Bildinhalt nicht an blinde oder sehbeeinträchtigte Nutzer vermitteln. Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information. Der Bildinhalt geht für sie vollständig verloren.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Redaktion	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	8
Vorkommen	8
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/non-text-content.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 8 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: hoch; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	8 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.
Element-Typen	1× 1024 · 1× svg

Empfehlung

Für informative Bilder einen beschreibenden Alt-Text hinterlegen, der den Bildinhalt oder -zweck vermittelt. Rein dekorative Bilder mit einem leeren Alt-Attribut markieren (alt="").

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
svg.inline-block [viewBox=0 0 1024 1024]	Image is missing alternative text
svg.w-0	Image is missing alternative text

Fundstelle: svg.inline-block [viewBox=0 0 1024 1024]

Node 7675

Hinweis Image is missing alternative text

HTML `<svg class="inline-block fill-current" width="1em" height="1em" viewBox="0 0 1024 1024" role="img" style="f...`

DOM-Pfad `div.absolute:nth-of-type(2) > button.absolute:nth-of-type(1) > svg`

Figure 1: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...`

Fundstelle: svg.w-0

Node **8328**

Hinweis **Image is missing alternative text**

HTML `<svg class="w-0 h-0 absolute"><defs><clipPath id="ratingstar" clipPathUnits="objectBoundingBox"><path d="M0...`

DOM-Pfad **svg**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

`<!-- Decorative (icon next to visible text): --> <svg aria-hidden="true">...</svg> <!-- Informative (standalone image without text context): --> <svg role="img" aria-label="Desc...`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
svg.w-0	1
svg.inline-block [viewBox=0 0 1024 1024]	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 8 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Kritisch] Fehlende Beschriftungen und Anleitungen bei Formularen — WCAG 3.3.2 (A)

Formularfelder haben keine sichtbare Beschriftung oder Anleitung. Nutzer wissen nicht, welche Eingaben erwartet werden. Alle Nutzer, besonders Menschen mit kognitiven Einschränkungen und Screenreader-Nutzer, können Formulare nicht korrekt ausfüllen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Kritisch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Sofort

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/labels-or-instructions.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1x div
---------------	--------

Empfehlung

Jedes Formularfeld mit einem sichtbaren, per `<label>` verknüpften Label versehen. Pflichtfelder kennzeichnen. Bei speziellen Formaten (z. B. Datum) das erwartete Format angeben.

✗ Falsch

```
<input type="text" placeholder="Name">
```

✓ Richtig

```
<label for="name">Name *</label>
<input type="text" id="name" required
aria-required="true">
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.slick-track	Form control 'listbox' has no accessible label

Fundstelle: div.slick-track

Node 7442

Hinweis Form control 'listbox' has no accessible label

HTML `<div class="slick-track" ${dcattr}="" role="listbox" style="opacity: 1; width: 2444px; left: -282px;"><div ...`

DOM-Pfad `div#top-brands-carousel > div.slick-list > div.slick-track`

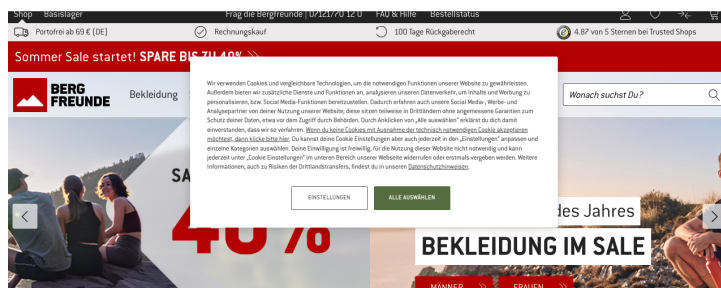


Figure 2: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.slick-track	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Unzureichende Klickzielgröße — WCAG 2.5.8 (AA)

Bedienelemente wie Buttons, Links oder Icons haben eine Klickfläche von weniger als 24x24 CSS-Pixeln. Nutzer mit motorischen Einschränkungen oder auf Touchscreens treffen kleine Zielflächen leicht daneben und lösen versehentlich falsche Aktionen aus.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität

Mittel	Design / UX	Geringer Aufwand	Normal
--------	-------------	------------------	--------

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	5
Vorkommen	5
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG22/Understanding/target-size-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 5 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	5 Vorkommen erfordern einheitliche Anpassungen in Inhalten oder Templates.

Empfehlung

Klickflächen auf mindestens 24x24 CSS-Pixel vergrößern, z. B. durch Padding, oder ausreichend Abstand zu benachbarten Zielen einhalten.

× Falsch

```
<button style="width: 16px; height: 16px; padding: 0;">×</button>
```

✓ Richtig

```
<button style="width: 24px; height: 24px; padding: 4px;">×</button>
```

Strukturelle Ursache

Dieses Problem tritt bei 5 Elementen auf — möglicherweise eine gemeinsam genutzte Komponente oder ein Template.

[Mittel] Inhalt wird bei größerem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten — WCAG 1.4.12 (AA)

Wenn Nutzer den Zeilen-, Wort- oder Buchstabenabstand für bessere Lesbarkeit erhöhen, schneidet ein Container mit fester Höhe oder overflow:hidden Teile des Textes ab. Nutzer mit Leseschwäche oder Se-

hbeeinträchtigung, die größere Abstände zur besseren Lesbarkeit einstellen, verlieren Inhalte oder können sie nicht mehr vollständig lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	2
Vorkommen	2
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/text-spacing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 2 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Textcontainer flexibel gestalten (min-height statt fester Höhe, kein overflow:hidden auf Textbereichen) und mit den WCAG-Mindestabständen testen.

× Falsch

```
<div style="height: 40px; overflow: hidden;">Langer Textinhalt... </div>
```

✓ Richtig

```
<div style="min-height: 40px; overflow: visible;">Langer Textinhalt... </div>
```

[Gering] Inhalte nicht per Tastatur bedienbar — WCAG 2.1.1 (A)

Bestimmte Funktionen der Website können nur mit der Maus bedient werden. Nutzer, die auf die Tastatur angewiesen sind, können diese Inhalte nicht erreichen oder nutzen. Menschen mit motorischen Einschränkungen, die keine Maus verwenden können, sowie Screenreader-Nutzer sind von diesen Funktionen ausgeschlossen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	3
Vorkommen	3
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/keyboard.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 3 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Element-Typen	2x div
---------------	--------

Empfehlung

Alle interaktiven Elemente mit nativen HTML-Elementen (button, a, input) umsetzen. Bei Custom-Widgets Tastaturnavigation (Tab, Enter, Escape, Pfeiltasten) implementieren.

× Falsch

```
<div onclick="doAction()">Klick mich</div>
```

✓ Richtig

```
<button type="button" onclick="doAction()">Klick mich</button>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#onetrust-banner-sdk	Focusable element without interactive role
div.ajax-load	Focusable element without interactive role

Fundstelle: div#onetrust-banner-sdk

Node **8200**

Hinweis **Focusable element without interactive role**

HTML **<div id="onetrust-banner-sdk" class="otCenterRounded default ot-wo-title vertical-align-content" tabindex="..."**

DOM-Pfad **div#onetrust-banner-sdk**

Figure 3: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Vorgeschlagene Code-Korrektur

<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div id="onetrust-banner-sdk" class="otCenterRounded default ot-wo-title vertical-align-co...

Fundstelle: div.ajax-load

Node **6136**

Hinweis **Focusable element without interactive role**

HTML **<div class="ajax-load categorytree" data-href="/widget.php?cl=oxwcategory-tree&sBfWidgetType=header&..."**

DOM-Pfad **aside#aside-box > div.ajax-load:nth-of-type(4)**

Vorgeschlagene Code-Korrektur

```
<!-- Add tabindex="0" and a keydown handler to make this element keyboard-operable --> <div class="ajax-load categorytree" data-href="/widget.php?cl=oxwcategorytree&BfWidge...
```

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.ajax-load	1
div#onetrust-banner-sdk	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Hoch] Ungültige oder verbotene ARIA-Attribute — WCAG aria-prohibited-attr (A)

Für bestimmte HTML-Elemente oder ARIA-Rollen werden Attribute verwendet, die für diese Rolle nicht zulässig oder sinnvoll sind. Screenreader erhalten widersprüchliche oder fehlerhafte Signale, was die Bedienbarkeit der Website beeinträchtigen kann.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Hoch

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/name-role-value.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.

Empfehlung

Prüfe die ARIA-Spezifikation für die jeweilige Rolle. Verwende ARIA-Attribute nur auf passenden Elementen und Rollen.

× Falsch

```
<span aria-label="Menu">... </span>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Menu">... </button>
```

[Hoch] Doppelte IDs im Dokument — WCAG 4.1.1 (A)

Mehrere Elemente auf der Seite tragen dieselbe id. IDs müssen im gesamten Dokument eindeutig sein, damit assistive Technologien Referenzen (z. B. aria-owns, aria-labelledby) korrekt auflösen können. Screenreader können den Accessibility-Tree nicht korrekt aufbauen und überspringen Elemente oder springen zum falschen Ziel.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Hoch
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/parsing.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Jede ID nur einmal im Dokument vergeben. Bei wiederverwendeten Komponenten die ID dynamisch generieren (z. B. mit Index oder Slug).

[Hoch] Unzureichender Farbkontrast — WCAG 1.4.3 (AA)

Text auf der Website hat nicht genügend Kontrast zum Hintergrund. Bei ungünstigen Lichtverhältnissen oder für Menschen mit Sehschwäche ist der Text schwer lesbar. Menschen mit Sehbeeinträchtigung, ältere Nutzer und alle Nutzer bei ungünstigen Bildschirmbedingungen (Sonnenlicht, schlechte Displays) können Texte schlecht oder gar nicht lesen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Design / UX	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/contrast-minimum.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: mittel; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× p

Empfehlung

Schriftfarben anpassen, sodass normaler Text mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 und großer Text von 3:1 zum Hintergrund hat. Kontrastwerte mit Tools wie dem WebAIM Contrast Checker prüfen.

× Falsch

```
color: #999999; background: #ffffff; /*
contrast 2.8:1 */
```

✓ Richtig

```
color: #595959; background: #ffffff; /*
contrast 7:1 */
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
section#footerinfos > div.row > div.large-12....	Insufficient color contrast ratio: 1.20:1 (text, requires 4.5:1).

Fundstelle: section#footerinfos > div.row > div.large-12.columns:nth-...

Node **section#footerinfos > div.row > div.large-12.columns:nth-of-type(4) > p....**

Hinweis **Insufficient color contrast ratio: 1.20:1 (text, requires 4.5:1).**

HTML **<p class="text-base text-gray-200">BuildID XNAu5629cfyk</p>**

Messwert **Kontrast 1.20:1 (erforderlich 4.5:1)**

Figure 4: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
section#footerinfos > div.row > div.large-12.columns:nth-of-type(4) >...	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Fehlende Alternativen für reine Audio- oder Videoinhalte — WCAG 1.2.1 (A)

Fehlende alternative Medienbeschreibung. Menschen mit Seh- oder Hörbehinderung können den Inhalt der Medien nicht erfassen.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/audio-only-and-video-only-prerecorded.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen	1× div
---------------	--------

Empfehlung

Add aria-label or aria-labelledby to the application/video element, and provide a transcript or captions

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div#top-brands-carousel	Video element may lack accessible name or caption alternative

Fundstelle: div#top-brands-carousel

Node 7439

Hinweis Video element may lack accessible name or caption alternative

HTML <div id="top-brands-carousel" class="transition-opacity duration-300 h-15 mt-5 mb-5px px-11 slick-initializ...

DOM-Pfad div#top-brands-carousel



Figure 5: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div#top-brands-carousel	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Mittel] Sichtbarer Text stimmt nicht mit dem zugänglichen Namen überein — WCAG 2.5.3 (A)

Der sichtbare Text eines Bedienelements stimmt nicht mit dem Namen überein, den assistive Technologien vorlesen. Sprachsteuerungsnutzer können das Element nicht ansprechen. Nutzer, die Sprachsteuerung verwenden, können Elemente nicht per Sprachbefehl aktivieren, weil der vorgelesene Name nicht dem sichtbaren Text entspricht.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Sehr hoch
Falschpositiv-Risiko	Sehr niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/label-in-name.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Empfehlung

Sicherstellen, dass der zugängliche Name (aria-label) den sichtbaren Text enthält oder identisch ist.

✗ Falsch

```
<button aria-label="Close menu">X</button>
```

✓ Richtig

```
<button aria-label="Close">Close</button>
```

[Mittel] Unlogische Fokus-Reihenfolge — WCAG 2.4.3 (A)

Die Reihenfolge, in der interaktive Elemente per Tastatur erreicht werden, entspricht nicht der visuellen oder logischen Reihenfolge der Seite. Tastaturnutzer erleben eine verwirrende Navigation — der Fokus springt zwischen unzusammenhängenden Bereichen hin und her.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Mittel	Entwicklung	Mittlerer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/ARIA/apg/patterns/dialog-modal/

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: A.
Komplexitätsgrund	Die Behebung ist technisch, betrifft aber nur wenige Muster.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Element-Typen 1× div

Empfehlung

Die DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge anpassen. Auf positive tabindex-Werte verzichten. Bei dynamischen Inhalten den Fokus programmatisch steuern.

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
div.ot-sdk-container	Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

Fundstelle: div.ot-sdk-container

Node 8201

Hinweis Dialog contains no focusable elements — keyboard users cannot interact with it.

HTML `<div class="ot-sdk-container" role="dialog" aria-label="Datenschutz"><div class="ot-sdk-row"><div id="onetr...`

DOM-Pfad `div#onetrust-banner-sdk > div.ot-sdk-container`

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
div.ot-sdk-container	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

[Gering] Fehlende oder unzureichende Überschriftenstruktur — WCAG 2.4.6 (AA)

Die Seite verwendet keine oder unlogische Überschriften. Die inhaltliche Gliederung ist für assistive Technologien nicht erkennbar. Screenreader-Nutzer können nicht per Überschrift durch die Seite navigieren. Die Seite wird zu einem undifferenzierten Textblock — schnelles Finden relevanter Abschnitte ist unmöglich.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Niedrig	Redaktion	Geringer Aufwand	Normal

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Hoch
Falschpositiv-Risiko	Niedrig
BFSG-/EAA-Relevanz	Mittel
Elemente	1
Vorkommen	1
Referenz	https://www.w3.org/WAI/WCAG21/Understanding/headings-and-labels.html

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf den Score: niedrig; WCAG-Level: AA.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.

Element-Typen 1× h2

Empfehlung

Eine logische Überschriftenhierarchie aufbauen: genau eine H1 pro Seite, darunter H2 für Hauptabschnitte, H3 für Unterabschnitte. Keine Ebenen überspringen.

× Falsch

```
<div class="big-title">Heading</div>
```

✓ Richtig

```
<h1>Page title</h1>
<h2>Section</h2>
<h3>Subsection</h3>
```

Repräsentative Fundstellen

Fundstelle	Hinweis
h2.text-center	Page is missing an h1 element (main heading)

Fundstelle: h2.text-center

Node **7686**

Hinweis **Page is missing an h1 element (main heading)**

HTML **<h2 class="text-center font-cbold text-2xl uppercase xxs:mx-2.5 md:mx-0 md:mt-0" data-codecept="recoSliderH...**

DOM-Pfad **div#home_page.rr_home_2 > div.xxs:mx-0.625 > h2.text-center**

Figure 6: Element auf der Seite (Desktop-Ansicht)

Häufige Muster

Muster	Vorkommen
h2.text-center	1

Diese Tabelle gruppiert Vorkommen nach struktureller Ähnlichkeit (gleiches Element- und Auswahlmuster) über die gesamte Seite hinweg, nicht nach exakt identischem Wert — die Zahl kann daher von der Vorkommenszahl eines einzelnen Befunds abweichen.

Ergänzende Qualitäts- & SEO-Empfehlungen

Ergänzende Empfehlungen zur Verbesserung der Ladezeiten, Suchmaschinenoptimierung und Benutzerfreundlichkeit auf bestimmten Seiten.

[Hoch] Fehlende H1-Überschrift

Der Seite fehlt eine H1-Überschrift. Ohne sie ist der Seitenzweck für Suchmaschinen und Screenreader-Nutzer nicht auf den ersten Blick erkennbar. Screenreader-Nutzer, die sich per Überschriftenliste orientieren, finden keinen Einstiegspunkt, der das Hauptthema der Seite benennt.

Einstufung	Zuständig	Aufwand	Umsetzungspriorität
Hoch	Entwicklung	Geringer Aufwand	Quick Win

PRÜFMETADATEN

Erkennungssicherheit	Mittel
Falschpositiv-Risiko	Mittel
BFSG-/EAA-Relevanz	Niedrig
Elemente	1
Vorkommen	1

MASSNAHMENBEWERTUNG

Erwartete Wirkung	Behebt 1 Vorkommen; erwartete Auswirkung auf Sichtbarkeit/Struktur: mittel.
Komplexitätsgrund	Wenige Vorkommen und ein klar abgegrenzter Fix.
Prüfung	Manuelle Prüfung empfohlen

Empfehlung

Jeder Seite genau eine H1 geben, die das Hauptthema benennt und möglichst weit oben im Inhalt steht.

× Falsch

<div class="page-title">Page title</div>

✓ Richtig

<h1>Page title</h1>

Tastatur-Accessibility-Journey

9 interaktive Befunde mit hoher Schwere gefunden.

HIGH Verstecktes fokussierbares Element

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(7) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH Verstecktes fokussierbares Element

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(8) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH Verstecktes fokussierbares Element

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(9) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH Verstecktes fokussierbares Element

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(10) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH**Verstecktes fokussierbares Element**

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(11) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH**Verstecktes fokussierbares Element**

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(24) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH**Verstecktes fokussierbares Element**

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(25) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

HIGH**Verstecktes fokussierbares Element**

Der Tastaturfokus landet auf einem Element innerhalb eines aria-hidden-Bereichs (div#top-brands-carousel > div > div > div:nth-of-type(26) > a). Screenreader-Nutzer erreichen ein Element, das im Accessibility Tree verborgen ist. — Element aus dem aria-hidden-Bereich entfernen oder tabindex="-1" darauf setzen.

MEDIUM**Tab-Reihenfolge**

Die Tab-Reihenfolge weicht von der DOM-Reihenfolge ab: 1 rückwärtige Sprung beobachtet. Zuerst betroffene Elemente: #skipLink. Tastaturnutzer können dem Lesefluss möglicherweise nicht folgen. — Negative oder hohe tabindex-Werte vermeiden. Lese-/DOM-Reihenfolge an die visuelle Reihenfolge angleichen.

HIGH

Skip-Link

Der Skip-Link ist vorhanden, verschiebt den Fokus aber nicht zum Ziel. Tastaturnutzer können die Navigation nicht überspringen. — Sicherstellen, dass das Skip-Link-Ziel `tabindex="-1"` besitzt und per Anker-Link fokussiert wird, oder explizit `target.focus()` nach der Navigation aufrufen.

2 weitere interaktive Befunde im JSON-Report.

Geprüfte Journey-Sequenzen

<code>tab_walk</code>	61 Schritte
<code>skip_link_0</code>	2 Schritte

Diese Tests prüfen, ob Browser, DOM, Fokus und Accessibility Tree eine robuste Grundlage für Screenreader-Nutzung liefern. Sie simulieren nicht den exakten Output von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Screenreader-Lesereihenfolge

Wie die Seite Screenreader-Nutzern angekündigt wird: Lesereihenfolge, Landmark- und Heading-Qualität sowie zugängliche Namen. Strukturelle Prüfungen am Accessibility Tree, keine Simulation von NVDA, JAWS oder VoiceOver.

Heading-Qualität	Landmark-Qualität	Namens-Qualität	Angekündigte Knoten	Tab-Stopps
100 / 100	100 / 100	95 / 100	880	65

Die drei Qualitätswerte nutzen eine Skala von 0–100 (höher ist besser) und verdichten erkannte Überschriftenhierarchie, Landmark-Struktur und zugängliche Namen. Angekündigte Knoten und Tab-Stopps sind reine Anzahlen, keine Qualitätswerte.

BFSG-Prüfung: Verstöße im geprüften Umfang festgestellt (siehe Befunde unten).

Screenreader-Befunde

Problem	Schweregrad
Link- oder Button-Name enthält Icon-Font-Zeichen (Unicode Private Use Area). Screen Reader lesen diese als kryptische Zeichencodes vor.	Mittel
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 164 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (54 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 219 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (56 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 276 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (52 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 329 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (58 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 401 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (49 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 451 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (54 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 506 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (47 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 554 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (56 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 698 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (16 Einträge).	Niedrig

Problem	Schweregrad
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 738 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (21 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 768 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (45 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 814 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (21 Einträge).	Niedrig
Langer Abschnitt ab Sequenzposition 836 ohne Landmark, Überschrift oder Fokusziel (28 Einträge).	Niedrig
Erste Überschrift im Dokument ist H2 statt H1 (Sequenzposition 157).	Mittel
Mehrere gleichartige Landmarken ohne Namen sind in der Screenreader-Landmarkliste nicht unterscheidbar.	Mittel
65 Tab-Stops ohne erkennbaren Skip-Link erschweren Tastatur- und Screenreader-Navigation.	Mittel
Formularfelder ohne Label sind in der Screenreader-Formularliste nicht verständlich.	Hoch

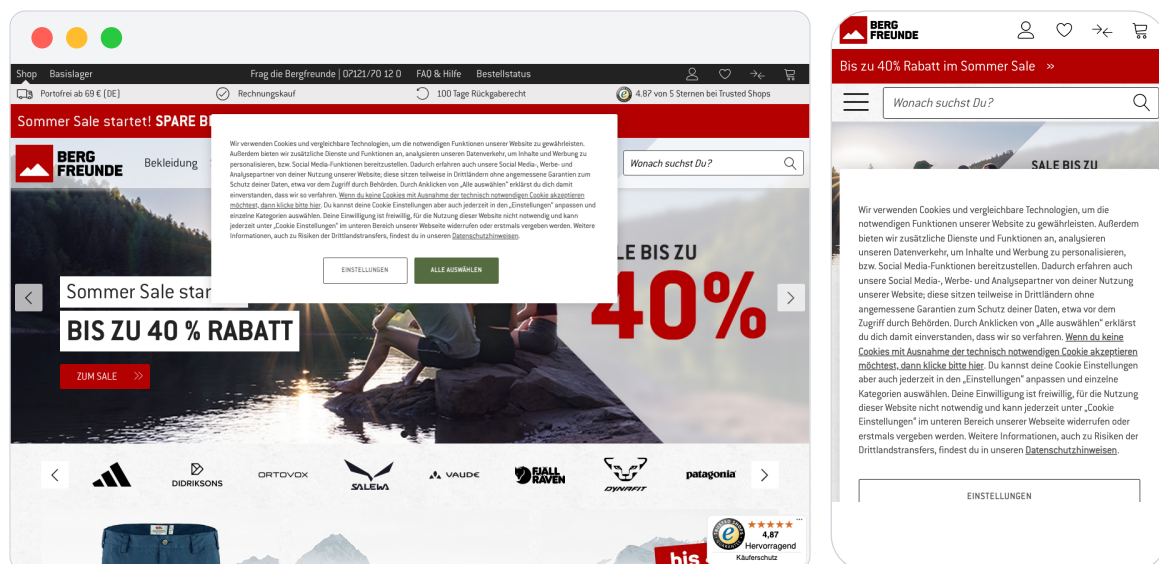
03

TEIL 3 VON 3

Qualitäts-Analysen

Suchmaschinenoptimierung, Ladezeiten, mobiles Layout und Sicherheits-Metriken.

Zielgruppe: Marketing, SEO-Spezialisten und Product Owner. Dieser Teil ergänzt die Barrierefreiheit um Qualitäts-Indikatoren.



Dual-Viewport-Zusammenfassung

Barrierefreiheit - Desktop	Barrierefreiheit - Mobile	Barrierefreiheit - Gesamt
12 / 100 Kritischer Bereich	10 / 100 Kritischer Bereich	11 / 100 70/30 gewichtet

Jeder Barrierefreiheits-Score bewertet Schwere und Vielfalt der automatisiert erkannten WCAG-Befunde seiner Ansicht; 100 bedeutet, dass im automatisierten Prüfumfang kein Problem erkannt wurde. Niedrigere Werte bedeuten höheren Handlungsdruck. WCAG-Vorkommen vor der ansichtsübergreifenden Zusammenführung: 88 auf Desktop und 88 auf Mobile. Die normalisierte gemeinsame Befundliste enthält 128 Vorkommen; diese Anzahl dient Evidenz und Maßnahmenplanung, nicht als dritter Score. Der ausgewiesene Barrierefreiheits-Gesamtwert wird mit 70 % Mobile und 30 % Desktop berechnet.

Sichtbarkeit & Nutzerverständnis

Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Gesamtwertung · 0–100

58



Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.

Dieser Gesamtwert verbindet klassisches technisches SEO mit Inhaltsverständlichkeit, Vertrauenssignalen, KI-Lesbarkeit, semantischer Struktur und mobiler Lesbarkeit. Das klassische SEO bleibt im nächsten Detailkapitel sichtbar.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Wert verbindet technische Auffindbarkeit mit der Frage, ob Nutzer, Suchmaschinen und KI-Systeme die Inhalte tatsächlich verstehen und ihnen vertrauen können.

Was noch schief läuft

- 626 Wörter bei 128 Bildern: wichtige Aussagen können eher im Bild als im lesbaren HTML liegen.
- Inhaltsverständlichkeit: 60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
- Vertrauenssignale: 50 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen

Wie sich der Wert zusammensetzt

Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Technisches SEO	35%	60/100	Title, Description, Canonical, Sitemap, strukturierte Daten und crawlbare Links.
Inhaltsverständlichkeit	25%	60/100	Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Vertrauenssignale	15%	50/100	Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Struktur und Semantik	10%	52/100	Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
KI-Lesbarkeit	10%	61/100	Lesbarkeit, Abschnittsqualität und Zitierbarkeit für KI-gestützte Systeme.

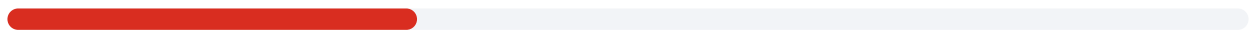
Bestandteil	Gewicht	Score	Einordnung
Mobile Lesbarkeit	5%	70/100	Mobile Nutzbarkeit, lesbarer Text und gut antippbare Bedienelemente.

Performance — Nutzererlebnis & Technische Metriken

Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.

Gesamtwertung · 0–100

33



Kritisch

Nutzererlebnis	Core Web Vitals, Render-Blocking — wie schnell die Seite für Nutzer wirkt
Technische Komplexität	DOM-Größe, Ressourcen-Loading, Blocking-Budget

Performance — Überblick: Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich. Kritisch sind hier die hohe DOM-Komplexität (29076 Knoten), der spät erscheinende Hauptinhalt unter Drosselung (5732 ms LCP), 2 render-blockierende Ressourcen und unminifizierte Assets (~6154 KB Einsparpotenzial). Im Kontrast dazu bleibt Hauptthread-Blockierung (TBT) unauffällig. (Slow3G-Profil, siehe Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ unten)

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Besucher können Verzögerungen, instabiles Rendering oder unnötige Datenmenge erleben, bevor die Seite nutzbar wirkt.

Lade-Erfahrung & Vitals

Lab-Daten

Die zentralen Core Web Vitals (LCP, CLS, TBT) werden lokal in Headless-Chrome unter einer realen Slow-4G-Drosselung gemessen (CDP: 1,6 Mbps, 150 ms Latenz, vierfache CPU-Drosselung). Diese Werte können von Google PageSpeed / Lighthouse abweichen: PageSpeed misst ungedrosselt und simuliert die Drosselung rechnerisch (Lantern-Modell), während wir real drosseln — die reale Messung fällt häufig optimistischer aus, besonders beim LCP. Maßgeblich für die tatsächliche Nutzererfahrung sind allein Felddaten (CrUX/Real-User-Monitoring); die Tabelle „Performance unter gedrosselten Bedingungen“ weiter unten zeigt die Bandbreite über mehrere Netzprofile. Mit „Lab-Schätzung“ markierte Kennzahlen (INP, TTI, Speed Index) sind abgeleitete Näherungen, keine direkten Messwerte.

Performance-Score je Ansicht: 0–100, höher ist besser.



Desktop



Mobile

LCP: größter sichtbarer Inhalt (gut $\leq 2,5$ s); FCP: erster sichtbarer Inhalt (gut $\leq 1,8$ s); CLS: Layoutstabilität (gut $\leq 0,1$); TTFB: Serverantwort (gut $\leq 0,8$ s). Bei Zeit- und Verschiebungswerten ist niedriger besser.

Desktop — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
652ms	360ms	1.982	36ms

Metrik	Wert	Status
TBT	19ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	652ms	Gut
Speed Index (Lab-Schätzung)	550ms	Gut

Mobile — Core Web Vitals

LCP	FCP	CLS	TTFB
3800ms	1804ms	0.192	30ms

Metrik	Wert	Status
TBT	31ms	Gut
TTI (Lab-Schätzung)	16185ms	Schlecht
Speed Index (Lab-Schätzung)	3101ms	Gut

Messtechnische Einschränkungen

INP nicht messbar: Headless-Browser erzeugen keine Nutzereingaben — Interaktionslatenz konnte nicht erfasst werden.

Performance unter gedrosselten Bedingungen

Profil	LCP	TBT	CLS	Score / 100	Status
Slow3G	5732 ms	0 ms	0.000	22	Kritisch
Fast3G	2772 ms	0 ms	0.000	39	Kritisch
Lighthouse Mobile	3800 ms	31 ms	0.192	33	Kritisch

CLS — Layout-Verschiebungen

Wert	Zeitpunkt	Element
0.0000	2588ms	l.icon
0.0084	3755ms	DIV#page
0.0030	13744ms	DIV.slick-track
0.0035	13753ms	DIV.slick-track
0.0035	13763ms	DIV.slick-track

Ressourcen & Datenmenge

Größter direkt nutzbarer Hebel

Durch die Minifizierung von 22 Dateien lassen sich voraussichtlich 6154,2 KB aus dem ausgelieferten Code entfernen. Das reduziert Datenmenge und Parsing-Aufwand, ohne Funktionen zu streichen. Danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

Unminifizierte Assets

Unminifizierte Dateien	22
Geschätzte Einsparung	6154,2 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.bergfreunde.de/metrics/	script	336,6 KB
https://www.bergfreunde.de/metrics/0rP6V2S4EGcpR3UdkAEAv5...	script	309,5 KB

URL	Typ	Einsparung
https://www.bergfreunde.de/metrics/0rP6V2S4EGcpTnAYkQ8FsZ...	script	306,3 KB
https://www.bergfreunde.de/metrics/0rP6V2S4EGcpT3AYlwEHsZ...	script	306,3 KB
https://www.bergfreunde.de/metrics/0rP6V2S4EGcpT3AYkQ4NuJ...	script	306,3 KB

Begleitende Messwerte

JS Heap	65.9 MB
CO2e pro View	0.04 g (A+)

JS-Heap ist ein Beobachtungswert ohne universellen Grenzwert; relevant sind Wachstum und Spitzen bei Interaktionen. CO2e pro View ist eine modellierte Schätzung und wird durch die angegebene Effizienzklasse eingeordnet.

Drittanbieter-Ressourcen

Drittanbieter gesamt	14
Übertragung gesamt	8.7 KB / 133 Anfragen

Origin	Anfragen	KB	Typen
www.googleadservices.com (Google Ads, ads)	16	5.3	img
obseu.seaskypro.com	4	2.9	script, img, other
bam.eu01.nr-data.net	4	0.5	other
www.bfgcdn.com	82	0.0	font, img, css
widgets.trustedshops.com	5	0.0	script, img
bat.bing.net	4	0.0	other, img
js-agent.newrelic.com	1	0.0	script
cdn.cookieclaw.org	9	0.0	script, other, css, img
euob.seaskypro.com	1	0.0	script
fast.fonts.net	1	0.0	other

Code-Abdeckung

JS genutzt	100,0% (0,0 KB ungenutzt)
------------	---------------------------

Code-Nutzung unauffällig

Im Messlauf wurde kein nennenswerter ungenutzter JavaScript-Code erfasst. Code-Reduktion ist damit aktuell kein Haupthebel. Die Abdeckung gilt nur für den geprüften Seitenzustand.

Lade-Engpässe & Rendering

Einordnung: Seite wird spät nutzbar

Kritische Messwerte: DOM-Knoten 29.076 (Ziel: max. 800); DOM-Inhalt geladen 3,7 s (Ziel: max. 1,8 s). Sie zeigen zu viel Browser- und Ladearbeit vor der Nutzbarkeit. Zuerst DOM-Struktur verschlanken und blockierende Ladepfade reduzieren; danach unter denselben Bedingungen erneut messen.

DOM-Knoten

29.076 Ziel: max. 800

DOM-Inhalt geladen

3,7 s Ziel: max. 1,8 s

Priorisierte Maßnahmen

- Größtes sichtbares Element schneller laden: Hero-Bilder optimieren, priorisieren und kritische Styles früher ausliefern.
- Ersten sichtbaren Inhalt früher ausliefern: render-blockierende CSS- und JavaScript-Dateien reduzieren.
- Layout-Verschiebungen vermeiden: Medien, Banner und dynamische Inhalte mit festen Platzhaltern reservieren.

Render-Blocking Analyse

Blocking Scripts	1
Blocking CSS	1
Third-Party	8.7 KB (14 Domains)
First-Party	13.3 KB

Empfehlungen

- 1 Script im <head> ohne defer/async blockiert das Rendering. Füge defer oder async hinzu.
- 1 CSS-Datei blockiert das Rendering. Inline kritisches CSS oder nutze <link rel="preload">.

Kritische Request-Kette

Max. Tiefe	2
Kritischer Pfad	109ms / 3.1 KB
Anfragen gesamt	223

Nicht-composited Animationen

Gesamt	2
Eigenschaften	background-color, margin

SEO-Analyse

Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann.

Gesamtwertung · 0–100

60



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale — kein direktes Ranking-Signal, sondern Hinweis auf Optimierungspotenzial.

SEO — Überblick: Wichtige SEO-Grundlagen fehlen teilweise, wodurch die Sichtbarkeit in Suchmaschinen eingeschränkt sein kann. Seitentyp: „Strukturierter Wissensinhalt“ — Score 60 liegt deutlich unter dem Erwartungswert für diesen Seitentyp (84).

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Suchmaschinen und KI-Systeme benötigen klare Titel, Überschriften, strukturierte Daten und ausreichend lesbaren Inhalt, um die Seite zu verstehen.

Title	Schema.org	Reifegrad
Outdoor Shop für Bergsport, Klettern & Tr...	2	Fortgeschritten

Schema.org kennzeichnet strukturierte Daten für Suchmaschinen; der Reifegrad zeigt, wie vollständig sie auf der Seite genutzt werden.

Meta-Tags

Feld	Wert
Titel	Outdoor Shop für Bergsport, Klettern & Trekking Bergfreunde
Beschreibung	Outdoor Bekleidung & Ausrüstung jetzt online kaufen ✓ Schneller Versand ✓ Riesige Marken-Auswahl ✓ Versandkostenfrei ab 69 € ✓ 100 Tage Rückgabe
Viewport	width=device-width, initial-scale=1

Meta-Tag Probleme

Feld	Schweregrad	Beschreibung
title	Mittel	Title is too long (62 chars, recommended: 30-60)

Überschriften 0 H1-Überschrift(en), 11 Überschriften gesamt, 1 Probleme

Social Tags Open Graph: vorhanden, Twitter Card: fehlt, Vollständigkeit: 8%

Einordnung

Es wurden Tracking-Signale erkannt. Prüfen Sie Einwilligung, Auslösezeitpunkt und die Herkunft der eingebundenen Dienste.

Tracking und externe Dienste

Signal	Status
Google Fonts (extern)	Nein
Tracking-Cookies	1 (_fbp)
Cookie-Inventar	11 Cookies, 1 ohne Secure/SameSite-Signal; Kategorien: social 1
Browser Storage	6 (localStorage:rscs, localStorage:lastExternalReferrer, localStorage:lastExternalReferrerTime, localStorage:registrationPopupReady, localStorage:cto_bundle, sessionStorage:_cq_tuid)
Tracking-Signale	Google Analytics / Tag Manager, Meta Pixel, Meta [social]-Cookie: _fbp +1
Consent-Cookies	11 vor Interaktion, 11 nach Interaktion, 0 neu
Zaraz	Nicht erkannt

Technische SEO-Signale

HTTPS	Ja
Canonical	Ja
Sprachangabe	Ja
Wortanzahl	626
Interne Links	578

4 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische SEO-Probleme

Problem	Schweregrad
16 interne Links mit Query-Parametern — können Crawl-Budget verwässern	Niedrig
Paginierte Seite erkannt ohne rel="prev"- oder rel="next"-Link-Markup	Niedrig
Fehlendes Web-App-Manifest	Niedrig

SEO-Inhaltsprofil

Einordnung

Outdoor Shop für Bergsport, Klettern & Trekking | Bergfreunde — Outdoor Bekleidung & Ausrüstung
jetzt online kaufen ✓ Schneller Versand ✓ R...

Inhaltsprofil

Aspekt	Wert
Seitentitel	Bergfreunde.de
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Themenhinweise	Organization, WebSite

Seitenprofil

Aspekt	Wert
Seitentyp	Strukturierter Wissensinhalt
Merkmale	navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Einordnung	Die Seite wirkt wie „Strukturierter Wissensinhalt“ und ist technisch und strukturell gut gestützt. Auffällig sind navigationslastig, strukturiert, visuell geprägt.
Empfehlung	Die Seite passt insgesamt gut zu ihrem Seitentyp. Der größte Hebel liegt in weiterer inhaltlicher Schärfung statt in Grundsatzumbauten.

Content-Tiefe

90 / 100

Stark

Strukturqualität

78 / 100

Solide

Medienbalance

80 / 100

Solide

Intent-Fit

84 / 100

Solide

Website-Identität

Website	Bergfreunde.de
Inhaltstyp	Website
Sprache	de-DE
Schema-Typen	Organization, WebSite

JSON-LD-Status

2 auswertbare Schema-Knoten erkannt. JSON-LD ist syntaktisch und strukturell unauffällig; die inhaltliche Eignung wird getrennt bewertet.

Seitentyp und Schema-Eignung

Seitentyp und Schema-Abdeckung müssen manuell geprüft werden

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Erkennungssicherheit	70%
Plausible Haupt-Schemas	WebPage, CollectionPage, ItemList
Erkannte Haupt-Schemas	Organization

Funktionsbezogene Schema-Anforderungen

Schema und Suchfunktion	Anforderungsstatus	Details
Organization - Organization	Keine Pflichtangaben	Nicht vorhandene empfohlene Angaben: address, telephone
WebSite - WebSite	Keine Pflichtangaben - nur bei passendem Seitenkontext	Nicht vorhandene empfohlene Angaben: inLanguage, publisher

Strukturierte Daten (2 Schemas)

Schema-Typ	Feldabdeckung	Details
Organization	66%	Bergfreunde.de
WebSite	100%	Bergfreunde.de (Suche)

SEO-Signalstärke (Gesamt: 64%)

Kategorie	Bewertung	Einstufung
Meta-Tags	60%	Teilweise
Überschriften	25%	Minimal
Social Media	25%	Minimal
Technisch	100%	Sehr gut
Strukturierte Daten	66%	Teilweise
Technische Inhaltsbasis	100%	Sehr gut

Meta-Tags

Prüfung	Status	Detail
Title vorhanden & Länge optimal	×	62 Zeichen
Description vorhanden & Länge optimal	✓	156 Zeichen
Viewport konfiguriert	✓	width=device-width, initial-scale=1
Charset definiert	×	fehlt
Sprache (lang) gesetzt	✓	de-DE

Überschriften

Prüfung	Status	Detail
Genau ein H1	×	0 H1-Tags gefunden
H1-Text vorhanden	×	kein H1-Text

Prüfung	Status	Detail
Keine übersprungenen Ebenen	✓	keine Lücken
Logische Hierarchie	✗	1 Probleme

Social Media

Prüfung	Status	Detail
OpenGraph-Tags vorhanden	✓	vorhanden
OpenGraph ≥ 80% vollständig	✗	16%
Twitter Card vorhanden	✗	fehlt
Twitter Card ≥ 75% vollständig	✗	

Technisch

Prüfung	Status	Detail
HTTPS	✓	aktiv
Canonical URL	✓	https://www.bergfreunde.de/
Sprache (lang)	✓	de-DE
Hreflang (Mehrsprachigkeit)	✓	15 Sprachen
Robots erlaubt Indexierung	✓	

Strukturierte Daten

Prüfung	Status	Detail
Strukturierte Daten vorhanden	✓	2 Schemas
Rich-Result-Typ erkannt	✗	keine Rich-Result-Typen erkannt
Organization/WebSite Schema	✓	vorhanden

Technische Inhaltsbasis

Prüfung	Status	Detail
Lesbarer Textumfang (≥ 300 Wörter, Richtwert)	✓	626 Wörter
Interne Verlinkung (≥ 3 Links)	✓	578 interne Links
Linkdichte > 0,5%	✓	92.33%

SEO-Reifegrad

Level	Fortgeschritten
Bewertung	Gute SEO-Abdeckung mit strukturierten Daten und Social Tags.
Techniken	8 von 13 erkannt

robots.txt Audit

Crawler-Regeln

User-agent	Kategorie	Erlaubt	Gesperrt	Status
*	Alle Crawler (*)	0	6	Teilweise gesperrt
Pinterestbot	Nicht klassifiziert	0	9	Teilweise gesperrt
Bingbot	Suchmaschine	0	9	Teilweise gesperrt
facebookexternalhit	Nicht klassifiziert	0	6	Teilweise gesperrt
meta-externalagent	KI-Training & Suche	0	6	Teilweise gesperrt

Sitemap-Einträge

Sitemap 1	https://www.bergfreunde.de/sitemap/sitemap.xml.gz
Sitemap 2	https://www.bergfreunde.de/data/om/sitemap/sitemap_videos.xml
Sitemap 3	https://www.bergfreunde.de/blog/sitemap_index.xml
Sitemap 4	https://www.bergfreunde.de/jobs/sitemap.xml

Crawl-Delay-Werte

Pinterestbot	1 Sekunden
Bingbot	1 Sekunden
facebookexternalhit	1 Sekunden
meta-externalagent	1 Sekunden

SERP-Analyse

SERP-Bereitschaft

7 Signale geprüft — 4 OK, 3 Warnungen, 0 Fehler.

SERP-Signale

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Titellänge	Warnung	62 Zeichen (empfohlen 30–60)

Kategorie	Signal	Status	Detail
Titel	Abschneidungsrisiko	Warnung	62 Zeichen — Titel wird in schmalen SERPs abgeschnitten (ca. 55 Zeichen sicher).
Description	Description-Länge	OK	156 Zeichen (empfohlen 120–160)
Canonical	Canonical-Tag	OK	https://www.bergfreunde.de/
Erscheinungsbild	Favicon	OK	Favicon vorhanden (erscheint in mobilen SERPs und Browser-Tabs).
Internationalisierung	hreflang x-default	OK	15 hreflang-Tags inkl. x-default
Rich Result	Breadcrumb-Schema	Warnung	Kein BreadcrumbList-Schema — Pfadangabe im SERP-Eintrag nicht möglich.

Seitengesundheit

Gefundene Probleme

Problem	Schweregrad
DOM-Größe kritisch: 2561 Elemente (Empfehlung: <1500, max Tiefe: 20)	high
14 -Elemente ohne explizite width/height — CLS-Risiko	medium
68 -Elemente ohne srcset — keine responsiven Bildvarianten für verschiedene Auflösungen	medium
12 externe Origins ohne <link rel="preconnect"> (z.B. https://bat.bing.com , https://connect.facebook.net , https://www.googletagmanager.com , https://widgets.trustedshops.com , https://cdn.optimizely.com)	low
1 Links nicht crawlbar (javascript:, leer, kein href) — PageRank-Verlust	low
94 Bilder als JPEG/PNG ohne WebP/AVIF-Alternative — erhöhte Ladezeit	medium
51 Bilder werden deutlich kleiner dargestellt als ihre natürliche Auflösung	medium
Größtes sichtbares Bild (https://www.bfgcdn.com/out/pictures/promo/shopkom_salestart40_2.jpg) hat keinen <link rel="preload" as="image">-Hint	medium
LCP-Bildkandidat fehlt fetchpriority="high" — Ladepriorität nicht signalisiert	low
Seite wird über HTTP/1.1 ausgeliefert — HTTP/2 ermöglicht Multiplexing und Header-Komprimierung	medium

Problem	Schweregrad
1 von 29 statischen Ressourcen ohne effiziente Cache-Policy (z.B. https://euob.seaskypro.com/sxp/i/4f70203cc0bb5ff074d609b3da812dde.js : short or missing max-age/s-maxage)	low
3 Scripts im <head> ohne defer/async/module sind syntaktisch render-blockierend; ob sie messbar verzögern, zeigt die Render-Blocking-Analyse.	medium
15 externe Ressourcen ohne Subresource Integrity (integrity-Attribut fehlt)	medium
Nicht-existente URL liefert HTTP 301 statt 404/410	high

URL-Analyse

URL-Länge	27 Zeichen
Pfadtiefe	0
Query-Parameter	Nein
Eigene Weiterleitung	Nein

W3C HTML Validator

HTML5-Validierung lokal via html5ever

www-Konsolidierung

www: 200 | non-www: 301 ✓

HTML-Validierung

Prüfung	Anzahl	Schweregrad	Detail
Doppelte IDs	1	medium	1 gefunden
Bilder ohne alt-Attribut	16	high	16 ohne alt
HTML5-Parsing-Fehler	2	high	Bad character Bad character

Bild-Effizienz

Bilder gesamt	128
Moderne Formate	4.1% (WebP/AVIF/SVG)
Legacy-Formate	93 (JPG/PNG/GIF)

Übergroße Bilder (Top 5)

Quelle	Nativ	Angezeigt
https://widgets.trustedshops.com/assets/images/sprite.6b8...	300×150	10×3
https://widgets.trustedshops.com/assets/images/sprite.6b8...	300×150	34×32
https://widgets.trustedshops.com/assets/images/sprite.6b8...	300×150	34×32
https://widgets.trustedshops.com/assets/images/sprite.6b8...	300×150	34×32
https://widgets.trustedshops.com/assets/images/sprite.6b8...	300×150	34×32

Sicherheit

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

53



Ausbaufähig

Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Security Header und HTTPS-Signale beeinflussen sichtbares Vertrauen und reduzieren vermeidbare Browser-Risiken im geprüften Umfang.

Header

2/10

HTTPS

Ja

Issues

8

Security Headers

Header	Status	Wert
Content-Security-Policy	Vorhanden	frame-ancestors 'self' https://app.eu.contentfu...
Strict-Transport-Security	Vorhanden	max-age=15768000; includeSubDo- mains
X-Content-Type-Options	Fehlt	—
X-Frame-Options	Fehlt	—
Referrer-Policy	Fehlt	—
Permissions-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Opener-Policy	Fehlt	—
Cross-Origin-Resource-Policy	Fehlt	—
Access-Control-Allow-Origin	Fehlt	—

Header	Status	Wert
Access-Control-Allow-Credentials	Fehlt	—

SSL/TLS

HTTPS	Ja
Gültiges Zertifikat	Ja
HSTS	Ja
HSTS Max-Age	15768000s
Subdomains	Ja
Preload	Nein

Schutzinfrastruktur

Cloudflare CDN + WAF

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing object-src directive

MEDIUM

Content-Security-Policy

CSP missing base-uri directive

MEDIUM

X-Content-Type-Options

Missing X-Content-Type-Options header

MEDIUM

X-Frame-Options

Missing X-Frame-Options header (clickjacking protection)

LOW

Referrer-Policy

Missing Referrer-Policy header

LOW

Permissions-Policy

Missing Permissions-Policy header

LOW

Cross-Origin-Opener-Policy

Missing Cross-Origin-Opener-Policy header

LOW

Cross-Origin-Resource-Policy

Missing Cross-Origin-Resource-Policy header

Verbesserungsvorschläge

- Cross-Origin-Opener-Policy (COOP) ist relevant, wenn die Seite SharedArrayBuffer, hochauflösende Timer oder Cross-Origin-Popup-Kommunikation nutzt. Mit same-origin Cross-Origin-Isolation aktivieren — für Standardseiten nicht erforderlich.
- Cross-Origin-Resource-Policy (CORP) ist relevant, wenn die Seite Schriften, Skripte oder Medien liefert, die von fremden Origins nicht geladen werden sollen (Spectre-Mitigation). Auf same-origin oder same-site setzen — nicht erforderlich, wenn Ressourcen bewusst öffentlich sind.
- Permissions-Policy definieren und nur die Browser-Funktionen freigeben, die auf der Seite wirklich benötigt werden.
- Referrer-Policy setzen, damit bei Weiterleitungen und externen Aufrufen nicht mehr Informationen als nötig übergeben werden.

Mobile Nutzbarkeit

Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.

Gesamtwertung · 0–100

70



Verbesserungswürdig

Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf. 29 Touch-Targets kleiner als empfohlen (44×44 px) (10 im Bereich sonstige, 9 im Bereich footer, 5 im Bereich header) — lokal begrenzt.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Mobile Besucher sind auf lesbaren Text, passende Inhaltsbreiten und gut antippbare Bedienelemente angewiesen.

Viewport	Touch Targets	Issues
Ja	29	2

Viewport-Konfiguration

Viewport-Tag	Ja
device-width	Ja
Initial Scale	Ja
Skalierbar	Ja
Korrekt konfiguriert	Ja

Touch Targets

Gesamt	642
Ausreichend (≥44px)	613
Zu klein	29
Zu eng beieinander	0

Schriftanalyse

Basis-Schriftgröße	18px
Kleinste Schrift	11px
Lesbarer Text	100%
Relative Einheiten	Ja

Inhaltsanpassung

Passt in Viewport	Ja
Kein hor. Scrollen	Ja
Responsive Bilder	Ja
Media Queries	Ja

HIGH

Touch-Targets

29 touch targets are too small (<44x44px) (10 sonstige, 9 footer, 5 header, 3 navigation, 2 button) — e.g. a (54x22px), button.flex (44x26px), a.flex (44x26px)

MEDIUM

Schriftgrößen

Smallest font size is 11.2px (recommended: ≥12px)

User Experience

Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Gesamtwertung · 0–100

65



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

UX — Überblick: Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. Dieser Indikator schätzt, ob die Seite für typische Besucheraufgaben verständlich, konsistent und reibungsarm wirkt.

UX-Dimensionen

CTA Clarity	100 / 100 — Call-to-Actions sind klar und verständlich
Visual Hierarchy	60 / 100 — Grundstruktur vorhanden, aber Heading-Hierarchie lückenhaft
Content Clarity	60 / 100 — Inhalte vorhanden, aber Struktur oder Umfang verbesserungswürdig
Trust Signals	50 / 100 — Wichtige Vertrauenssignale fehlen
Cognitive Load	92 / 100 — Angemessene Komplexität — Seite ist übersichtlich

HIGH

Visual Hierarchy

Seitenthema ist für Nutzer und Suchmaschinen nicht erkennbar — Genau eine H1-Überschrift mit dem Hauptthema der Seite setzen

HIGH

Content Clarity

Nutzer erhalten nicht genügend Information für eine Entscheidung — Relevanten Inhalt ergänzen, der den Seitenzweck klar vermittelt

HIGH**Trust Signals**

Kein Kontakt-Link auf dieser Seite erkennbar (heuristisch — Kontakt könnte bewusst ausgelagert sein). — Kontaktseite oder Kontaktinformationen gut sichtbar verlinken

1 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

User Journey

Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.

Gesamtwertung · 0–100

77



Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale

Journey — Überblick: Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern. (Primäre Einordnung: strukturierter wissensinhalt. Sekundäre Signale deuten auf hub / portal hin.)

Dieser Indikator schätzt, ob Besucher ohne vermeidbare Reibung durch den Zweck der Seite kommen.

Seitentyp & Dimensionen

Erkannter Seitentyp	Hub / Portal
Entry Clarity (15%)	35 / 100 — Seitenzweck ist nicht auf den ersten Blick erkennbar
Orientation (25%)	90 / 100 — Gute Orientierung durch Navigation, Landmarks und Struktur
Navigation (30%)	100 / 100 — Links sind verständlich, eindeutig und gut strukturiert
Interaction (15%)	76 / 100 — Grundlegende Interaktion möglich, aber Beschriftungen teilweise unklar
Conversion (15%)	85 / 100 — Klarer Conversion-Pfad mit erreichbarem CTA

HIGH

Keine H1-Überschrift — Seitenzweck nicht sofort erkennbar

[Entry] Nutzer verstehen nicht, worum es auf dieser Seite geht — Eine aussagekräftige H1-Überschrift setzen

MEDIUM

Wenig sichtbarer Text im oberen Seitenbereich

[Entry] Nutzer erhalten keine sofortige Orientierung — Relevanten Einleitungstext above-the-fold platzieren

HIGH**2 Formularfelder ohne Label**

[Interaction] Nutzer wissen nicht, welche Eingabe erwartet wird — Jedes Formularfeld mit sichtbarem `<label>` oder `aria-label` verbinden

2 weitere Befunde im detaillierten Anhang.

Dark Mode

Es wurde kein Support für ein dunkles Farbschema erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

60



Verbesserungswürdig

Status	Methoden	CSS Variablen	Print	Forced Colors
Nicht unterstützt	0	78	Ja	Ja

Dark Mode Übersicht

Unterstützung	Nicht unterstützt
color-scheme CSS	Ja
CSS Custom Properties (Farben)	78
Print-Stylesheet	Ja
Interaktive Seitenelemente im Print verborgen	Nein
Potenziell geclippte Print-Elemente	0
Forced Colors	Ja
Emulation aktiv	Ja
forced-color-adjust Elemente	0
Fokus/Controls sichtbar	Ja

Farbsehschwäche-Emulation

Modus	Kontrastprobleme	Neue Probleme	Nur-Farbe-Probleme
protanopia	9	0	10
deutanopia	9	0	10
tritanopia	9	0	10
achromatopsia	9	0	10

Dark Mode Hinweis

Es wurden keine @media (prefers-color-scheme: dark)-Regeln gefunden. Nutzerinnen und Nutzer mit aktiviertem System-Dunkelmodus erhalten weiterhin die helle Ansicht.

Dark Mode Hinweis

Ein Print-Stylesheet ist vorhanden, das Druck-Layout wirkt jedoch riskant: interaktive Bedienelemente ausgeblendet = nein, potenziell abgeschnittene Elemente = 0.

VERTRAUEN

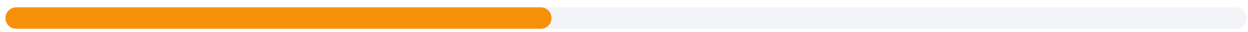
KI & Vertrauen

Quellenqualität, KI-Lesbarkeit und Content-Sichtbarkeit — Vertrauens- und Auffindbarkeits-Indikatoren.

Quellenqualität

Gesamtwertung · 0–100

44



Ausbaufähig

Quellqualität — Überblick: Diese Bewertung basiert ausschließlich auf technischen Signalen (Struktur, Semantik, Metadaten, Sicherheit). Sie beurteilt nicht, ob die dargestellten Inhalte inhaltlich korrekt, vollständig oder aktuell sind.

Der Score zeigt in diesem Bereich eine deutliche Schwäche. Quellenqualität zeigt, ob Inhalte substantiell, konsistent und vertrauenswürdig genug wirken, um Entscheidungen zu stützen.

Substanz

Uneinheitlich · 0–100

55



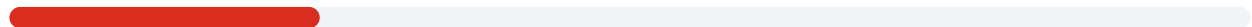
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	×	Keine H1-Überschrift vorhanden
Inhaltsumfang	✓	626 Wörter
Strukturierte Daten	✓	Schema.org: Organization, WebSite
Meta-Beschreibung	✓	Aussagekräftige Meta-Beschreibung vorhanden
Sprachdeklaration	✓	Sprache deklariert: de-DE
Bildbeschreibungen	×	8 Bilder ohne Alternativtext
Semantische Struktur	×	6 Strukturprobleme

Konsistenz

Schwach · 0–100

25



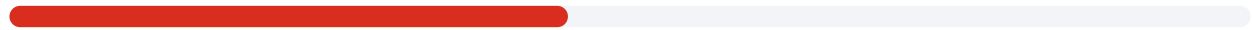
Kritisch

Signal	Status	Detail
Überschriften-Hierarchie	×	1 Hierarchie-Probleme
Benannte Bedienelemente	×	49 Elemente ohne zugänglichen Namen
Keine kritischen Fehler	×	3 kritische Verstöße
Sprachkonsistenz	✓	Sprache korrekt deklariert

Autorität

Schwach · 0–100

45



Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
HTTPS	✓	Verschlüsselte Verbindung
Sicherheits-Header	×	2/4 relevante Security-Header gesetzt
Herausgeber-Identität	✓	Organisation/Herausgeber per Schema.org identifiziert
Canonical URL	✓	Kanonische URL deklariert
Social-Meta	×	Unvollständige Social-Metadaten
Barrierefreiheit	×	Accessibility-Score: 8 (niedrig)
Vertrauenssignale	×	UX Trust-Score: 50 (schwach)

AI-Sichtbarkeit (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

66



Verbesserungswürdig

Indikator-basierte Metriken: Experimentelle Heuristiken — keine standardisierte Metrik. Die Indikatoren sind heuristische Schätzwerte auf Basis messbarer Signale, kein direktes Ranking-Signal. Sie zeigen Optimierungspotenzial, beweisen aber kein konkretes LLM-Verhalten.

KI-Sichtbarkeit — Überblick: Diese Bewertung basiert auf heuristischen Signalen zur AI-Sichtbarkeit. Sie bewertet, wie gut Inhalte für die maschinelle Extraktion und Zitierung durch KI-Systeme aufbereitet sind — nicht deren inhaltliche Qualität.

Der Score zeigt in diesem Bereich erkennbares Verbesserungspotenzial. KI-Sichtbarkeit zeigt, ob Inhalte von KI-gestützten Systemen gelesen, gegliedert, zugeordnet und zitiert werden können.

KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~74 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Überschriftenstruktur	✓	11 Überschriften bis H4 — gute Gliederung für Abschnittsextraktion
Inhaltsumfang	✓	626 Wörter — guter Umfang für LLM-Verarbeitung
Absatzstruktur	✓	22 Absätze mit Ø 28 Wörtern — gut strukturiert
Listen / Aufzählungen	✓	1 Listen gefunden — gut für Fakten-Extraktion
Tabellen	×	Keine Tabellen (nicht immer nötig)

5 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Zitierbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~55 / 100 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Verschlüsselung	✓	HTTPS — Vertrauenssignal für Zitierwürdigkeit
Herausgeber-Identität	✓	Organisation per Schema.org identifiziert

Signal	Status	Detail
Artikelstruktur	×	Kein Artikel-Schema — Content-Typ nicht maschinenlesbar
Publikationsdatum	×	Kein Publikationsdatum — Aktualität nicht einschätzbar
Kanonische URL	✓	Canonical URL gesetzt — eindeutige Quellenreferenz

6 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Technische KI-Lesbarkeit

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~50 / 100 — Uneinheitlich
Ausbaufähig

Signal	Status	Detail
Abschnittszahl	✓	11 Abschnitte — gute Granularität für Chunks
Heuristik: Abschnittslänge	×	Heuristik: 2 von 11 Abschnitten liegen im Bereich 100–800 Wörter (18%). Richtwert, keine standardisierte Metrik.
Keine Übergroßen Abschnitte	✓	Kein Abschnitt über 800 Wörter — gut für Token-Limits
Wenig Fragmente	×	4 Kurzabschnitte — viele Fragmente können Kontext verlieren
Hierarchische Gliederung	✓	Mehrstufige Heading-Hierarchie — rekursive Chunk-Strategien möglich

3 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Strukturierte Daten

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~70 / 100 — Solide
Verbesserungswürdig

Signal	Status	Detail
Entitäten erkannt	✓	3 Entitäten extrahiert — reichhaltiges Wissensmodell
Schema.org-Entitäten	✓	2 Entitäten aus Schema.org — gute Maschinenlesbarkeit
Beziehungen	×	0 Beziehungen zwischen Entitäten — isolierte Entitäten, kein Netz
Typen-Vielfalt	✓	3 verschiedene Entitätstypen — vielfältiges Wissensmodell
Breadcrumb-Hierarchie	×	Kein Breadcrumb — thematische Einordnung fehlt

2 weitere Signale im detaillierten Anhang.

AI-Policy

Heuristische Schätzung auf Basis struktureller Signale
Basis

~85 / 100 — Stark
Gut

Signal	Status	Detail
robots.txt erreichbar	✓	robots.txt vorhanden und lesbar
Kein Wildcard-Block	✓	Kein globaler Block — Crawler haben grundsätzlich Zugang
KI-Suche erreichbar	✓	KI-Suchbots nicht blockiert — Inhalte für KI-Antworten verfügbar
Explizite AI-Policy	×	Keine explizite AI-Crawler-Regelung in robots.txt
Sitemap-Verweis	✓	Sitemap in robots.txt verlinkt — erleichtert AI-Crawling

1 weitere Signale im detaillierten Anhang.

Content-Abschnitte

Abschnitte

Abschnitt	Level	Wörter
Kundenkonto eröffnen	H3	25
Einloggen	H3	934
Unsere Topseller	H2	39
Topseller im Shop	H2	722
Cookie-Einstellungen	H2	66
Einstellungen verwalten	H3	0
Analyse Cookies	H4	56
Funktionale Cookies	H4	74
Marketing Cookies	H4	100
Notwendige Cookies	H4	82
Performance Cookies	H3	26

Empfehlung

Gemischte Inhaltsstruktur: 2 Abschnitte optimal, 4 zu kurz, 0 zu lang. Mehr Zwischenüberschriften verbessern die Lesbarkeit für KI-Systeme.

Erkannte Entitäten

Entitäten

Entität	Typ	Quelle
Bergfreunde.de	Organization	Schema.org
Bergfreunde.de	WebSite	Schema.org
Outdoor Shop für Bergsport, Klettern & Trekking Bergfreunde	WebPage	Meta

Content Visibility & Trust (Indikator)

Gesamtwertung · 0–100

76



Gut

Content Visibility verbindet Auffindbarkeit, Vertrauen und inhaltliche Tiefe; es ist ein Indikator, keine Reichweiten-Garantie.

17 Signale analysiert, 4 Hinweise auf Optimierungsbedarf.

Organische Sichtbarkeit

Title zu lang

- Title hat 62 Zeichen — wird in SERPs möglicherweise abgeschnitten.

Meta meta.title: Outdoor Shop für Bergsport, Klettern & Trekking | Bergfreunde

Description vorhanden & optimal

- 156 Zeichen.

H1 fehlt

- Keine H1-Überschrift — primäres Thema der Seite nicht strukturell ausgezeichnet.

AxTree heading.h1

HTTPS aktiv

- Seite wird über eine verschlüsselte Verbindung ausgeliefert.

Canonical URL gesetzt

- <https://www.bergfreunde.de/>

Meta link[rel=canonical]: <https://www.bergfreunde.de/>

E-E-A-T-Indizien

Organization-Schema erkannt

- Hinweis auf E-E-A-T: Entität ist als Organisation ausgewiesen.

JsonLd Organization

Schwache Autoritätssignale

- Source-Quality-Autorität: 45/100 — Impressum, Verlinkung oder Schema prüfen.

Inhaltstiefe & Lokalisierung

Gute Inhaltstiefe

- 626 Wörter — tiefergehender Inhalt erkennbar.

VisibleText word_count: 626

Gute interne Verlinkung

- 578 interne Links — hilft Crawlern beim Entdecken verwandter Seiten.

Link internal_links: 578

Sprache definiert

- de-DE

DomAttribute html[lang]: de-DE

Schwache inhaltliche Substanz

- Substanz-Score: 55/100 — Inhalt, Struktur oder Quellen prüfen.

| Topical Authority (Heuristik)

Schema-Daten vorhanden

- 2 Schemas gefunden.

JsonLd structured_data

Mehrsprachige Inhalte (hreflang)

- 15 Sprachvarianten verknüpft.

Meta link[rel=alternate][hreflang]

Internes Linkgeflecht erkennbar

- 578 interne Links — Seite ist in ein Themencluster eingebettet.

Link internal_links: 578

Thematische Gliederung erkennbar

- 11 Unterüberschriften (H2+) — breite Themenabdeckung im Single-Durchlauf sichtbar.

Manuell prüfen

Manuell prüfen

- **LocalBusiness-Schema nicht gefunden** Kein LocalBusiness JSON-LD auf dieser Seite — lokale Suchsignale nicht prüfbar.
- **Echte Topical Authority (nicht prüfbar im Single-Durchlauf)** Backlinks, SERP-Positionen, historische Performance und Domain-Alter können automatisiert nicht bewertet werden.

Best Practices

Keine Konsolenfehler oder bekannten verwundbaren Bibliotheken erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

96



Sehr gut

Keine Konsolfehler und keine anfälligen Bibliotheken erkannt.

Tech-Stack

Keine gängigen Technologien erkannt.

Gesamtwertung · 0–100

100



Sehr gut

Erkannte Strukturmuster**● Semantische Hauptnavigation**

Vorhanden: 1 navigation landmark found, but none contain link children. Pattern is structurally incomplete.

● Modaler Dialog

Vorhanden: 1 dialog detected, 0 structurally well-formed (accessible name, aria-modal, focusable descendants).

● Tab-Liste

Vorhanden: 1 tablist with 0 tabs; 0 have aria-selected, 0 declare aria-controls.

● Skip-Link

Stark: Skip link recognized and correctly positioned as first focusable element ("Zum Hauptinhalt wechseln").

● WCAG-Signal

Vorhanden: Skip navigation link detected — keyboard users can bypass repeated blocks

● WCAG-Signal

Vorhanden: <main> landmark detected — assistive technology users can navigate directly to main content

Anhang & Methodik

Prüfumfang, Methodik, WCAG-Coverage und die vollständige Fundstellenliste.

Prinzip-Abdeckung (bestandene Kriterien)

Wahrnehmbar	11/18 (61 %)
Bedienbar	21/26 (81 %)
Verständlich	8/9 (89 %)
Robust	1/3 (33 %)

Prüfumfang

Dieses Audit prüft 36 von ca. 50 WCAG-2.1-AA-Kriterien automatisch. Die unten aufgeführten Kriterien benötigen manuelle Prüfung.

Automatisch geprüft (36)

WCAG 1.1.1 (A) WCAG 1.2.1 (A) WCAG 1.2.2 (A) WCAG 1.2.8 (AAA) WCAG 1.3.1 (A)

WCAG 1.3.2 (A) WCAG 1.3.4 (AA) WCAG 1.3.5 (AA) WCAG 1.3.6 (AAA) WCAG 1.4.1 (A)

WCAG 1.4.3 (AA) WCAG 1.4.4 (AA) WCAG 1.4.7 (AAA) WCAG 1.4.8 (AAA) WCAG 1.4.10 (AA)

WCAG 1.4.11 (AA) WCAG 1.4.12 (AA) WCAG 1.4.13 (AA) WCAG 2.1.1 (A) WCAG 2.1.2 (A)

WCAG 2.2.1 (A) WCAG 2.2.2 (A) WCAG 2.2.3 (AAA) WCAG 2.2.4 (AAA) WCAG 2.2.5 (AAA)

WCAG 2.2.6 (AAA) WCAG 2.3.3 (AAA) WCAG 2.4.1 (A) WCAG 2.4.2 (A) WCAG 2.4.3 (A)

WCAG 2.4.4 (A) WCAG 2.4.6 (AA) WCAG 2.4.7 (AA) WCAG 2.4.8 (AAA) WCAG 2.4.9 (AAA)

WCAG 2.4.10 (AAA) WCAG 2.4.11 (AA) WCAG 2.4.12 (AAA) WCAG 2.5.1 (A) WCAG 2.5.2 (A)

WCAG 2.5.3 (A) WCAG 2.5.4 (A) WCAG 2.5.5 (AAA) WCAG 2.5.8 (AA) WCAG 3.1.1 (A)

WCAG 3.1.3 (AAA) WCAG 3.1.4 (AAA) WCAG 3.2.1 (A) WCAG 3.2.2 (A) WCAG 3.3.1 (A)

WCAG 3.3.2 (A) WCAG 3.3.5 (AAA) WCAG 3.3.7 (A) WCAG 4.1.1 (A) WCAG 4.1.2 (A)

WCAG 4.1.3 (AA)

Manuelle Prüfung erforderlich (10)

1.2.3 (A) – Audio Description or Media Alternative 1.2.5 (AA) – Audio Description (Prerecorded)

1.4.2 (A) – Audio Control 1.4.5 (AA) – Images of Text 2.1.4 (A) – Character Key Shortcuts

2.3.1 (A) – Three Flashes or Below Threshold 3.2.3 (AA) – Consistent Navigation

3.2.4 (AA) – Consistent Identification

3.3.3 (AA) – Error Suggestion

3.3.4 (AA) – Error Prevention (Legal, Financial, Data)

So testen Sie manuell

- **Tastaturnavigation**

Komplette Seite per Tab navigieren. Kein Fokus verloren, kein Keyboard-Trap, jedes interaktive Element erreichbar.
- **Screenreader**

Test mit NVDA/JAWS (Windows) oder VoiceOver (Mac/iOS) — Landmark-Navigation und Formular-Interaktion.
- **400% Zoom**

Bei 400% Browser-Zoom: Seite ohne horizontales Scrollen bedienbar, kein Inhalt verloren.
- **Reduced Motion**

Betriebssystem-Einstellung „Bewegung reduzieren“ aktivieren und prüfen, ob Animationen deaktiviert oder reduziert werden.
- **Modal- / Dropdown-Interaktion**

Vollständige Tastaturbedienung: Tab, Enter, Space, Escape, Pfeiltasten. Fokus kehrt nach Schließen zum Trigger zurück.
- **Farbenblindheit**

Mit einem Werkzeug wie „Color Oracle“ prüfen, ob Informationen nicht ausschließlich über Farbe vermittelt werden.

Manuelle Prüfpunkte und heuristische Hinweise

- 2.1.2 · Manuelle Prüfung

Sicherstellen, dass der Fokus jedes Element mit Tab und Shift+Tab verlassen kann. Modale Dialoge mit Escape schließbar machen und den Fokus danach korrekt zurücksetzen.
- 1.2.2 · Manuelle Prüfung

Ensure all prerecorded video with audio has synchronized captions. Use the <track kind="captions"> element or a captioning service.
- 2.2.1 · Manuelle Prüfung

Provide a mechanism to disable, adjust (at least 10x), or extend any time limit before it expires, with at least 20 seconds to respond.
- 2.5.1 · Manuelle Prüfung

For every multipoint or path-based gesture, provide an equivalent single-pointer alternative (e.g. a button).
- 2.5.2 · Manuelle Prüfung

Trigger actions on the up-event (mouseup/touchend/click) rather than the down-event (mousedown/touchstart), unless the down-event is essential to the function.
- 2.5.4 · Manuelle Prüfung

For any device motion interaction, provide equivalent button controls and allow users to disable motion actuation.
- 2.1.1 · Hinweis

Add tabindex="0" to make the element focusable, or use the native HTML element (e.g. <button>, <a>).
- 4.1.2 · Hinweis

Add aria-label, aria-labelledby, or visible text content
- 4.1.2 · Hinweis

Add aria-label, aria-labelledby, or visible text content
- 2.4.11 · Hinweis

Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- 2.4.11 · Hinweis

Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- 2.4.11 · Hinweis

Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible
- 2.4.11 · Hinweis

Reserve space for sticky content or add scroll-padding/scroll-margin so focused controls remain visible

Interaktive Abdeckung: 2 von 3 versuchten Journeys abgeschlossen; 0 fehlgeschlagen, 1 übersprungen.

Grenzen automatisierter Tests: Automatisierte Tests können ca. 30–40% aller Barrierefreiheitsprobleme erkennen. Komplexe Aspekte wie korrekte Tab-Reihenfolge, sinnvolle Alt-Texte oder verständliche Sprache erfordern zusätzlich manuelle Prüfung. Dieser Lauf ist unvollständig: Die Scores beschreiben nur den erfolgreich gemessenen Umfang.

Hinweis: Dieser Report stellt eine automatisierte technische Analyse dar. Er ersetzt keine vollständige Konformitätsbewertung nach WCAG 2.1. Für eine rechtsverbindliche Aussage zur Barrierefreiheit ist eine umfassende manuelle Prüfung durch Experten erforderlich.

ANHANG

Vollständige Fundstellen

Rohdaten des Audits und die vollständige Liste aller erkannten Verstöße.

Audit-Daten

Bereich	Signal	Wert
Audit	Barrierefreiheits-Score	11 / 100 — 70 % Mobile (10) + 30 % Desktop (12)
Audit	Gesamtscore	31 / 100 — beitragende Gewichtung: Barrierefreiheit 40 %, Performance 20 %, SEO 20 %, Sicherheit 10 %, Mobile 10 % Separat ausgewiesene Indikator-Module: UX, Journey, Best Practices, Dark Mode, KI-Sichtbarkeit, Quellenqualität, Content Visibility.
Audit	Zählweise	21 unterschiedliche WCAG-Befundgruppen, 128 WCAG-Vorkommen; 22 Befundzeilen und 129 Vorkommen über alle Kategorien
Audit	WCAG-Level	AA
Audit	Geprüfte Knoten	17490
Audit	Laufzeit	17.6 s
Audit	Aktive Module	accessibility, accessibility_journey, ai_visibility, best_practices, content_visibility, dark_mode, journey, mobile, performance, security, seo, source_quality, tech_stack, ux
Audit	Fehlgeschlagene Module	Keine
Audit	Audit-Qualität	Partial
Audit	Audit-Hinweise	3
Audit	Vorschau	Desktop und Mobile erfasst
Modul	Barrierefreiheit	11 / 100 — Kritisch — wesentliche Anforderungen an die Barrierefreiheit werden nicht erfüllt.. 10 Problemgruppe(n) mit hoher Auswirkung
Modul	Performance	33 / 100 — Kritisch — deutliche Performance-Probleme beeinträchtigen die Nutzererfahrung erheblich.. 29076 DOM-Knoten
Modul	Sichtbarkeit & Nutzerverständnis	58 / 100 — Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.. Eingeschränkte Search Experience: Die Seite ist nicht ausreichend verständlich, vertrauensstark oder extrahierbar.
Modul	Sicherheit	53 / 100 — Ausbaufähig — relevante Sicherheitsauffälligkeiten oder Fehlkonfigurationen wurden erkannt.. 2 von 8 Kern-Headern vorhanden

Bereich	Signal	Wert
Modul	Mobile	70 / 100 — Verbesserungswürdig — auf Mobilgeräten treten stellenweise Bedien- und Darstellungsprobleme auf.. 29 zu kleine Touch Targets
Modul	UX	65 / 100 — Gut — die Nutzerführung ist verständlich, einzelne Abläufe lassen sich straffen.. CTA Clarity 100/100, Visual Hierarchy 60/100, Content Clarity 60/100, Trust Signals 50/100, Cognitive Load 92/100
Modul	Journey	77 / 100 — Gut — die zentralen Nutzerpfade funktionieren, einzelne Schritte lassen sich verbessern.. Seitenabsicht: Hub / Portal · Entry 35/100, Orientation 90/100, Navigation 100/100, Interaction 76/100, Conversion 85/100
Finding	a11y.aria_valid_attr_value.invalid (4.1.2)	41 Vorkommen — Screenreader-Nutzer hören z. B. nur 'Button' ohne Beschreibung der Funktion, oder ein klickbares Element wird gar nicht als interaktiv erkannt.
Finding	a11y.aria_hidden_focus.invalid (aria-hidden-focus)	10 Vorkommen — Tastaturnutzer steuern auf unsichtbare Elemente (Fokus-Stolperfallen), während Screenreader-Nutzer keinerlei Rückmeldung über dieses Element erhalten.
Finding	a11y.alt_text.missing (1.1.1)	8 Vorkommen — Menschen mit Sehbeeinträchtigung erhalten an diesen Stellen keine oder nur unvollständige Information.
Finding	a11y.form_labels.missing (3.3.2)	3 Vorkommen — Alle Nutzer, besonders Menschen mit kognitiven Einschränkungen und Screenreader-Nutzer, können Formulare nicht korrekt ausfüllen.
Finding	a11y.aria_prohibited_attr.invalid (aria-prohibited-attr)	1 Vorkommen — Screenreader erhalten widersprüchliche oder fehlerhafte Signale, was die Bedienbarkeit der Website beeinträchtigen kann.

Rohdaten & Weiterverarbeitung

Der begleitende JSON-Report enthält die vollständige maschinenlesbare Fehlerliste mit Selektoren, Vorkommen und allen Detaildaten für automatisierte Weiterverarbeitung.

Alle Verstöße (aggregiert nach Regel)

- **4.1.2 — Ungültiger Wert eines ARIA-Attributs** 'aria-controls' has invalid value "navigation00", expected: existing DOM id: navigation00 not found

- **1.4.13 — Unzugängliche Hover- oder Fokus-Inhalte (Tooltips)** Interactive element uses the native `title` attribute as its only descriptive text (a). Tooltips from `title` are not keyboard-accessible and unreliable on touch devices.

- **aria-hidden-focus — Fokussierbares Element versteckt vor Screenreadern** Focusable element 'div#top-brands-carousel > div.slick-list.draggable > div.slick-track > div.brand-icon-Salewa.slick-slide:nth-of-type(7) > a.flex.justify-center' is inside an aria-hidden subtree — keyboard users reach it but screen readers cannot announce it

- **1.1.1 — Fehlende Alternativtexte bei Bildern** Image is missing alternative text

- **4.1.2 — Fehlende Name/Rolle bei Bedienelementen** List box is missing a label

- **1.4.1 — Link nur durch Farbe unterscheidbar** Inline link distinguishable from surrounding text by color alone (a.top-0.inline-block). Users with low vision or color blindness may not recognize it as a link.

- **1.3.1 — Fehlende semantische Struktur** Element with role 'link' is not contained within a landmark region

- **3.3.2 — Fehlende Formularbeschriftungen** Form control 'listbox' has no accessible label

- **4.1.2 — Fehlender Name bei Eingabefeld** Input field with role="listbox" has no accessible name

- **1.3.1 — Landmarks nicht eindeutig benannt** Multiple 'form' landmarks share the same accessible name; they cannot be distinguished

- **2.5.8 — Unzureichende Klickzielgröße** Interactive target '____' is 54×22 CSS pixels, below the 24×24 minimum.

- **4.1.2 — Tableiste ohne zugehöriges Tab-Panel** Tab list has no associated tab panels

- **1.4.12 — Inhalt bei erhöhtem Zeilen-/Wortabstand abgeschnitten** Content is clipped by 'div.teaser-wrapper' when WCAG-minimum text spacing (line-height 1.5x, letter-spacing 0.12em, word-spacing 0.16em, paragraph-spacing 0.75em) is applied.